

TIEB²

Actas del Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

27 y 28 de junio de 2011

Marcela Fushimi
Edición y compilación

1

Actas del TIEB2

Índice General

Introducción

Presentación de las Actas del TIEB2 / *Marcela Fushimi*

Conferencias Plenarias

Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries / *Michael Heaney*

(Ponencia – Presentación en inglés – Presentación en español)

Visibilidad e impacto de los repositorios en la Web: indicadores y buenas prácticas / *Enrique Orduña Malea*

(Ponencia – Presentación)

Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Presentación / *Gustavo Gómez Rodríguez*

La cultura de la calidad: Aplicación e impacto de un sistema de gestión basado en las normas ISO 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba / *Rosa Bestani*

(Ponencia – Presentación)

La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo / *Marcela Fushimi, Patricia Genovés*

(Ponencia – Presentación)

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)/ *Adriana Redondo*

(Ponencia – Presentación)

La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico / *Silvia Texidor*

(Ponencia)

Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA / *Elsa Elena Elizalde*

(Presentación)

Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa / *Isabel Piñeiro*

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú / *Milagros Angélica Morgan Rozas*

(Presentación)

La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia / *Flor Janeth Ardila Reyes*

(Presentación)

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas / *Nidia Maria Lienert Lubisco*

(Ponencia – Presentación)

Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten / *Atilio Bustos-González*

(Presentación)

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta / *Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Taller

Relatorio del Taller Evaluación de bibliotecas universitarias / *Atilio Bustos-González*

Presentación de libros

Marcela Fushimi (coord). 2011. Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9 / *Claudia González*

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5. / *Claudia González*

Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Presentación de la mesa / *Mariana Pichinini*

Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina / *Paola Bongiovani*

(Presentación)

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica/ *Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga, Patricia Genovés, Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional / *Horacio Degiorgi y Adrián Mendez*

(Ponencia - Presentación)

Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO / *Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby*

(Presentación)

Clausura del evento

Conclusiones del TIEB2 / *Norma Mangiaterra, Sandra Miguel*

(Presentación)

Homenaje a César O. Archuby / *Mariana Pichinini*

(Presentación)

Anexos

Resultados de la encuesta de evaluación del TIEB2 / *Leslie Bava*

Álbum de fotos

Lista de participantes

Cvs reducidos de los disertantes

Actas del TIEB2

Índice Tomo I

Introducción

Presentación de las Actas del TIEB2 / *Marcela Fushimi*

(Texto)..... 6

Conferencias Plenarias

Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries / *Michael Heaney*

(Ponencia)..... 10

(Presentación en inglés)..... 18

(Presentación en español)..... 39

Visibilidad e impacto de los repositorios en la Web: indicadores y buenas prácticas / *Enrique Orduña Malea*

(Ponencia)..... 60

(Presentación)..... 88

Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Presentación / *Gustavo Gómez Rodríguez*

(Texto)..... 134

La cultura de la calidad: Aplicación e impacto de un sistema de gestión basado en las normas ISO 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba / *Rosa Bestani*

(Ponencia)..... 137

(Presentación)..... 154

La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo / *Marcela Fushimi, Patricia Genovés*

(Ponencia)..... 172

(Presentación)..... 193

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)/ *Adriana Redondo*

(Ponencia)..... 210

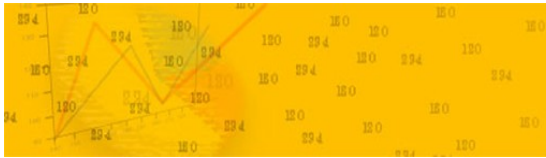
(Presentación)..... 227

La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico / *Silvia Texidor*

(Ponencia)..... 266

Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA / *Elsa Elena Elizalde*

(Presentación)..... 286



Introducción

Presentación de las Actas del TIEB2

Marcela Fushimi

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
mfushimi@fahce.unlp.edu.ar

El segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas (TIEB2) se llevó a cabo los días 27 y 28 de junio de 2011 en el Aula Magna de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de La Plata. Este evento académico fue organizado por la Biblioteca Profesor Guillermo Obiols y co-organizado por el Departamento de Bibliotecología, ambos de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-UNLP-CONICET), la red ROBLE de Bibliotecas de la UNLP, la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB) que agrupa a las bibliotecas de las 50 instituciones de educación superior de Argentina y el Módulo Bibliotecas del Consorcio SIU (Sistema de Información Universitario).

Tuvo el patrocinio de la Agencia Nacional de Promoción Científico y Tecnológica, de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP, y de la International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA).

Contó con el auspicio del Consejo Directivo de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP, del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) y de la Universidad Nacional de Villa María (UNVM), el aval académico de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), la declaración de interés universitario del Presidente de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), y la declaración de interés municipal del partido de La Plata, capital de la provincia de Buenos Aires, por parte de su intendente.

El objetivo general fue conocer y compartir resultados de investigaciones, proyectos y experiencias de aplicaciones recientes, realizadas en el ámbito nacional, regional latinoamericano e internacional, en relación con la evaluación de bibliotecas. Asimismo, se incluyó como otro eje temático del evento, la evaluación de una de las nuevas dimensiones de la bibliotecas académicas como son los repositorios digitales institucionales, de reciente creación en las instituciones científico-técnicas de nuestro país y en franco crecimiento, con una significativa participación de profesionales de la bibliotecología en su formulación, diseño y gestión.

Los objetivos específicos fueron:

- Difundir experiencias y proyectos nacionales relacionados con evaluación y certificación de calidad en bibliotecas, estadísticas e indicadores bibliotecarios, desarrollo de estándares y normas, entre otras.



- Conocer y difundir las metodologías que se están proponiendo para realizar la evaluación de los repositorios digitales institucionales.
- Consensuar propuestas comunes a nivel nacional y regional que permitan generar información sistematizada y periódica sobre la situación de las bibliotecas universitarias, con el propósito de contribuir al mejoramiento de los servicios bibliotecarios a través de la formulación de políticas de información.
- Promover la creación de un foro para el intercambio de conocimientos y experiencias en el tema del evento.

Asistieron al taller más de 150 participantes de La Plata, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y de 19 provincias de nuestro país: Buenos Aires, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Pampa, Mendoza, Misiones, Neuquen, Río Negro, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz, Santa Fe y Tucumán, además de asistentes de Bolivia, Uruguay y Cuba. A la vez que el evento contó con la presencia de destacados expositores e invitados de Argentina, Brasil, Colombia, Chile, España, Perú y Reino Unido.

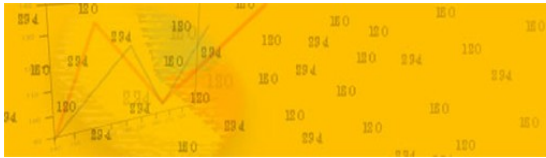
El taller tuvo dos conferencias plenarias, una de apertura a cargo de Michael Heaney de la International Federation of Library Associations and Institution (IFLA) y Secretario Ejecutivo de las Bodleian Libraries de la Universidad de Oxford (Reino Unido), y otra de cierre a cargo del Mg. Enrique Orduña Malea, de la Universidad Politécnica de Valencia (España).

Se organizaron dos mesas con presentaciones de experiencias nacionales. La primera, titulada “*Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional*”, contó con cinco presentaciones a cargo de Marcela Fushimi y Patricia Genovés de la UNLP, Elsa Elizalde del SISBI-UBA, Rosa Bestani de la Biblioteca Mayor de la UNC, Silvia Texidor¹ de la Dirección de Estadística y Censos de la ciudad de Buenos Aires y Adriana Redondo del Ministerio de Educación de la Nación, y fue coordinada por Gustavo Gómez Rodríguez de la Universidad Nacional de Villa María.

La segunda, titulada “*Hacia la evaluación de los repositorios institucionales*”, contó con cuatro presentaciones a cargo de Paola Bongiovani del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva; Mónica Pené, Patricia Genovés, Carolina Unzurrunzaga y Marcela Fushimi de la UNLP, Horacio Degiorgi y Adrián Mendez de la Universidad Nacional de Cuyo y Dominique Babini, Fernando López y Gustavo Archuby de la red de bibliotecas de CLACSO, y fue coordinada por Mariana Pichinini de la UNLP.

Para brindar un panorama de la situación en el contexto latinoamericano, se organizó una mesa redonda titulada “*La evaluación de bibliotecas en América Latina*”, la cual contó con exposiciones a cargo de Milagros Morgan Rozas de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (Perú), Flor Janeth Ardila Reyes de la Universidad Nacional de Colombia (Colombia), Nidia Lubisco de la Universidad Federal de Bahía (Brasil), Atilio Bustos González de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) y Marcela Fushimi de la Universidad Nacional de La Plata (Argentina), y fue coordinada por Isabel Piñeiro del Consorcio SIU.

1 Aunque la Mg. Texidor no pudo estar presente en el evento por problemas familiares, su trabajo estaba previsto en esta mesa y se incluye en estas Actas.



Se realizó un taller específico sobre evaluación de bibliotecas a cargo de Atilio Bustos González, en el que se abordaron como temas los desafíos actuales de las Universidades, gestión de la calidad, dirección estratégica, misión de la biblioteca universitaria, y evaluación: modelo económico, matriz de marco lógico, acreditación, e ISO 9001.

También durante el encuentro, Claudia González del IdHCS realizó la presentación de dos libros resultado de proyectos de investigación realizados por integrantes del comité científico y organizador del evento:

- Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5.
- Marcela Fushimi (coord). 2011. *Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva*, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9

En el cierre se realizó un breve homenaje al Prof. César O. Archuby, integrante del comité científico tanto del primer TIEB como del TIEB2 e impulsor de la evaluación de bibliotecas, que falleció en junio de 2011. Por último, Sandra Miguel y Norma Mangiaterra de la UNLP reseñaron las actividades y expusieron las principales conclusiones del encuentro.

Desde que nos plantemos la organización de este evento, pensamos en realizar posteriormente una publicación digital web que contuviera las Actas con las ponencias completas. Al mismo tiempo, nos planteamos realizar una amplia difusión de estos trabajos por todos los medios posibles, por lo que decidimos que además de su inclusión en el repositorio institucional de la Facultad, Memoria Académica, los trabajos serían subidos al repositorio especializado en bibliotecología y ciencia de la información E-lis, que es un referente en nuestra disciplina.

A pesar de que no todos los expositores nos enviaron sus ponencias completas, estas Actas contienen trabajos que desarrollan en extenso cada una de las presentaciones que se expusieron a lo largo del evento. Las mismas fueron organizadas en capítulos siguiendo el esquema planteado por las mesas, que responde al plan general que nos planteamos cuando organizamos y pensamos el programa de actividades, los temas que queríamos tratar, el tipo de contenidos a incluir y el perfil de las personas que queríamos invitar.

Cada uno de los capítulos posee una introducción redactada por quien fuera el coordinador de la mesa respectiva, en la que se comenta cada una de las presentaciones y las conclusiones generales alcanzadas.

A este conjunto de contenidos se suman -como broches finales- dos documentos más. El primero incluye los resultados procesados de la encuesta realizada sobre el final del evento, que refleja las opiniones de los asistentes sobre lo visto y percibido en estos dos



intensos días: lo bueno, lo malo y lo que hay para mejorar, y que da cuenta del entusiasmo e interés que genera esta temática en los bibliotecarios argentinos. El segundo es un álbum de fotos, el cual incluye una cuidadosa selección comentada de los distintos momentos que se vivieron durante el evento.

Este sitio Web <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> (ISSN 1858-7324) incluye además los trabajos actuales, las presentaciones del TIEB 2007, por lo que esperamos que se transforme en un espacio virtual de referencia para la temática de evaluación de bibliotecas y repositorios digitales, que permitirá el intercambio y difusión entre todos los interesados.

Agradecimientos

El reconocimiento a los integrantes tanto del Comité Científico como del Comité Organizador, a cada uno por su participación y colaboración en las tareas que tuvieron a su cargo, es infinito.

A las instituciones y organizaciones que auspiciaron de distintas maneras y/o aportaron fondos para la realización del evento.

A los expositores, que aportaron generosamente sus conocimientos y experiencias en el tema, y por supuesto su tiempo para preparar las presentaciones y trabajos que integran estas actas.

Agradecimientos especiales merecen Leslie Bava por el procesamiento de los datos de la encuesta y su colaboración general en la edición y subida de los textos, el mantenimiento del sitio Web y las tareas de organización y difusión; Cecilia Rozemblum por la selección y comentario de las fotos; Federico Banzato por el diseño de la imagen y papelería del TIEB2; Paola Bongiovani, Norma Mangiaterra y Rosita Bestani, siempre presentes.

Guillermo Banzato, Mónica Pené, Isabel Piñeiro, Sandra Miguel y Claudia González, el grupo “chico” de la organización, que fue un pilar y estuvo ahí en todo momento donde fue necesario, sin quienes el TIEB2 no hubiera sido posible.

María Victoria Vázquez, que se hizo cargo de la logística a último momento con todas las pilas y buena onda, y el maravilloso personal de BIBHUMA que acompañó en todo lo necesario.

El personal de las Bibliotecas de la UNLP y el resto de los colaboradores.

Y finalmente nuestro “gran jefe”, César Archuby, quien fue y seguirá siendo inspirador y guía de este grupo de trabajo e investigación.

La Plata, 27 de septiembre de 2011



Conferencia plenaria Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries Michael Heaney

Executive Secretary of the Bodleian Libraries of Oxford University
Chair of IFLA Division IV, 'Support for the Profession'
michael.heaney@bodleian.ox.ac.uk

I last visited Argentina when the IFLA Congress was held in Buenos Aires in 2004. I am delighted to return to this wonderful country now, and I thank Marcela Fushimi (and her colleagues on the organising committee of the Second Workshop on Library Evaluation Indicators) for giving me the opportunity to speak to you today. I am sorry that I cannot speak to you in Spanish, and I am grateful to the translators and interpreters who will help us to communicate with each other today. I hope that you will be patient with me and forgive any mistakes or misunderstandings.

Please also forgive me if you already know about the things I am going to say today. I want to talk about the principles which support statistics and evaluation. We all undertake the collection and evaluation of statistics – you would not be here today if you were not interested in the work – but sometimes it is useful to stop and think about the reasons for doing it, and to put our activities into an overall context.

I have used data published by the Libraries of UNLP to provide examples: *Evaluación Objetiva De Las Bibliotecas De La UNLP Año 2006* and *Encuesta De Calidad Del Servicio 2007 De Las Bibliotecas De La Universidad Nacional De La Plata*.

People sometimes think that statistics are boring. Is it really interesting that the Libraries of UNLP (this university) had 55,500 active readers in 2006, or that 502,000 items were consulted? (Informe basado en datos estadísticos de las Bibliotecas (año 2006)) More importantly, how should we react to these figures? When we are told that 502,000 items were consulted, should we be pleased, or worried?

I want to talk today about how to use statistics to promote libraries. There is a presumption in that sentence. We are presuming that libraries are good – that life is better because of libraries. And that is the first point I want to make. People often confuse statistics and evaluation. It is important to be clear about the concepts. It is time for some definitions.

'Data' are basic figures. The fact that 502,000 items were consulted in the Libraries of UNLP in 2006 is a datum.

'Statistics' is the juxtaposition of two or more elements of data. For example, there are 55,500 readers and 502,000 book issues each year, which means that on average each reader uses 9 books.

The third definition is 'performance indicator'. This happens when we look at statistics and say 'this is good' or 'this is bad'. The same statistic can be sometimes seen as 'good' and sometimes seen as 'bad'. For example, let us say, in a certain public library 40% of the budget is spent on staff. The chief



librarian says this is good because the majority of the budget is spent on books. The leader of the trade union says it is bad because the staff are paid too little.

I am going to talk next about gathering data and then about using it.

Gathering data: Counting and surveys

There are three ways of gathering data. We can use machines to count, we can count things ourselves, or we can ask people questions.

Using machines

It is very easy if you have a machine that counts, for example a computer – and some events are difficult to count if you do not have a machine or a computer to help you

The number of items in the catalogue

The number of books loaned

The number of photocopies made

The number of people entering the library through a control gate

Counting

It is relatively easy to count physical objects:

The number of seats in the library

The number of computer terminals in the library

The number of readers

It is also easy to count money:

The amount of money spent,

on staff,

on books and journals,

on the building.

The amount of income received

You can also count events:

The number of readers entering the library (if you do not have a control gate)

The number of questions readers ask in the library

If you cannot count all the events, it is often useful to count some of them:

The number of readers entering the library in one week

The number of questions readers ask in the library in one week

The number of questions people ask by email in one week



Surveys

There are some things which counting cannot tell you. It is necessary to ask people.

What did you do in the library today?

Was your visit to the library successful?

Are you satisfied with the library?

What is more important to you: more books or longer opening hours?

It is more expensive to ask people than to count things.

How data are gathered and the significance of the different methods

It is important to understand that how the data has been collected. The method of collecting data can alter the result.

If you only count readers who enter the library during one week, then the week in which a holiday occurs will not be typical.

If it is raining when you count the readers, do more people enter the library (because they want to escape from the rain) or do fewer people enter library (because they don't want to get wet travelling to the library)?

If the library is housed in two buildings and you count people who come through the door, then people who move between the buildings will be counted several times .

If you use the internet to carry out a survey, you will not gather the opinions of people who do not use the internet.

If you count how many times each book loan is renewed, then that is affected by the length of the loan period. A shorter loan period means more renewals.

Using data

Why do we collect data? The reason is, of course, to construct statistics and to use the statistics as performance indicators. We use performance indicators for two main purposes: for the management of libraries, and in political advocacy.

Data for management

The first question that a library director asks is, 'Is my library efficient?'

Inputs and outputs

Some of the figures we can collect are inputs:

what are the resources of the library that it uses in providing services to readers? The income and expenditure, the number of staff, the number of entries added to the catalogue, the number of books acquired, are all useful.



We can ask, for example, how much does it cost to catalogue each book?
What proportion of expenditure is spent on acquiring books?
How many books are acquired in each language?

Other figures are outputs

How many books are borrowed? What is the cost of each loan?
How many enquiries are answered? What is the cost of each answer?
How many visits to the website
How many readers visit each day?

When we compare inputs and outputs, we are investigating how efficient the library is. We are measuring the activity of the library.

Benchmarking

We can also compare one set of figures with another set of figures. Most managers will want to compare figures from the current year with the figures from previous years – this is benchmarking. Benchmarking is very useful for making plans. Of course, this means that you are now using performance indicators – do you want to make a specific figure bigger or smaller?

We may also want to compare our part of the library with other parts. For example, the knowledge that in 2006 in the Libraries of UNLP there were 73% professional staff in Engineering (Ingenieria) is not itself very helpful. But if we then see that in Veterinary Science (Veterinaria) there were only 29% professional staff, we can ask ourselves about the reasons for the differences.

We may also want to compare our library with other libraries, but if you do this, you must be sure that the figures really are comparable – a typical problems is comparing loans between libraries – loans are really only comparable if the terms and conditions are the same – the loan period, the number of books a student can borrow, the consequences of breaking the rules about borrowing.

Statistics for planning

You can also use statistics to set targets for your future development. In fact, without statistics, planning can be almost meaningless. If you say, 'I want to improve the selection of books for students', how can you demonstrate that you have achieved your target? All your planning targets should be measurable in some way. In this example, there are many different measurements we can use to demonstrate success:

- Increase the proportion of new books
- Increase the percentage of new stock that is borrowed
- Ask the students directly, before and after

You can choose any of the examples I have given as your criterion for success, but if you really do want to use statistics for planning, then publication of targets **in advance** is important: state your goals so that we can judge when you achieve them.



Data for advocacy

I have called this presentation 'Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries'. This is because the most important use of statistics is not to measure library activity, but to demonstrate that the library brings benefits to its community. Remember the difference between statistics and performance indicators. We can look at statistics and say 'this is good' or 'this is bad'. But these 'values' come from outside the statistics. They arise from the values we have in our everyday lives. For librarians, it is almost an axiom that libraries are good. Therefore, we should encourage people to use libraries.

If other people share our values, then having measures for output are all that is necessary. You can show them how many people use the libraries, and if the figures rise, everybody will be happy. But this is not enough. Libraries do not exist outside of their social context. We need to compare them against other social institutions, or against other parts of our own institutions – for example, a new hospital; or in a university, new student accommodation. How can we prove that libraries are useful and that it is worth spending money on them?

Outcomes

To show that libraries are useful, we must look not at outputs but at outcomes. The outputs describe how people use libraries. The outcomes describe what happens as a result of people using libraries. There are two kinds of outcome – direct outcomes and indirect outcomes.

We find out about direct outcomes by asking people:

- What did you do in the library?
- Did you find what you wanted?
- Are you satisfied with the library services?
- What would you do if the library was not available?

For example, there exists a draft survey compiled by IFLA, which proposes the following questions:

Demographic questions (e.g. age, sex)

How often do you visit the library or use online library services

If you do not use the library, why not (for example, it is too far away, the items I want are not available, and so on)

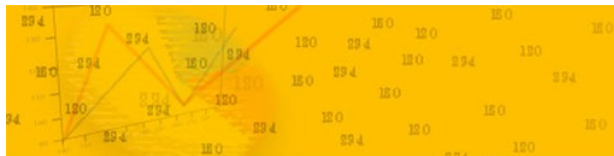
What do you do in the library?

What online library services do you use?

Have you benefited from visiting the library or using its online services?

If this library did not exist, could you have got the same information elsewhere?

Notice that the survey also asks a question about people who do not use the library. As a consequence this survey must be completed outside the library – the collection method will be very important.



The last two questions are very important. How do people benefit from libraries?

1. Have you developed new skills or learned something new?
2. Have you obtained new ideas, new interests?
3. Have you got helpful information for school/learning?
4. Have you got helpful information for job seeking?
5. Have you got helpful information for health and well-being?
6. Have you got helpful information for business and commerce?
7. Have you got helpful information about your community?
8. Has the library helped you to save time?
9. Has the library helped you to be better in your job?
10. Have you enjoyed the visits; have you felt comfortable in the library?
11. Have you experienced the library as safe and quiet place for study and reading?
12. Have you made contacts with other people?

Can you get the information elsewhere?

1. From another library?
2. Via the Internet?
3. From colleagues, friends etc.?
4. In the media (newspapers, radio, television)?
5. Perhaps, but it would have taken more time and effort
6. No, I do not think I would have got the same information

These answers to these questions provide evidence about the direct benefit which libraries bring to society.

Proxies and drivers

Libraries cost money. The university, the city or the regional government must decide how much to spend on libraries. We cannot speak in favour of libraries and ignore other important areas of expenditure – for example, the environment. We must make sure that we connect our statistics about libraries with statistics about society as a whole.

Demographics

We must understand the demographic context. The data from 2006 published by the libraries of UNLP give us some useful information.

Nivel de penetración de las bibliotecas en su comunidad académica

	Población total	Usuarios total	Penetración
Odontología	4849	243	5%
Informática	4742	414	9%
Bellas Artes	11236	998	9%

Pública	113690	16192	14%
Naturales	3776	746	20%
Bachillerato	1529	322	21%
Trabajo Social	2332	657	28%
Arquitectura	6912	2030	29%
Económicas	13310	5318	40%
Agrarias	2478	1038	42%
Medicina	6743	2829	42%
Ingeniería	5169	2311	45%
Veterinarias	3477	1696	49%
Humanidades	15152	7797	51%
Derecho	14066	7542	54%
Periodismo	6422	3668	57%
Liceo	1388	830	60%
Anexa	1479	912	62%

Maybe we can understand why dentists do not use the library much, but how do we explain the figure for information scientists? And how do we explain the immense difference between these subjects and a subject such as Law? I do not doubt that there are reasons for the differences, but without the contextual information we cannot assess the significance of the 998 Fine Arts users compared to the 657 Social Work users.

Non-library data

It can be very useful to compare library data with other information, for example

Students' success in examinations
Students' success in finding employment

If we can successfully make correlations between these figures, then we can demonstrate the contribution the libraries make to society.

I described a few minutes the differences in the penetration of the different libraries in UNLP. But it is important to understand the real significance of the figures. The number of readers is an 'output'. It is not an 'outcome'. Similarly, the number of items circulated is an output. It is possible to increase the numbers books loaned without increasing the real value of the library to the community. If you reduce the loan period by 50%, you will increase the number of loans but you will not have changed any outcomes. So if you use the statistics to benchmark against your future performance, you must understand the significance of the figure and how it helps. A real increase in the number of readers is a 'proxy' for a real change in outcomes. It is difficult to measure outcomes directly (you need to ask people about outcomes in a survey, but it is much easier simply to count them). So decide what you want to improve, then find a figure which will measure it – either directly or indirectly. As I mentioned earlier, there are only three ways of getting data, and the one that may tell you most about outcomes is to do a survey – and that is also the most expensive method.



Narrative

But in the last analysis I must admit that for most people statistics are still boring. If you understand statistics they can be very useful. But people are much more interested in stories. The most successful users of statistics do not rely upon the figures alone. They illustrate the statistics with stories. For example, in 2006 there were almost 200,000 visits to the UNLP website, most of these to the Humanities pages. To prove that the website visits are useful, a story would be useful. Perhaps a student writes to you and says 'I found the collection of all the presentations from the recent symposium in your institutional repository . It was very useful to have all this information together so that I could read it online. I could not have found and acquired the information easily without the website'.

The easiest way to obtain stories is to do a survey. The survey will ask the usual questions about the use of library services and about satisfaction with the library, but it is always very useful to ask for comments – to provide a place on the survey form where the respondent can write down whatever they want. There can be a sentence to guide them, for example 'Tell us how the library helps you most', or 'What is the most important thing we can do to help your work or study?' You can even ask very specific questions: What was the best thing that happened while you were using the library this week? But you must not be afraid to ask also, 'What was the worst thing?!' It is very important to recognize that every library or service can have problems. Until you understand the problem, you cannot solve it.

The combination of statistics and stories can be very powerful. When you are in discussion with somebody who has a different point of view, stories help you to make your point of view real. And statistics are good neutral ground; instead of saying, 'I am right, and you are wrong', we can say, 'Let us see what the figures tell us'. Of course, that still requires us to interpret figures as 'good' or 'bad', but at least you and your opponent are talking about facts, not just about your opinions and points of view. The statistics will not engage interest by themselves, but they are useful tools to support your case.

In summary, I have tried to give you a very simple message

Statistics are just numbers
Performance indicators impose values on statistics
Our values come from 'outside' the statistics
Planning involves trying to meet our values
Advocacy relies on the values we have
Advocacy needs stories as well as statistics

-so let's go ahead – and let's start by collecting some numbers!

Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries

Michael Heaney

Executive Secretary of

the Bodleian Libraries of Oxford University

Chair of IFLA Division IV, 'Support for the Profession'

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

ISSN 1853-7324 – <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar>

La Plata, June 2011

Some data

- UNLP Libraries:
 - 55,500 active readers
 - 502,000 items consulted
 - *(Informe basado en datos estadísticos de las Bibliotecas (año 2006))*



Some definitions

- Data
 - 55,500 active readers
 - 502,000 loans
- Statistics
 - $502,000 / 55,000 = 9$ loans for each reader
- Performance indicators
 - '9 loans per reader is good'
 - '9 loans per reader is not good'

Gathering data (1)

- Using machines
 - Items in the catalogue
 - Number of books loaned
 - Number of photocopies made
 - Number of people entering the library through a control gate

Gathering data (2)

- Count objects
 - Number of seats in the library
 - Number of computers in the library
 - Number of readers present in the library
- Count money
 - Expenditure on staff – books – the building
- Count events
 - The number of questions that readers ask
 - Number of readers entering the library (if no control gate)
 - Take samples

Gathering data (3)

- Asking people
 - What did you do in the library today?
 - Was your visit to the library successful?
 - Are you satisfied with the library?
 - What is more important to you: more books or longer opening hours?

How to gather data

- Be careful!
 - If you only count during one week, is it typical?
 - What does coming into and leaving a building really signify?
 - If your survey is web-based, how do you ask readers who don't use it?
 - Does the number of loans reflect usage or just the loan period?

Statistics for management (1)

- Efficiency: inputs
- How much does it cost to catalogue each book?
- What percentage of expenditure is devoted to books and journals?
- How much does it cost simply to keep the library open?

Statistics for management (2)

- Efficiency: outputs
 - How many books are borrowed? - What is the cost of each loan?
 - How many enquiries are answered? - What is the cost of each enquiry?
 - How many visitors to the website each day?

Statistics for management (3)

- Benchmarking – comparing statistics
 - Internal
 - This year – last year
 - External
 - Find similar institutions
 - Make sure that the figures are truly comparable
- Planning
 - Making plans – how should the figures change?

Statistics for strategic planning

- 'Improve the selection of books for students'
 - Increase the proportion of new books
 - Increase the percentage of new stock that is borrowed
 - Ask the students directly, before and after

Statistics for advocacy

- 'Libraries are good for society'
 - -Do we all agree?
- Should we spend money on a new library or
 - On a hospital?
 - On new accommodation for students?

Outputs and outcomes

- Outputs = how people use libraries
- Outcomes = what happens as a result
 - How libraries make a difference to people

Direct outcomes

- Activity surveys
- Satisfaction surveys
- IFLA survey
 - If you do not use the library, why not (for example):
 - too far away,
 - the items I want are not available
 - Have you benefited from visiting the library or using its online services?
 - If this library did not exist, could you have got the same information elsewhere?

Have you benefited...?

- Have you learned something new?
- Have you obtained new ideas?
- Have you got helpful information for job seeking?
- Have you got helpful information for health?
- Has the library helped you to save time?
- Has the library helped you to be better in your job?

Can you get the information elsewhere?

- From another library?
- Via the Internet?
- From colleagues, friends etc.?
- In the media (newspapers, radio, television)?
- Perhaps, but it would take more time and effort
- No, I do not think I would have got the same information

Context

■ Demographics

	Población total	Usuarios total	Penetración
Odontología	4849	243	5%
Informática	4742	414	9%
Bellas Artes	11236	998	9%
Pública	113690	16192	14%
Naturales	3776	746	20%
Bachillerato	1529	322	21%
Trabajo Social	2332	657	28%
Derecho	14066	7542	54%

Non-library information

- Success in examinations
- Success in finding employment

Narrative

- Stories are more interesting than statistics
- Do a survey
- Always ask for comments!
 - ‘Tell us how the library helps you most’
 - ‘What is the most important thing we can do to help your work or study?’
 - ‘What was the best thing that happened while you were using the library this week?’
 - ‘What was the worst thing?’

And finally...

- Statistics are just numbers
- Performance indicators impose values on statistics
- Our values come from 'outside' the statistics
- Planning involves trying to meet our values
- Advocacy relies on the values we have
- Advocacy needs stories as well as statistics

- Thank you very much!
- Muchas gracias!
- michael.heaney@bodleian.ox.ac.uk

Estadísticas y evaluación para la promoción de las Bibliotecas

Michael Heaney

Secretario Ejecutivo de las

Bibliotecas Bodleianas de la Universidad de Oxford

Presidente de la División IV de IFLA 'Apoyo a la Profesión'

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

ISSN 1853-7324 – <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar>

La Plata, Junio 2011

Algunos datos

- Bibliotecas de la UNLP:
 - 55.500 lectores activos
 - 502.000 ejemplares consultados
 - *(Informe basado en datos estadísticos de las Bibliotecas (año 2006))*

– ¿ 😊 0 ☹️ ?

Algunas definiciones

- Datos
 - 55.500 lectores activos
 - 502.000 préstamos
- Estadísticas
 - $502.000 / 55.000 = 9$ préstamos por lector
- Indicadores de rendimiento
 - '9 préstamos por lector es bueno'
 - '9 préstamos por lector no es bueno'

Reunir datos (1)

- Mediante uso de máquinas
 - Ejemplares en catálogo
 - Cantidad de libros prestados
 - Cantidad de fotocopias
 - Cantidad de gente que entra a la biblioteca por una puerta de control

Reunir datos (2)

- Contar objetos
 - Puestos de lectura
 - Cantidad de computadoras
 - Cantidad de lectores presentes
- Contar dinero
 - Gastos de personal - libros - infraestructura
- Contar eventos
 - Cuántas preguntas hacen los lectores
 - Cuántos lectores entran a la biblioteca *
 - Tomar muestras

Reunir datos (3)

- Preguntar al lector
 - ¿Qué hizo hoy en la biblioteca?
 - ¿Resultó positiva su visita de hoy?
 - ¿Está satisfecho con la biblioteca?
 - ¿Qué es más importante para Ud.: que haya mayor cantidad de libros o un horario de apertura más amplio?

Cómo reunir datos

- ¡Sea cuidadoso!
 - Si Ud. Realiza mediciones sólo por una semana ¿son representativas?
 - ¿Qué significa realmente 'entrar en' y 'salir de' un edificio?
 - Si su encuesta se obtiene vía su sitio web ¿cómo le preguntará a los usuarios que no lo visitan?
 - ¿La cantidad de préstamos reflejará el uso, o sólo el período de préstamos?

Estadísticas para la administración (1)

- Eficiencia: en los recursos [inputs]
- ¿Cuánto cuesta catalogar cada libro?
- ¿Qué porcentaje del presupuesto se dedica a libros y revistas?
- ¿Cuánto cuesta el mero hecho de mantener la biblioteca abierta?

Estadísticas para la administración (2)

- Eficiencia: en los servicios [outputs]
 - ¿Cuántos libros se prestan, y cuál es el costo de cada préstamo?
 - ¿Cuántas encuestas se responden, y cuál es el costo de cada encuesta?
 - ¿Cuántas visitas recibe el sitio web cada día?

Estadísticas para la administración (3)

- Referencias (compare estadísticas)
 - Internas
 - Este año - año anterior
 - Externas
 - En relación a instituciones semejantes
 - Asegúrese de que los resultados de cada caso son verdaderamente comparables
- Planeamiento
- Haga planes - ¿Cómo tendrían que cambiar los resultados?

Estadísticas para un planeamiento estratégico

- “Mejorar la colección de libros para estudiantes”
 - Incremente la proporción de libros nuevos
 - Incremente el porcentaje de nuevo material disponible para préstamo
 - Pregunte directamente a los estudiantes, antes y después de estas medidas

Estadísticas para fomentar la biblioteca

- “Las bibliotecas son buenas para la sociedad”
 - -¿Estamos todos de acuerdo?
- ¿Deberíamos invertir dinero en una nueva biblioteca o...
 - ...en un hospital?
 - ...un nuevo comedor para estudiantes?

Servicios y resultados [Outputs and outcomes]

- Servicios [Outputs] = cómo usa el público lector la biblioteca
- Resultados [Outcomes] = qué ocurre como resultado
 - Cómo es que una biblioteca hace una diferencia para el público lector

Resultados directos

- Encuestas de actividad
- Encuestas de satisfacción
- Encuesta IFLA
 - Si Ud. no usa la biblioteca, por qué razón:
 - Está demasiado lejos,
 - No tiene los ejemplares que necesito
 - ¿Se ha beneficiado de utilizar la biblioteca o alguno de sus servicios online?
 - Si esta biblioteca no existiera ¿podría haber conseguido la misma información en otro lugar?

¿Obtuvo beneficios...?

- ¿Consiguió aprender algo nuevo?
- ¿Ha tenido ideas nuevas?
- ¿Consiguió información útil para buscar trabajo?
- ¿Consiguió información útil para su salud?
- ¿Ha contribuído la biblioteca a que ahorre tiempo?
- ¿Ha contribuído a mejorar su desempeño en el trabajo?

¿Puede obtener la información de otra fuente?

- ¿...Otra biblioteca?
- ¿...Via internet?
- ¿...Por colegas, amigos, etc.?
- ¿De los medios (diarios, radio, television)?
- Tal vez, pero hubiera conllevado un mayor tiempo y esfuerzo
- No, no creo que pudiera obtener la misma información.

Contexto

■ Demográfico

	Población total	Usuarios total	Penetración
Odontología	4849	243	5%
Informática	4742	414	9%
Bellas Artes	11236	998	9%
Pública	113690	16192	14%
Naturales	3776	746	20%
Bachillerato	1529	322	21%
Trabajo Social	2332	657	28%
Derecho	14066	7542	54%

Información no relacionada a la biblioteca

- Exito en los exámenes
- Exito en la búsqueda de empleo

Narrativa

- Las historias son más interesantes que las estadísticas
- Haga una encuesta
- ¡Pida siempre opiniones!
 - “Díganos cómo la biblioteca puede ayudarlo mejor”
 - “¿Qué es lo más importante que podemos hacer para apoyar su estudio o su trabajo?”
 - “¿Qué fue lo mejor que le pasó mientras estaba usando la biblioteca esta semana...?”
 - “¿...Y qué fue lo peor?”

Y, finalmente...

- Las estadísticas son sólo números
- Los indicadores de rendimiento introducen nuestros valores en las estadísticas
- Nuestros valores provienen de “fuera” de la estadística
- Planear implica intentar cumplir con nuestros valores
- Nuestra defensa se apoya en los valores que sostenemos
- Fomentar requiere historias tanto como estadísticas

- Thank you very much!
- Muchas gracias!
- michael.heaney@bodleian.ox.ac.uk

*** La organización del TIEB2 agradece a Enrique Merle por la traducción de la presentación de Mr. Heaney*



Conferencia plenaria

Visibilidad de los repositorios institucionales argentinos en la Web: Indicadores y buenas prácticas

Enrique Orduña-Malea

Universidad Politécnica de Valencia (UPV)
enorma@upv.es

Resumen: Se aborda el estudio de la evaluación de los repositorios institucionales desde una perspectiva cibernética. En primer lugar se presenta la sede online universitaria como un sistema complejo y rico documentalmente, analizable desde un punto de vista tanto sistémico como cuantitativo. Tras ello, se sitúa el repositorio institucional como una sede independiente alojada dentro de la sede académica, con unos objetivos y características propios, y que pueden ser igualmente analizados desde un punto de vista cibernético. A continuación se exponen los indicadores cibernéticos más importantes utilizados en el análisis de repositorios institucionales (aplicando su uso a SeDICI, repositorio institucional de la *Universidad Nacional de la Plata*). Se finaliza con la presentación del *Ranking Web de Repositorios del Mundo*, en el que se aplican diversos indicadores cibernéticos, analizando la presencia de los repositorios institucionales argentinos en el mismo.

Palabras clave: *Repositorios institucionales; SeDICI, evaluación, cibermetría, indicadores, Universidad Nacional de la Plata, Argentina.*

Abstract: The evaluation of institutional repositories is studied from a cybernetic point of view. First, the academic online seat is introduced as a complex and rich document system, approached both from systemic and quantitative perspectives. After that, the institutional repository is located as an independent online site, hosted inside the academic web domain, with some specific goals and characteristics, which can be analyzed under a cybernetic approach. Then, the main cybernetic indicators used to evaluate institutional repositories are showed (being applied at SeDICI, institutional repository from *Universidad Nacional de la Plata*). Finally, the *Ranking Web of World Repositories* is introduced, analysing the performance of Argentine institutional repositories therein.

Keywords: *Institutional repositories, SeDICI, evaluation, cibernéticas, indicators, Universidad Nacional de la Plata, Argentina.*

1. LA UNIVERSIDAD EN RED

1.1. La complejidad de las sedes web universitarias

Tanto la Red de redes (Internet, a través del protocolo de comunicación entre máquinas TCP/IP) como la Web (y demás servicios de la capa de aplicaciones de dicho protocolo) han estado muy ligadas a la universidad desde sus orígenes, tanto en su diseño, desarrollo y expansión como en el impacto que éstos servicios han generado en el funcionamiento de la institución.



La accesibilidad, asequibilidad y personalización de estas tecnologías de la información y comunicación (TIC) marcan su penetración e impacto en todos los ámbitos de la vida (**Katz**, 2008). En este contexto, 4 fuerzas disruptivas presionan especialmente a las instituciones de educación superior:

a) Separación

Las TIC permiten la desagregación de contenedores de contenidos. En ese sentido, los productores y creadores de contenidos pueden deconstruir los servicios, permitiendo una mayor flexibilidad en su oferta.

b) Impulso de la demanda

En este caso, el foco se centra en los usuarios. Si los productores de contenidos pueden separar contenidos y servicios, los usuarios pueden ensamblarlos según sus propios intereses.

c) Acceso ubicuo

El acceso a los contenidos en Red se puede realizar desde multitud de dispositivos, sin restricciones geográficas (al menos desde un punto de vista técnico) ni temporales. Los distintos usuarios pueden acceder, de forma simultánea, a multitud de contenidos y servicios en Red.

d) Propiedad intelectual

Se precisa de la creación de un conjunto de reglas reales y eficientes que perfilen y describan cómo las personas entran o salen de la comunidad universitaria en Red, y cómo es mediado el acceso a la información institucional, a sus herramientas, servicios y otros recursos.

Puesto que las universidades son organizaciones que dependen de atraer, desarrollar y organizar talento humano para los propósitos de creación y difusión de capital intelectual (**Katz**, 2008), la efectividad de una institución -en una economía basada en la información en Red- dependerá en gran medida de la gestión de las tecnologías de la información así como de la estrategia institucional al respecto (**Castells**, 2001). Es decir, de una eficiente gestión de las 4 fuerzas comentadas anteriormente.

Algunas de las actividades que las universidades deben considerar respecto al impacto de la utilización de la Red son las siguientes (**Katz**, 2008):

- Desarrollar nuevos puntos de vista acerca de sus procesos de investigación, contenidos docentes, publicaciones, software, instrumentos y recursos informacionales.



- Conocer cómo interactuarán las nuevas herramientas de comunicación (como los *blogs*, *wikis* o *mashups*, entre muchos otros) con los métodos y creencias tradicionales de la Academia.
- Entender qué datos e información son responsabilidad de la empresa, y cómo serán éstas almacenadas y protegidas (dentro de la institución o en “la nube”, a perpetuidad o no).
- Comprender cómo los fondos digitales de la institución pueden influir en la reputación de la universidad.
- Mantener y mejorar la identidad de la institución en el espacio red.

Internet (como protocolo de comunicación entre máquinas) y la Web (como servicio contenedor de múltiples servicios en Red) extienden el alcance de la institución. Las universidades deben prestar atención tanto a cómo pueden gestionar esta expansión como a las diversas formas en las que la propiedad institucional puede ser desarrollada, difundida, comercializada y utilizada a través de la Red.

En la actualidad, la sede web constituye el nodo central desde donde se construye la presencia de las universidades en la Red. Desde estos *websites* se centralizan el resto de servicios en Red (como el correo electrónico, la transferencia de ficheros, los servicios de noticias, etc.) y sirven adicionalmente como reflejo documental de las actividades propias de la institución (docencia, investigación, transferencia) y los servicios de administración, gobierno y gestión (vicerrectorados, bibliotecas, servicios de alumnado, etc.).

De esta forma, las sedes web universitarias se han convertido paulatinamente en sistemas complejos de información donde, desde un URL general, se enlaza y accede potencialmente a todas las instituciones y servicios universitarios, a través del uso de subdominios y subdirectorios.

La complejidad proviene fundamentalmente de los objetivos que se persiguen con su desarrollo y mantenimiento. Así como en el mundo de los negocios los objetivos que se persiguen mediante la creación de una sede web son claros, la diversidad de funciones universitarias y su heterogénea audiencia provoca que estos objetivos se vuelvan más confusos.

Además, la tercera misión añade más complejidad y diversidad: las universidades organizan eventos externos, mantienen hospitales universitarios, están a cargo de museos, cadenas de radio y televisión, poseen equipos deportivos, disponen de servicios de publicaciones, servicios de alumnos, gestión de patentes, y un largo etc., que tienen mayor o menor presencia en la Red a través de la sede web y otras plataformas externas (**Aguillo**, 2009).



Middleton, McConnell y Davidson (1999) proponen una serie de preguntas y respuestas que deben tenerse en cuenta a la hora de diseñar una sede web universitaria:

1. ¿Por qué tener sitio web?

- Como medio de comunicación entre individuos y grupos.
- Como medio de acceso a instalaciones y servicios online.
- Como herramienta para la representación y promoción de la institución.

2. ¿Para quién sirve el sitio web?

- Usuarios internos (mercado cautivo): personal y estudiantes.
- Usuarios externos (mercado objetivo): futuros estudiantes, futuro personal, académicos, gente de negocios, antiguos alumnos, medios de comunicación, donantes y benefactores, Legisladores y otros.

3. ¿Qué tipo de información necesitan los posibles usuarios?

- Promocional.
- De valor añadido.
- Útil.

4. ¿Cómo puede lograrse esta necesidad de la mejor forma?

- Necesidades de usuarios
 - Contenidos.
 - Accesibilidad.
 - Relevancia.
 - Actualidad.
- Necesidades institucionales
 - Representación.
 - Promoción.
 - Innovación.
 - Satisfacción de las necesidades de los usuarios.
 - Estructura.

Cada una de estas cuestiones puede y debe plantearse tanto para el dominio general universitario como para cada una de las unidades universitarias representadas mediante una sede web independiente. Éstas se pueden desglosar de la siguiente manera:



- Actividades docentes
 - Plataformas *Opencourseware*
 - Campus virtuales
 - Departamentos.
 - Etc.

- Actividades científicas
 - Plataformas de revistas
 - Repositorios temáticos/institucionales
 - Grupos de investigación
 - Etc.

- Actividades de transferencia
 - Oficinas de transferencia de resultados de investigación
 - Centros de formación permanente
 - Etc.

- Actividades de administración
 - Facultades
 - Escuelas
 - Centros de estudios
 - Etc.

- Actividades de servicios
- Herramientas de apoyo, integración y compartición de recursos

**Figura 1. Universidad 2.0**

(fuente: <http://www.slideshare.net/barcampquito/universidad-20-1177888>)

1.2. El rastro digital de la universidad

A finales del siglo XX, la mayoría de sedes web universitarias eran de tamaño reducido y la información que proporcionaban era homogénea y no aportaba demasiado valor añadido. Sin embargo, la situación actual es muy diferente.

Según **Aguillo, Ortega y Fernández** (2008), la cantidad de páginas publicadas hoy por estas instituciones se cuentan por millones, donde los contenidos son ricos, variados y en algunos casos de gran valor añadido.

Todas las tipologías de sedes web vistas anteriormente (más algunas otras existentes) se crean de forma independiente (las universidades ya no tienen el control central sobre los contenidos) pero se alojan dentro de la sede online de la universidad (reflejando en la mayoría de las ocasiones las relaciones jerárquicas existentes), conformando un complejo sistema documental que genera un indudable rastro digital, que ayuda a crear y perfilar una determinada identidad institucional en la Red.

Según **Tíscar** (2009), la identidad digital no consiste únicamente en tener presencia en línea, es un concepto mucho más amplio y radical, que “tiene que ver con la identificación que la propia institución hace de sí misma dentro de la cultura digital y con la postura que sea capaz de definir, apoyar, mantener y proyectar con respecto a su forma de relacionarse con las personas, con los contenidos y con las estructuras de producción y divulgación del conocimiento”.

El tamaño y la variedad de contenidos online (en definitiva, la forma del rastro digital) influyen en la identidad digital de la universidad, pues la magnitud de éstos es tal que su análisis



sis, tanto cuantitativo como cualitativo, puede aportar y revelar información no obtenible mediante otros métodos de investigación (**Aguillo**, 2009).

En este contexto, la disciplina de la cibermetría, en su amplia acepción, proporciona las herramientas y metodologías necesarias para realizar análisis cuantitativos de la información contenida en los servidores y sedes web de las universidades, tanto de la universidad en su concepción más amplia como de las distintas unidades identificables de forma autónoma dentro de su dominio, como lo son especialmente los repositorios institucionales.

1.3. El repositorio institucional: registro online de la actividad académica

Sin entrar en detalle en el análisis del fenómeno del *Open Access*, que impulsa la creación y desarrollo de repositorios, se puede argumentar que los pilares básicos que definen y caracterizan a este movimiento son los siguientes:

- Perspectiva social.
- Perspectiva legal.
- Perspectiva técnica.
- Perspectiva de contenidos.

El estudio desde la perspectiva documental favorece el desarrollo de técnicas de evaluación desde el punto de vista de las ciencias de la información y documentación. En ese sentido, y como es ampliamente conocido, los vehículos documentales que se crean para llevar a la práctica el movimiento de *Open Access* son las revistas y portales de acceso abierto (la llamada ruta dorada) y los repositorios (ruta verde).

Las principales funciones de los repositorios son, por tanto, las siguientes:

- Servir de mecanismo de depósito:
 - o Facilitar el autoarchivo para fomentar la participación de los autores.
- Servir de mecanismo de acceso:
 - o Facilitar los procedimientos de recuperación de información, tanto por búsqueda como por navegación, y tanto directamente desde el repositorio como indirectamente desde motores de búsqueda (intermediarios de la información).

Los repositorios pueden clasificarse en las siguientes tipologías:

- Documentales: centrados en estructuras intelectuales determinadas, como tesis, artículos, posters, etc.



- Temáticos: basados en los contenidos producidos por un área específica del conocimiento.
- Institucionales: centrados en los documentos producidos por una (o varias) instituciones u organizaciones.

Dejando aparte los repositorios basados en tipologías documentales concretas, los repositorios temáticos e institucionales surgen y se desarrollan con objetivos y funciones claramente diferentes.

Los repositorios temáticos surgen debido a la existencia de una cultura de comunicación informal entre científicos, que en un momento determinado se ve influida por:

- la crisis de las revistas periódicas, y
- la explosión de Internet como canal de comunicación.

Sin embargo, los repositorios institucionales no surgen, al menos directamente, por estos motivos, pues su función principal es la de registrar la actividad académica de una o varias instituciones u organizaciones. Por esta razón, los repositorios institucionales juegan un papel fundamental en la creación del rastro e identidad digital de la universidad en la Red, permitiendo a éstas ser representadas documentalmente y difundidas en formato digital, siendo responsabilidad última de éstas su disponibilidad y preservación.

La consideración del repositorio como depósito y servicio de difusión y acceso a su producción académica (y por tanto un reflejo de sus actividades), lleva a la mayor parte de las mejores universidades del mundo a crear sus propios repositorios institucionales.

El número de repositorios institucionales censados en la actualidad, según el *Registry of Open Access Repositories (ROAR)* es de 1.447, mientras que el *Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR)* indica 1.628 (pertenecientes a 1.373 organizaciones, fundamentalmente universidades), repartidos de forma muy desigual a lo largo de los distintos continentes, como se observa en la figura 1.

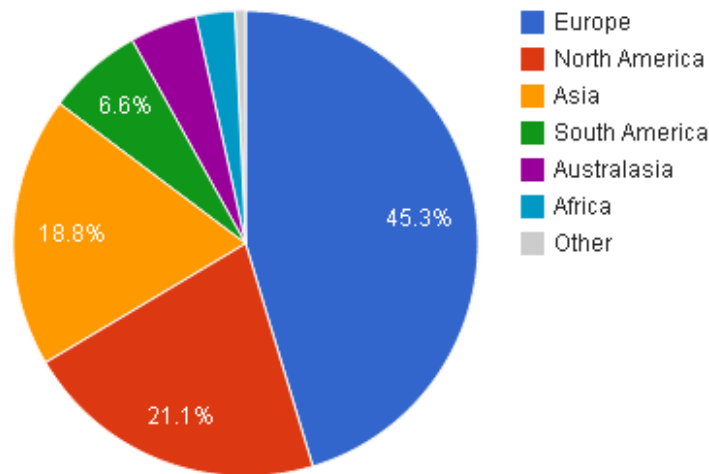


Figura 2. Distribución de repositorios institucionales por continente
(fuente: *OpenDoar*, 20 de junio de 2011)

Si se asume que el repositorio proporciona acceso online a contenidos de alto valor añadido, sus funcionalidades deberían servir, al menos, para las siguientes actividades:

- Favorecer la comunicación científica.
- Apoyar a la educación y aprendizaje.
- Proporcionar mecanismos para la preservación digital.
- Generar prestigio institucional.
- Ayudar en acciones de gestión del conocimiento.
- Servir para la evaluación científica.

Respecto a la evaluación, surgen una serie de dudas importantes:

- ¿Cuál es la unidad objeto de evaluación?
 - ¿La universidad como institución?
 - ¿El repositorio como producto?
 - ¿Los contenidos del repositorio como valor?
 - ¿Los autores de los contenidos como responsables?
- ¿Qué metodología es la más adecuada para la evaluación?

En los siguientes apartados se presenta la cibermetría como un método de evaluación (complementario a otros) susceptible de ser utilizado en la evaluación de repositorios (para cualquiera de los niveles anteriormente señalados), pues ante todo el repositorio es una sede online cuantificable.

El siguiente apartado presenta una posible tipología de indicadores cibernéricos así como su aplicación al análisis de repositorios, mientras que el tercer apartado se centra



en la presentación de un producto concreto dedicado a generar un ranking mundial de repositorios mediante técnicas cibernéticas.

2. INDICADORES CIBERMÉTRICOS APLICADOS A REPOSITORIOS INSTITUCIONALES

El análisis de los repositorios institucionales a partir de indicadores de naturaleza cibernética debe partir, entre otras, de las siguientes consideraciones:

- El repositorio es una ventaja competitiva para la universidad, pero ésta no se provee con su mera implantación: se necesitan estrategias.
- Un repositorio no debería ser simplemente un depósito, sino una herramienta para mejorar la descripción, organización y recuperación de la herencia de la institución: se proporcionan servicios.
- Debe ser tan importante la producción de conocimiento como su difusión, impacto y uso, que son aspectos cuantificables y evaluables.

Los indicadores cibernéticos se pueden clasificar en las siguientes categorías:

- Indicadores de tamaño.
- Indicadores de mención.
- Indicadores de uso.
- Indicadores topológicos.
- Indicadores formales.
- Indicadores combinados.

Estos indicadores pueden a su vez ser aplicados en diferentes niveles de análisis:

- Nivel de entidad o sede (repositorio)
- Nivel de subdominio o subdirectorío (unidad)
- Nivel de fichero (artículo)

A continuación se describe, para cada nivel de aplicación, los distintos indicadores mostrados anteriormente, centrando el interés en los indicadores de tamaño, mención y uso.

Para ejemplificar el uso de los indicadores, éstos se aplican al *Servicio de difusión de la creación intelectual* (SeDICI)¹, repositorio institucional de la *Universidad Nacional de la Plata*.

¹ <http://www.sedici.unlp.edu.ar>
[Fecha de consulta: 20-06-2011].



2.1. Análisis de la entidad

2.1.1. Indicadores de tamaño

El tamaño puede entenderse bajo 2 conceptos: el tamaño informático (peso en bytes de cada fichero) o el tamaño documental (número de documentos de una determinada unidad de análisis, por ejemplo de una sede web completa), y se considera un índice de actividad o productividad.

La figura 3 muestra un ejemplo de consulta del tamaño de la sede del SeDICI, delimitando dicho tamaño al número de documentos en formato PDF a través de *Google*. El buscador devuelve una cantidad de resultados (2.160) que, pese a estar sujeto a variaciones y diversas imprecisiones, podrá servir como referencia a la hora de comparar la sede del repositorio con otras sedes.

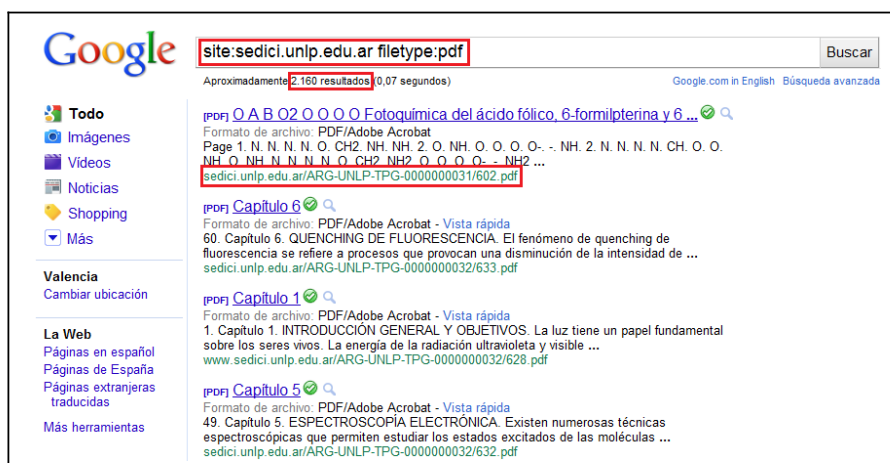


Figura 3. Tamaño en PDF
(fuente: *Google*)

El cálculo del tamaño se puede así restringir, en función de las bondades del buscador, a determinados formatos de ficheros, como por ejemplo los gráficos, que pueden ser útiles para conocer las imágenes contenidas en los materiales del repositorio (figura 4).

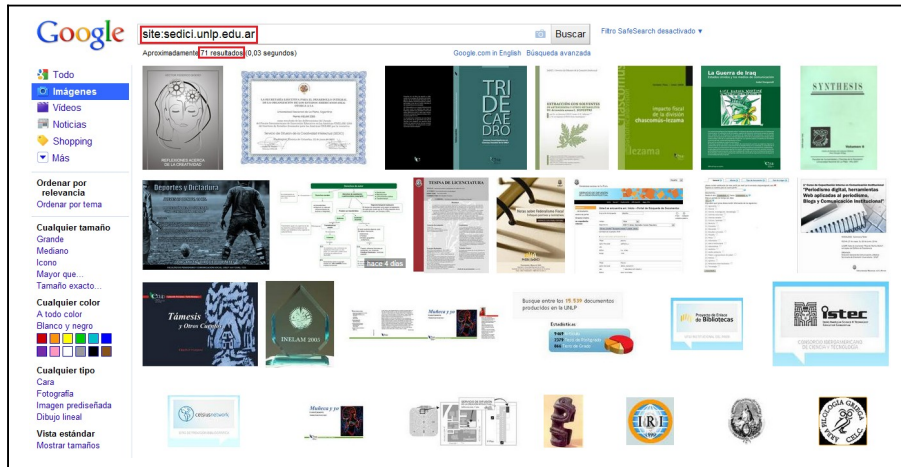


Figura 4. Tamaño gráfico
(fuente: Google)

2.1.2. Indicadores de mención.

Los indicadores de mención inciden en la cuantificación del impacto de los contenidos de una sede web. Las menciones pueden ser, fundamentalmente, textuales (búsquedas de cadenas de caracteres), hipertextuales (análisis de enlaces o *links*) o de descripción (etiquetas y metadatos).

La figura 5 ilustra un ejemplo de análisis de menciones textuales de SeDICI, en el que se excluyen las menciones realizadas desde el mismo repositorio. Los resultados indican la existencia de mucho ruido documental, al interpretar SeDICI con la marca de un determinado modelo de automóvil.



Figura 5. Búsqueda de mención textual I
(fuente: Google)

Este efecto se puede solventar modificando y realizando diversas variantes en las menciones, por ejemplo, la figura 6 muestra la mención <“SeDiCI” “Universidad Nacional de la Plata”>, restringiendo ahora todos los resultados provenientes desde el dominio general de la universidad. De esta forma se obtienen resultados muchos más precisos.

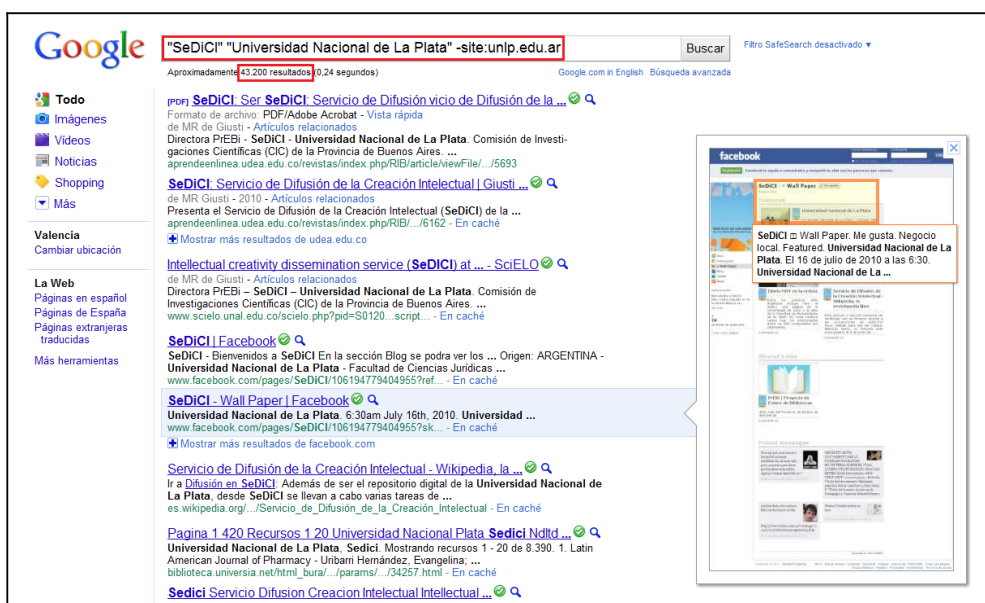


Figura 6. Búsqueda de mención textual II
(fuente: Google)



Las menciones hipertextuales representan un paso más allá en la evaluación, pues el proceso de creación de un enlace desde una página al repositorio representa potencialmente (que no siempre) un reconocimiento a los contenidos alojados en éste. En la actualidad, *Yahoo! Site Explorer* es la herramienta que ofrece los resultados de análisis de enlaces más completos, aunque su futuro queda limitado por la adquisición de *Yahoo!* por parte del buscador *Bing*.

La figura 7 muestra un ejemplo del cálculo de enlaces externos a SEDICI a través de esta herramienta, desde la que se localizan 157 enlaces.

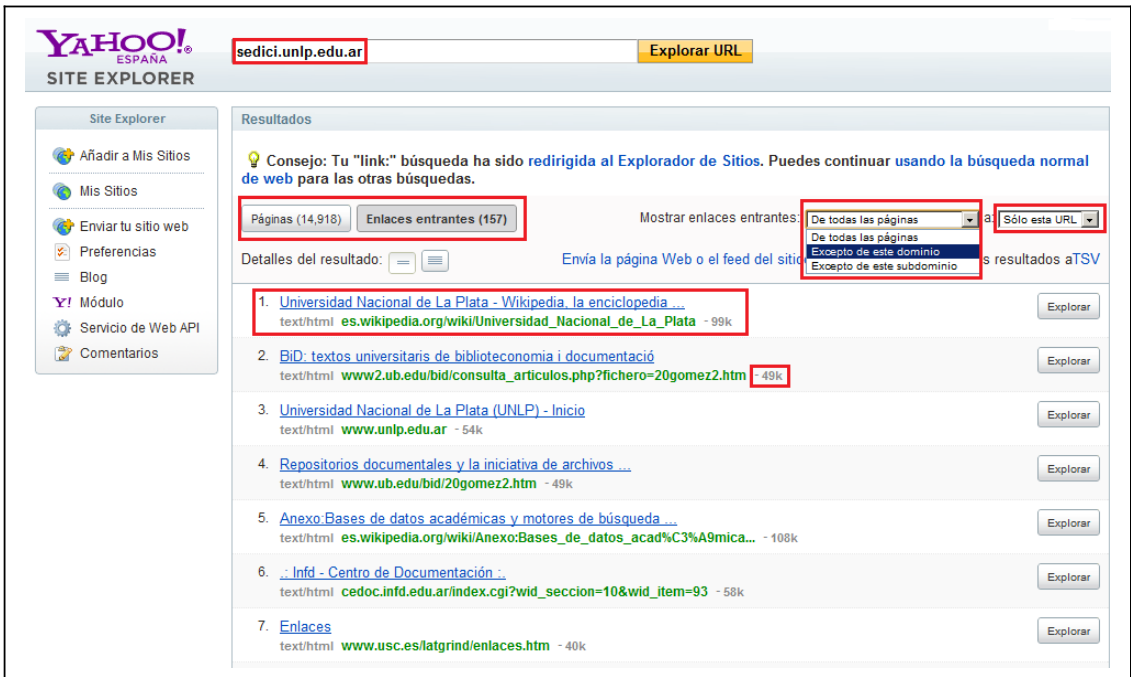


Figura 7. Cálculo del número de enlaces externos
(fuente: *Yahoo Site Explorer*)

Los análisis de enlaces pueden llevar a la construcción de ciertos mapas de vecindario, útiles para conocer las sedes con las que se guarda cierta relación en función de los enlaces externos e internos que se comparten. Por ejemplo, *Touchgraph²* es una herramienta útil para estos fines (figura 8).

² <http://www.touchgraph.com>
[Fecha de consulta: 20-06-2011].

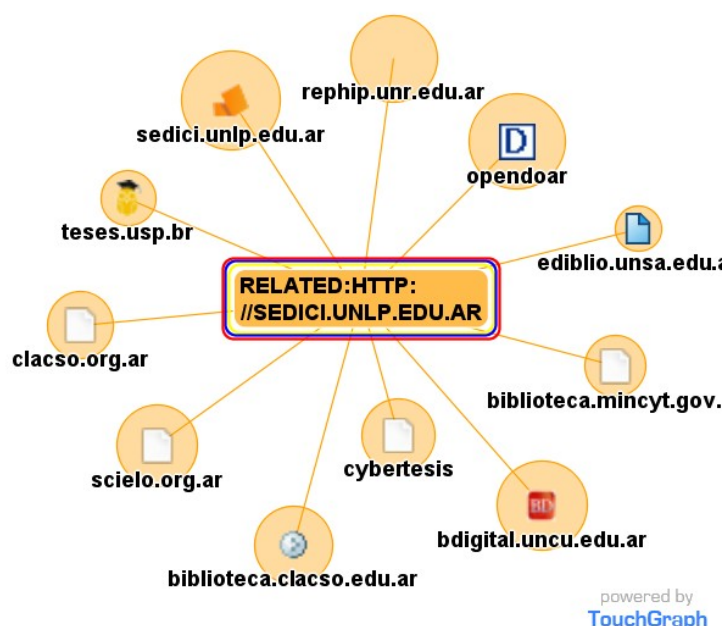


Figura 8. Vecindario online de SeDICI (fuente: Touchgraph)

2.1.3. Indicadores de uso

Los indicadores de uso (o también llamados de audiencia) presentan unas características diferentes, pues nos indican el grado de consumo de los contenidos. **Aguillo** (2009) presenta una posible taxonomía de estos indicadores, de donde se destaca el número de visitas totales, número de usuarios y número de descargas (figura 9).

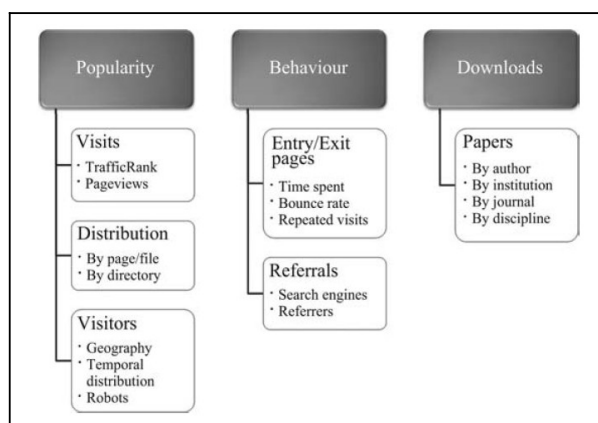


Figura 9. Taxonomía de indicadores de uso (fuente: Aguillo, 2009)

Pese a que la aplicación de estos indicadores todavía no está muy extendida, más allá de las medidas de audiencia de medios de comunicación, diversos estudios concluyen que



las medidas basadas en uso parecen indicadores más fuertes de prestigio que las medidas basadas en citas (**Bollen** et al., 2009). Al contrario de lo esperado, el factor de impacto y el SJR parecen expresar más popularidad, por lo que no deberían estar en el núcleo de la noción científica de impacto. Las medidas basadas en uso (como el *usage closeness centrality*) pueden reflejar mejor medidas de consenso (figura 10).

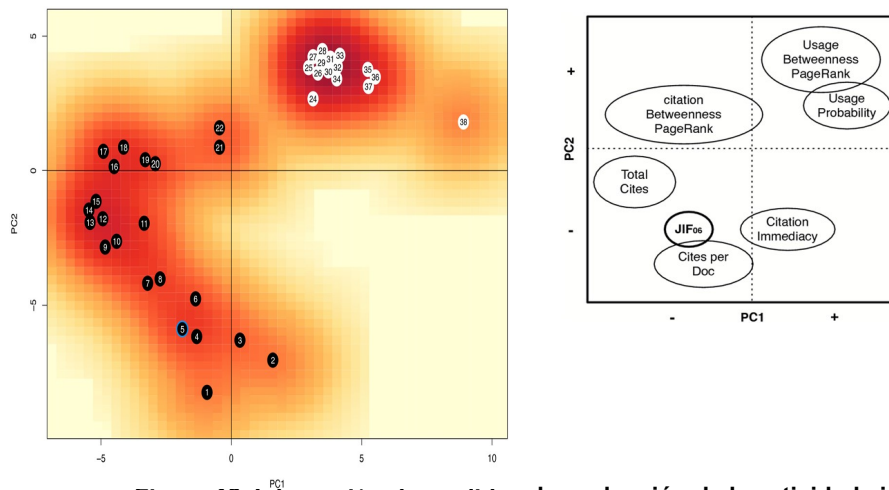


Figura 10. Integración de medidas de evaluación de la actividad científica (fuente: Bollen et al., 2009)

El principal problema es la alta manipulabilidad de estos indicadores así como el acceso a los mismos (fundamentalmente análisis de *logs*) desde una fuente externa a las instituciones analizadas. Otros procedimientos de medidas de audiencia, basados en paneles de usuarios, suelen ofrecer coberturas sesgadas, y sólo válidas para grandes sedes web. Por ejemplo, las figuras 11 y 12 muestran la inexistencia de datos de audiencia para SeDICI en dos importantes fuentes de información, como son *Alexa*³ y *Compete*⁴.

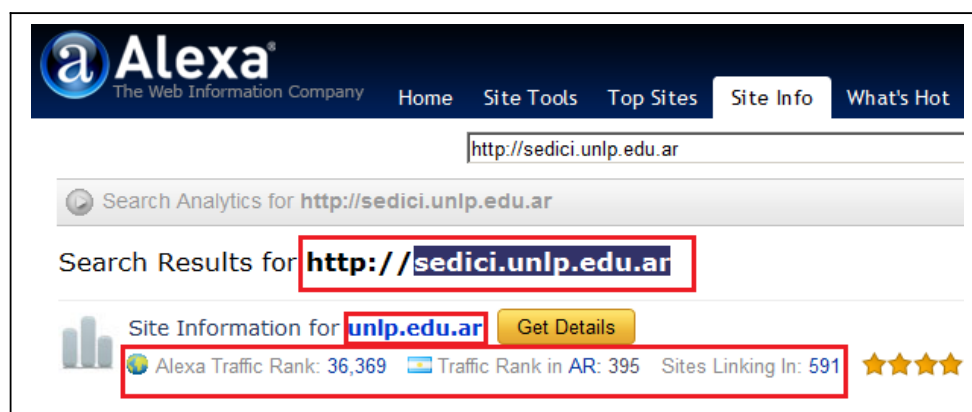


Figura 11. Site Info de Alexa para la sede web del SEDICI (fuente: Alexa)

³ <http://www.alexacom>
[Fecha de consulta: 20-06-2011].

⁴ <http://www.compete.com>
[Fecha de consulta: 20-06-2011].

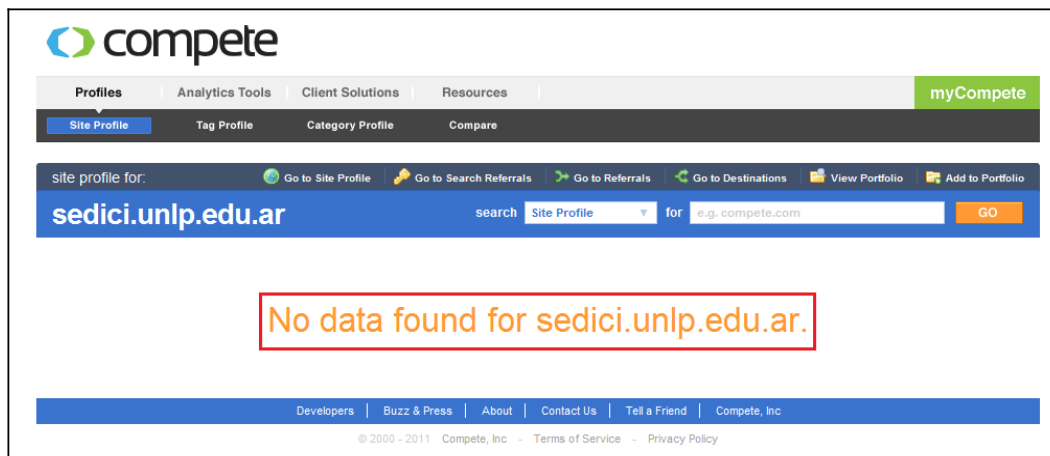


Figura 12. Site profile de Compete para la sede web del SEDICI
(fuente: Compete)

2.2. Análisis de la unidad

Los análisis de unidades se basan en la idea de que los repositorios institucionales pueden crear colecciones y comunidades que, dentro del sistema, representen la producción de unidades universitarias (departamentos, grupos de investigación, Escuelas, etc.) de forma independiente. Este hecho, positivo tanto para el creador (mejora la organización de los contenidos) como para los usuarios (búsqueda y recuperación de información más eficiente), puede ser útil para cuantificar separadamente la producción e impacto de las diversas unidades.

Sin embargo, el uso de determinadas aplicaciones informáticas produce que dichas colecciones o comunidades no sean identificadas de forma sencilla en la Web, al utilizar URLs dinámicas, tal y como se muestra en la figura 13. Por ello, esta evaluación sólo es posible con los datos internos del sistema, y no mediante técnicas cibernéticas.

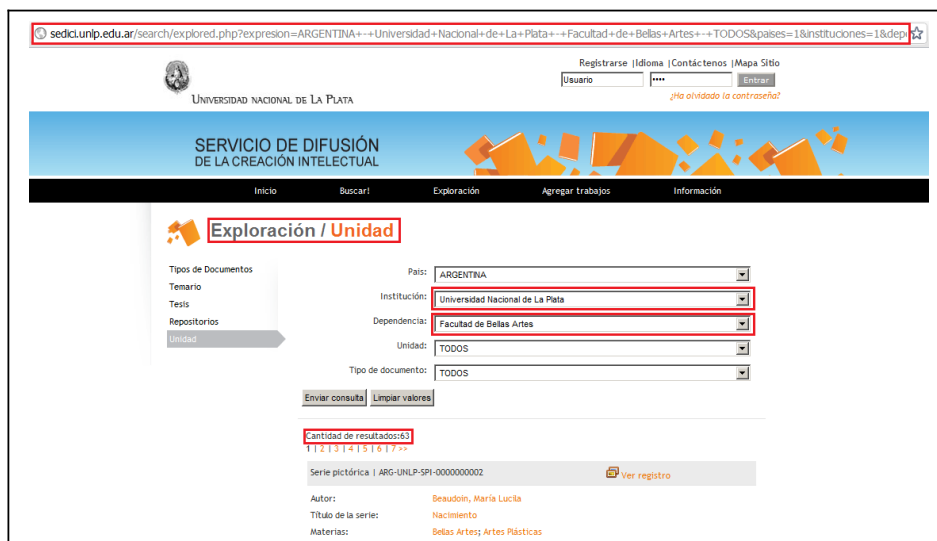
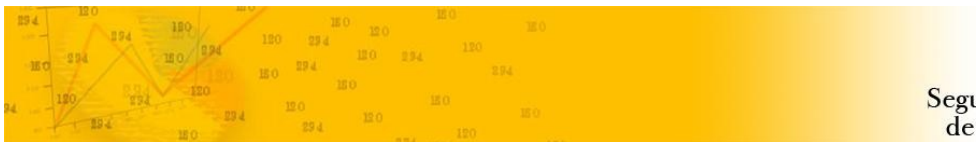


Figura 13. Identificación de unidades universitarias por la URL (fuente: SEDICI)

2.3. Análisis del artículo

El estudio de los repositorios a nivel de artículo representa el nivel de análisis más detallado. **Aguillo** (2011) propone el siguiente modelo de análisis de registros (figura 14):

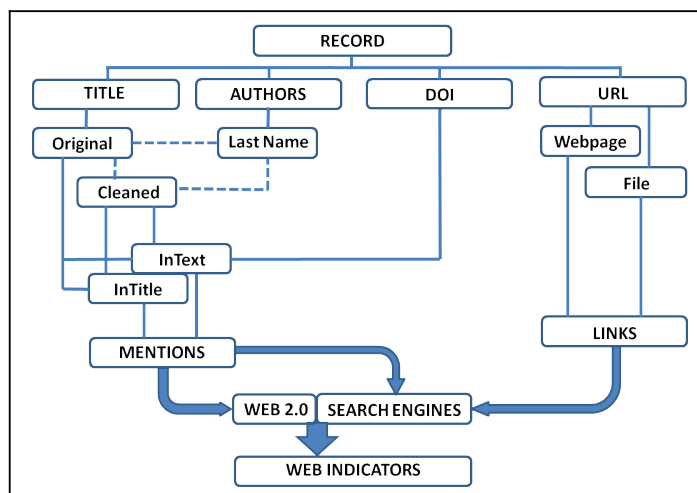


Figura 14. Modelo teórico de análisis de registros en repositorios (fuente: Aguillo, 2011)

A continuación se muestra un ejemplo de aplicación de dicho modelo. En la figura 15 se muestra un registro obtenido dentro del repositorio SEDICI, desde donde se ofrece información referencial y el acceso al texto completo del recurso.



SERVICIO DE DIFUSIÓN DE LA CREACIÓN INTELLECTUAL

Inicio Buscar! Exploración Agregar trabajos Información

Programas útiles
Acrobat Reader:
Le permite visualizar los archivos

Links

Id del Documento: ARG-UNLP-ART-000005294 - Artículo
Título del documento: **Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección**
Autor: **Olano, Ricardo Daniel**
Autor Institucional: **Facultad de Ciencias Médicas**
Descripción del recurso: 22 p.
Lugar de desarrollo: Centro Único Coordinador de Ablación e Implante de la Provincia de Buenos Aires (CUCAIBA)
Idioma: Inglés
Descriptores: **Medicina; Cardiología; Cultivo de tejidos**
Palabras clave: **homonjertos; válvulas; selección; donantes**
Notas: Trabajo realizado para la Especialización en Cardiología
Tipo de documento: Trabajo científico
Origen: ARGENTINA - Universidad Nacional de La Plata - Facultad de Ciencias Médicas
Abstract: La selección de homonjertos valvulares cardíacos (HV) para su procesamiento en banco de tejidos se realiza con criterios relacionados con antecedentes de los donantes. Es necesario el desarrollo de un modelo que determine el riesgo epidemiológico de alteración estructural de donantes de HV en muestra población. Un modelo multivariado fue desarrollado en el presente trabajo para la optimización en la selección de donantes de HV aórticos en base a los factores de riesgo cardiovasculares y la anatomía de válvulas cardíacas, procesadas en Bancos de tejidos cardiovasculares en base a los datos registrados en el Servicio de Procuración de Órganos y Tejidos del Centro Único Coordinador de Ablación e Implante de la Provincia de Buenos Aires (CUCAIBA). Las frecuencias de categorías de HV fueron: C2, n = 41 (25,8%); C1, n = 79 (49,7%) y C0, n = 39 (24,5%). La variable dependiente fue la alteración estructural hallada por disección en el HV (C1+C0); observando predominio de aterosclerosis (C1: 75, 95%). Las independientes seleccionadas por análisis multivariado fueron: sexo, antecedente de hipertensión arterial y causa de muerte por accidente cerebrovascular. Se desarrolló un puntaje de riesgo para donantes con alta probabilidad de alteraciones estructurales de sus válvulas aórticas, calculando por curva ROC sensibilidad de 57,3% y especificidad de 92,9%. El modelo de selección calculado aporta información predictiva, evitando procesamiento de tejidos con alteraciones estructurales de tejido vascular y valvular, logrando una mejor selección de sus donantes. La mejor calidad anatómica de los HV obtenidos y almacenados en Banco de tejidos cardiovasculares proveen un potencial beneficio para el pronóstico post implante.

Me gusta Sé el primero de tus amigos a quien le guste esto. Tweet 0 Compartir

Acceder al recurso

Figura 15. Ficha de registro de un documento en el repositorio (fuente: SeDICI)

Tomando el título del artículo, la figura 16 muestra un ejemplo de análisis de mención textual, obteniendo el número de veces que el título del artículo ha sido nombrado.

Google

"Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección" Buscar Filtro SafeSearch desactivado

7 resultados (0,19 segundos) Google.com in English Búsqueda avanzada

Donantes Tejidos Valvulares Cardiacos Modelo Seleccion

donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección la selección de homonjertos valvulares cardíacos (HV) para su procesamiento en banco de biblioteca.universia.net/html_bura_/49772113.html En caché

SeDICI - Universidad Nacional de La Plata - Donantes de tejidos ...

SeDICI - Universidad Nacional de La Plata - dc:Creator: Olano, Ricardo Daniel - dc>Title: Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección ... sedici.unlp.edu.ar/search/request.php?hd_document... - En caché

Tejidos - Biblioteca del Departamento de Física - UNLP

Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección | dc:Creator ... biblio.fisica.unlp.edu.ar/cgi-bin/.../online-recursos.php?... - En caché

Mostrar más resultados de unlp.edu.ar

BDU2 - Consorcio SIU - Búsqueda subjectVálvulas

Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección. Autor/es (creador): Olano, Ricardo Daniel; Facultad de Ciencias Médicas ... bdu.siu.edu.ar/cgi-bin/query.pl?expression=Válvulas... - En caché

Scientific Commons: Ricardo Daniel Olano

Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección - Olano, Ricardo Daniel. La selección de homonjertos valvulares cardíacos (HV) para su ...

scientificcommons.org/ricardo_daniel_olano - Alemania En caché

Olano, Ricardo Daniel - SeDICI - Universidad Nacional de La Plata ...

Título del documento: Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección. Autor: Olano, Ricardo Daniel. Autor institucional: Facultad de Ciencias ... 163.10.34.134/search/search.php?frase=1...Olano... - En caché

Roberto Tornijos - Email dirección número de teléfono ¡todo!

Departamento de Postgrado DONANTES DE TEJIDOS VALVULARES CARDIACOS: MODELO DE SELECCION Carrera de Especialista Universitaria en Cardiología Director: ... www.123people.es/s/roberto-tornijos

Título del documento: Donantes de tejidos valvulares cardíacos: modelo de selección. Autor: Olano, Ricardo Daniel. Autor institucional: Facultad de Ciencias ...

Figura 16. Análisis de mención textual de un artículo (fuente: Google)

Un análisis más profundo del recurso nos indica que el URL completo no está alojado dentro del dominio web del repositorio (lo cual le resta tamaño documental a éste). La figura 17 muestra un ejemplo de análisis de mención textual del URL en Google, mientras que la figura 18 muestra un análisis de mención hipertextual para dicho URL.

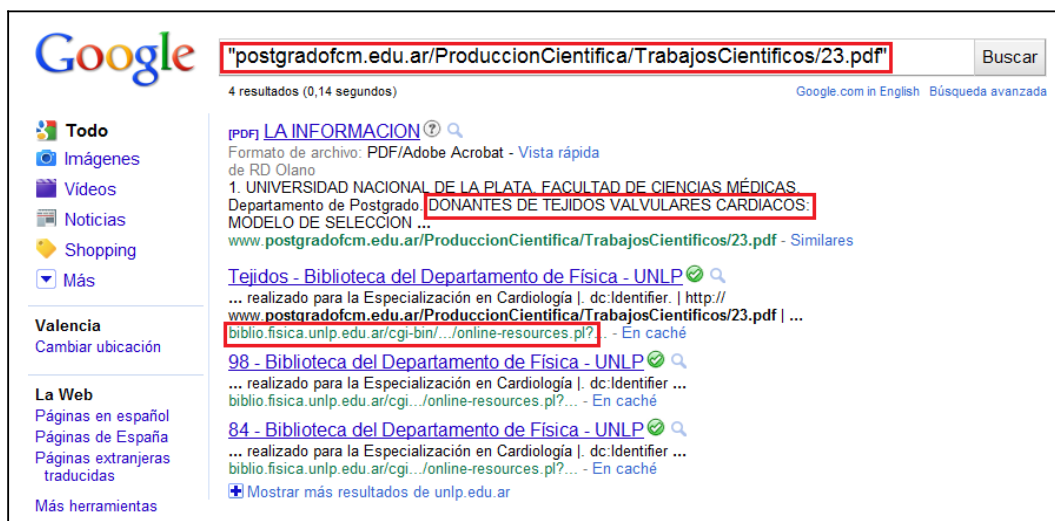


Figura 17. Análisis de mención textual del URL del recurso (fuente: Google)

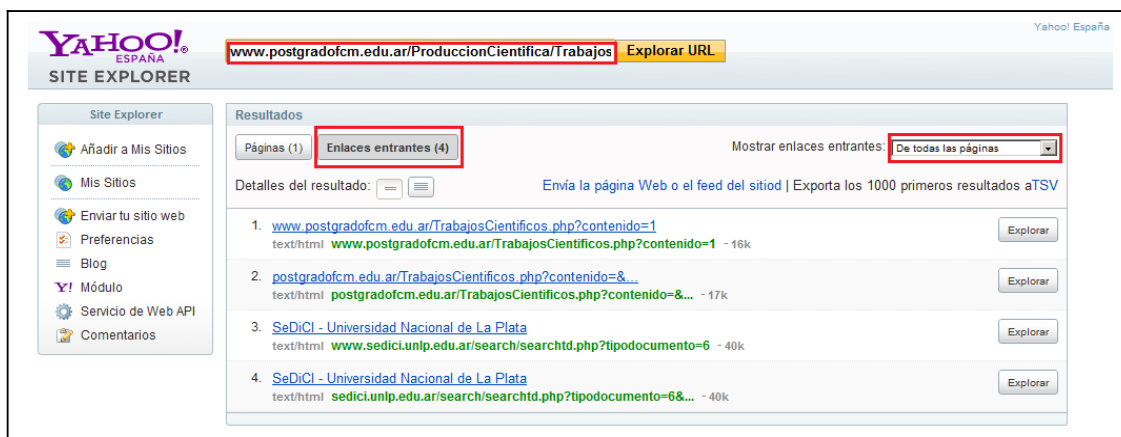
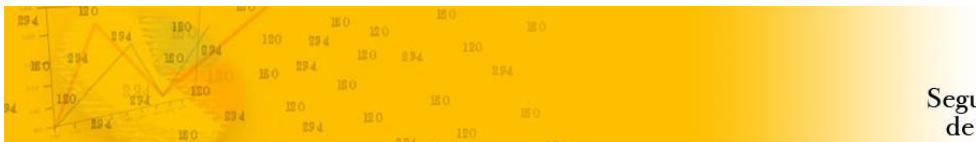



Figura 18. Análisis de mención hipertextual del URL del recurso (fuente: Yahoo! Site Explorer)

Finalmente, la figura 19 muestra otra ficha de recurso, en la que sí se ofrece acceso al texto completo dentro del espacio web de SeDiCI, y donde se ofrece información sobre el número de descargas (788 veces).



 Id del Documento: ARG-UNLP-PDI-000000001 - Proyecto de investigación

Título del documento: **Análisis crítico de la teoría del desarrollo de Kenneth Kaye como extensión de la escuela vigotskiana**

Autor: Paladino, Celia; Gorostiaga, Damián

Año de presentación: 2003

Descripción del recurso: 16 p.

Idioma: Español

Materias: Humanidades; Psicología

Palabras clave: Kenneth Kaye; teoría del desarrollo; escuela vigotskiana; psicología del desarrollo; psicología general; perspectiva socio-cultural; Kaye; Vigotsky; universales culturales

Notas: Proyecto de Investigación (acreditado según Res.464/95, Exp.53-939), Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, 2001-2003.


Tipo de documento: Proyecto de investigación

Origen: ARGENTINA - Universidad Nacional de La Plata - Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación - Departamento de Psicología

Abstract: Nos proponemos analizar si las tesis principales y la atribución de lo social en el marco de referencia de Kaye se corresponden con las tesis vigotskianas sobre la génesis sociohistórica de la subjetividad. K. Kaye (1982), en el texto *La Vida Mental y Social del Bebé*, afirma que sus argumentaciones referidas al desarrollo infantil considerado como dependiente tanto del comportamiento adulto preadaptado y de los patrones universales de la interacción humana como de las aptitudes intrínsecas del bebé, equivalen a una extensión de la teoría de Vigotsky. Sin embargo sus argumentos no parecen corresponderse con las tesis vigotskianas sobre la génesis sociohistórica de la subjetividad. Kaye propone una óptica que reduce la cultura a la biología y propone un análisis normativo del desarrollo, considerando que los universales culturales responden a una ordenación biológica. El núcleo central de su teoría se basa en un intercambio de información entre el bebe y su entorno (el sistema madrebebé), mediante la manipulación de símbolos. Su enfoque sostiene la existencia de una mente (la metáfora del aprendiz) que mediante procesos dirigidos desde fuera (actuación por turnos) determina la forma en que la información será procesada y la naturaleza de las representaciones construidas. Consideramos que su teoría explicativa del desarrollo combina aspectos evolucionistas de la adaptación de la especie con los modelos del procesamiento de la información.

Número de descargas: 31

Partes del Documento

 Documento completo

Autor: Gorostiaga, Damián . Paladino, Celia

Idioma: Español

Descriptor: Psicología general . Psicología del desarrollo . Perspectiva sociocultural . Universales culturales

Palabras clave: Kenneth Kaye; teoría del desarrollo; escuela vigotskiana . psicología del desarrollo; psicología general; perspectiva socio-cultural; Kaye; Vigotsky; universales culturales

Número de descargas: 788


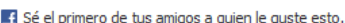


 Me gusta  Sé el primero de tus amigos a quien le guste esto.  Tweet 0  Compartir

Figura 19. Registro de recurso con información sobre número de descargas (fuente: SiDICI)



3. RANKING WEB DE REPOSITORIOS DEL MUNDO

En el apartado anterior se ha presentado una tipología de indicadores de naturaleza cibernética orientados al análisis de repositorios institucionales. En este apartado se presenta un producto específico diseñado para el análisis y posicionamiento de repositorios de todo tipo.

El *Ranking web de repositorios del Mundo* (RWRM) (Aguillo, 2010) se publica por primera vez (de manera semestral) en 2008, y en la actualidad cubre un total de 1.184 repositorios. El servicio ofrece, además, un ranking particular para los repositorios institucionales y otro para los portales de revistas.

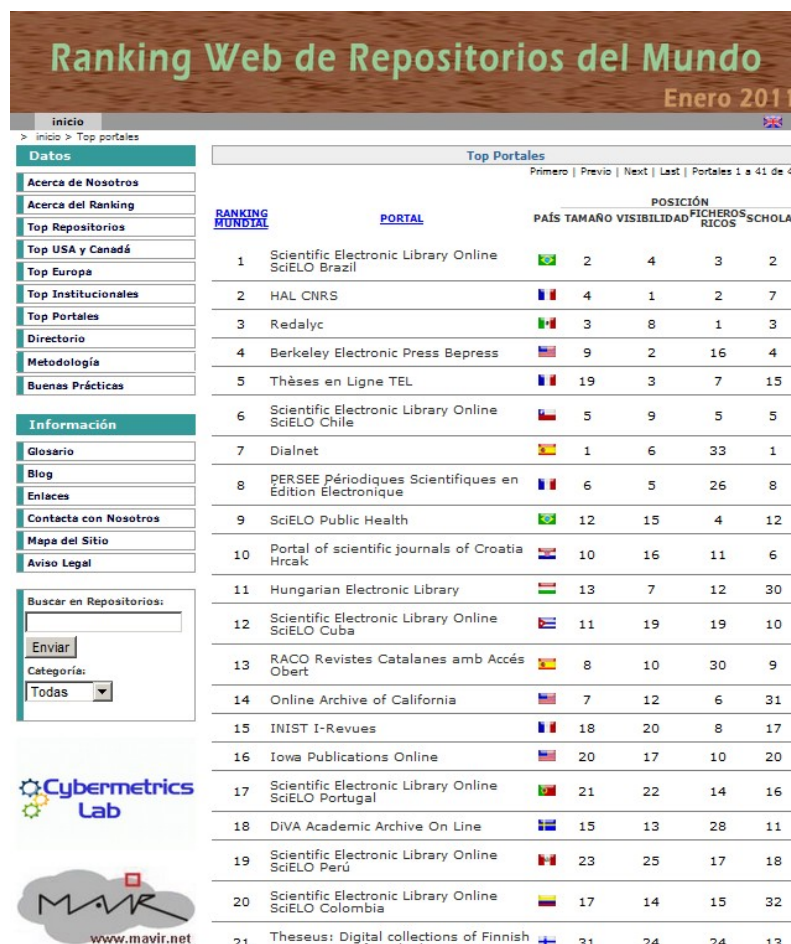


Figura 20. Ranking Web de Repositorios del Mundo (fuente: <http://repositories.webometrics.info>)

La principal novedad con respecto a los indicadores comentados anteriormente es la utilización un indicador combinado, esto es, un indicador compuesto de diversos indicadores simples, con el objetivo de cubrir un mayor espectro en el análisis y ganar dimensionalidad en la medición.

El llamado WR (*Webometric Ranking*), usado igualmente -aunque con alguna ligera modificación- en el *Ranking Web de Universidades del Mundo*, se presenta como una mejora del llamado *Factor de Impacto Web* (WIF), combinando medidas de actividad (tamaño) y de impacto (menciones hipertextuales), de la siguiente manera (figura 20):

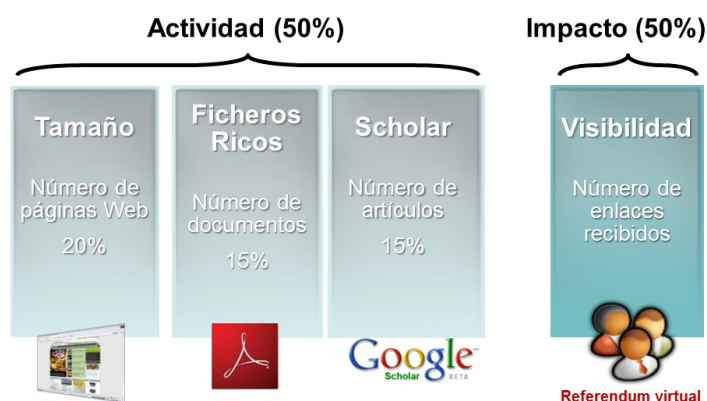


Figura 20. Naturaleza del *Webometric Ranking* (fuente: Aguillo, 2009)

La tabla I recoge los repositorios argentinos con presencia en la última edición del ranking (enero 2011) así como sus posiciones, tanto totales como en cada indicador parcial.

Tabla I. Repositorios argentinos cubiertos por el RWRM (edición enero 2011)

TOP REPOSITORIOS	R	S	V	RF	SCHO
SeDICI. Universidad Nacional de la Plata. http://sedici.unlp.edu.ar	211	263	271	380	163
Biblioteca Digital. Universidad Nacional de Cuyo. http://bdigital.uncu.edu.ar	468	547	587	352	619
Repositorio Hipermedial. Universidad Nacional de Rosario http://rehip.unr.edu.ar/	679	317	1,021	434	557
Memoria Académica FAHCE. Universidad Nacional de la Plata. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar	703	711	113	987	1,030
Biblioteca Digital de Tesis y Disertaciones. Universidad Nacional del Sur. http://etd.uns.edu.ar/	1176	1,119	1,181	960	1,024
TOP INSTITUCIONALES	R	S	V	RF	SCHO
SeDICI. Universidad Nacional de la Plata. http://sedici.unlp.edu.ar	203	399	242	358	150
Biblioteca Digital. Universidad Nacional de Cuyo. http://bdigital.uncu.edu.ar	442	535	542	309	589



Memoria Académica FAHCE. Universidad Nacional de la Plata. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar	651	757	97	931	979
Repositorio Hipermedial. Universidad Nacional de Rosario http://rehip.unr.edu.ar/	655	358	962	398	528
Biblioteca Digital de Tesis y Disertaciones. Universidad Nacional del Sur. http://etd.uns.edu.ar	1115	1,060	1,118	904	973



De la tabla I se observa cómo únicamente tienen presencia 5 repositorios argentinos, todos ellos institucionales, mientras que no aparece ningún portal de revistas. Sin embargo, entre ROAR y OpenDOAR se recogen hasta 16 repositorios distintos. La tabla II lista todos los URLs correspondientes a dichos repositorios (algunos de éstos con más de un URL válido), señalando en color verde los incluidos en el RWRM, en color rojo los no incluidos por no cumplir los criterios de formación de URLs (los repositorios deben corresponder con subdominios), y en negro los no incluidos por otras razones.

Así mismo, la tabla II (anexo) ofrece una comparativa con las medidas cibernéticas consideradas por el WR, aplicadas a cada uno de los URLs, así como el número de registros (recogidos de ROAR)⁵.

En primer lugar, se deben distinguir las 4 medidas de tamaño consideradas (tamaño global, tamaño en PDF, tamaño académico y número de registros) para comprender sus diferencias.

El tamaño global indica el número total de ficheros, independientemente de su naturaleza, es decir, no sólo los contenidos, sino todos los ficheros que pertenecen a la aplicación informática. En ese sentido, *SCIELO Argentina* es el repositorio con mayor tamaño, de forma destacada.

El resto de valores de tamaño deberían ir parejos. El número de registros según ROAR indica directamente el número de objetos introducidos en el repositorio, es decir, el número de ítems o artículos.

Puesto que la forma habitual de presentar los artículos a texto completo es mediante este formato, el número de PDFs dentro del sistema debería ser del mismo orden que el número de registros, algo que no sucede en SeDICI, puesto que ya se ha demostrado anteriormente que el texto completo de muchos recursos no se encuentran alojados dentro del subdominio del repositorio. Esta actividad se refleja en los indicadores. En todo caso se debería considerar la posibilidad de que los textos estén disponibles en varios formatos.

Finalmente, *Google Scholar* muestra resultados algo más elevados, por regla general, que los correspondientes al número de registros de ROAR y de PDFs, pues se recogen igualmente las fichas descriptivas de los artículos. Por esa razón, SeDICI sí rinde bien en este apartado, donde se tienen en cuenta todas las referencias catalográficas realizadas para cada ítem, aunque los textos completos correspondientes no estén alojados dentro del subdominio.

Respecto al número de enlaces externos, se observa cómo *SCIELO Argentina* es el repositorio que más enlaces recibe, influido por el gran tamaño documental de su sede. La segunda sede en número de enlaces corresponde al repositorio de la *Red de Bibliotecas Virtuales de Ciencias Sociales de América Latina y el Caribe de la Red CLACSO*, que no se recoge en el RWRM.

⁵ Medidas tomadas directamente de los buscadores el 20 de junio de 2001.



4. CONCLUSIONES

Se incide en la idea de que los repositorios necesitan ser usados. Es decir, los repositorios institucionales precisan, además de su creación y crecimiento, de estrategias de difusión de sus contenidos en la Red.

Para ello, se debe cambiar el paradigma de diseño de estos productos y asimilar que el éxito de los mismos debe venir cuando cualquier usuario del mundo, tras realizar cualquier búsqueda temática en cualquier buscador, entre los primeros resultados se sitúe un contenido alojado en el repositorio, que este resultado esté bien descrito (buen uso de metadatos) y que pulsando se pueda acceder sin problemas al texto completo. Esta satisfacción en el uso tiene su reflejo fundamentalmente en los indicadores de mención y uso.

En ese sentido, la gestión de las URLs debe mejorar en general, de forma que se asimile la organización estructural y jerárquica que éstas suponen en el depósito de documentos. La utilización de subdominios se aconseja frente a la de subdirectorios, e indican un grado de madurez del producto dentro del sistema académico general, además de favorecer el acceso y la cuantificación de ficheros y enlaces por parte de robots de búsqueda.

El tamaño documental es un indicador cuantificable por los motores de búsqueda y tenido en cuenta por el *Ranking Web de repositorios del mundo*, pues refleja actividad y productividad de la institución. Por lo tanto, la disposición de artículos fuera del subdominio de la sede menoscaba esta productividad.

Igualmente, se deben utilizar URLs cortas y estables para los documentos a texto completo sin códigos numéricos y a ser posible con contenido semántico, que puedan ser entendidos por los buscadores ante consultas determinadas, además, deben ser URLs sencillas para favorecer que sean enlazadas por terceros y generar de ese modo una comunidad de enlaces.

En todo caso, este trabajo se basa en una aproximación meramente cibernétrica, y otras aproximaciones metodológicas son necesarias para una evaluación completa del producto. El enfoque social, legal, técnico y de contenidos es esencial para obtener una imagen completa del producto.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguillo, Isidro F. (2009). "Measuring the institutions' footprint in the web". En: *Library Hi Tech*, v. 27, n. 4.

Aguillo, Isidro F. (2011). "Building web indicators for the EU OA repository". En: *Workshop on new research lines in informetrics*. CSIC, Madrid, 16 de marzo.



Aguillo, Isidro F.; Ortega, José L.; Fernández, M.; Utrilla, Ana M. (2010). "Indicators for a webometric ranking of open access repositories". En: *Scientometrics*, v. 82, n. 3, pp. 477-486.

Aguillo, Isidro F.; Ortega, José L.; Fernández, Mario (2008). "Webometric Ranking of World Universities: introduction, methodology, and future developments". En: *Higher education in Europe*, v. 33, n. 2/3, pp. 234-244.

Berners-Lee, T.; Fischetti, M. (2000). *Tejiendo la Red*. Madrid: Siglo XXI de España.

Bollen J.; van de Sompel H.; Hagberg A.; Chute R. (2009). "A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures". En: *PLoS ONE*, v. 4, n. 6.

Castells, Manuel (2001). *La galaxia Internet*. Barcelona: Plaza y Janés.

Katz, R.N. (2008). "The gathering cloud: is this the end of the middle". En Katz, R.N. (ed.). *The tower and the cloud: Higher education in the age of cloud computing*. USA: Educause.

Lara, Tíscar (2009). "El papel de la universidad en la construcción de su identidad digital". En: *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, v. 6, n. 1, pp. 15-21.

Middleton, I.; McConnell, M.; Davidson, G. (1999) "Presenting a model for the structure and content of a university World Wide Web site". En: *Journal of Information Science*, v. 25, n. 3, pp. 219-217.

Anexo Tabla II. Algunos indicadores cibernéticos aplicados a repositorios argentinos

REPOSITORIO	SIZE (Yahoo!)	Ext. links (Yahoo!)	Scholar	PDF (Google)	REGISTROS (Roar)
sedici.unlp.edu.ar	14.727	277	15.100	2.110	14.542
scielo.org.ar	95.801	13.384	25.700	12.800	11.518
http://www.bnm.me.gov.ar/cgi-bin/wxis.exe/opac/?IscScript=opac/bibdig.-xix&dbn=UNIFICA&ver_form=6	355	0	0	0	9.220
memoria.fahce.unlp.edu.ar	2.892	87	0	0	6.912
bdigital.uncu.edu.ar	4.845	274	621	1.510	1.411
nulan.mdp.edu.ar	454	45	1.190	1.060	1.325
http://eco.mdp.edu.ar/cendocu/nulan	7	5	0	0	Sin datos
biblioteca.clacso.edu.ar	2.274	770	47	28	909
http://desarrollo.uces.edu.ar:8180/dspace	1.606	0		735	842
http://www.uces.edu.ar/biblioteca/repositorio.php	1	4	0	0	Sin datos
rephip.unr.edu.ar	10.081	101	621	850	758
digital.bl.fcen.uba.ar	179	55	37	1.260	579
ricabib.cab.cnea.gov.ar	420	35	128	146	134
repositorio.der.unicen.edu.ar	53	10	220	480	39
ediblio.unsa.edu.ar	159	18	16	19	27
diana.fadu.uba.ar	11	6	6	8	11
http://conadi.jus.gov.ar/greenstone	0	16	0	0	Sin datos
http://conadi.jus.gov.ar/gsdll/cgi-bin/library	0	22	0	0	Sin datos
etd.uns.edu.ar	18	10	2	0	Sin datos

Visibilidad de los repositorios institucionales argentinos en la Web: indicadores y buenas prácticas

Por **Enrique Orduña-Malea**

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas (TIEB)

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación

Universidad Nacional de La Plata (Argentina)

27-28 de junio, 2011.



INTRODUCCIÓN

- La universidad en Red.
- Indicadores cibernéticos.
- Ranking Web de Repositorios del Mundo.



1. La universidad en Red



1. La universidad en Red

- 1.1. Complejidad de las sedes académicas online
- 1.2. El rastro digital de la universidad
- 1.3. El rastro digital de la actividad académica

1. La universidad en Red

- 1.1. Complejidad de las sedes académicas online.
 - ¿Por qué tener sitio web?
 - ¿Para quién sirve el sitio web?
 - ¿Qué tipo de información necesitan los posibles usuarios?
 - ¿Cómo puede lograrse esta necesidad de la mejor forma?

Fuente: Middleton, McConnell y Davidson (1999)

1. La universidad en Red

- 1.1. Complejidad de las sedes académicas online.
 - **¿Por qué tener sitio web?**
 - Como medio de comunicación entre individuos y grupos.
 - Como medio de acceso a instalaciones y servicios online.
 - Como herramienta para la representación y promoción de la institución.



1. La universidad en Red

- 1.1. Complejidad de las sedes académicas online.
 - **¿Para quién sirve el sitio web?**
 - Usuarios internos (mercado cautivo): personal y estudiantes.
 - Usuarios externos (mercado objetivo): futuros usuarios.

1. La universidad en Red

- 1.1. Complejidad de las sedes académicas online.
 - **¿Qué tipo de información necesitan los posibles usuarios?**
 - Promocional.
 - De valor añadido.
 - Útil.

1. La universidad en Red

- 1.1. Complejidad de las sedes académicas online.
 - **¿Cómo puede lograrse esta necesidad de la mejor forma?**
 - Necesidades de usuarios
 - Contenidos, accesibilidad, relevancia, actualidad...
 - Necesidades institucionales
 - Representación, promoción, innovación, satisfacción de las necesidades de los usuarios, estructura...



1. La universidad en Red

- 1.2. El rastro digital de la universidad.

1. La universidad en Red

□ 1.2. El rastro digital de la universidad.



Fuente: <http://www.slideshare.net/barcampquito/universidad-20-1177888>



1. La universidad en Red

- 1.3. El rastro digital de la actividad académica.

1. La universidad en Red

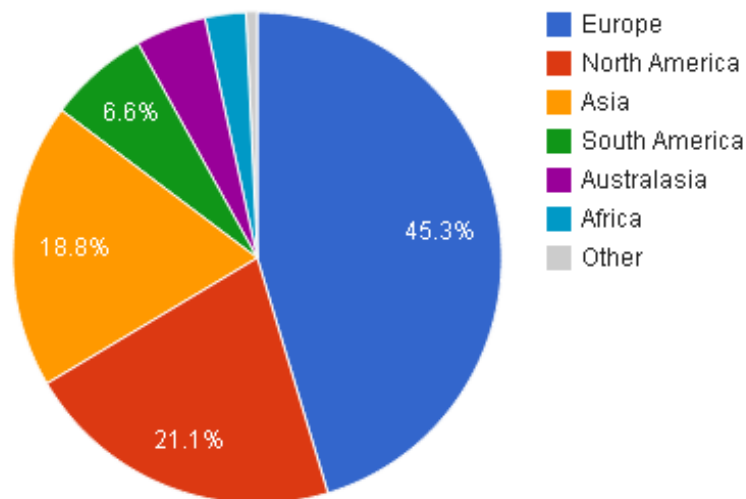
- 1.3. El rastro digital de la actividad académica.
 - **Perspectivas del Open Access**
 - Perspectiva social.
 - Perspectiva legal.
 - Perspectiva técnica.
 - Perspectiva de contenidos.

1. La universidad en Red

- 1.3. El rastro digital de la actividad académica.
 - **Los repositorios pueden clasificarse en las siguientes tipologías:**
 - Documentales: centrados en estructuras intelectuales determinadas, como tesis, artículos, posters, etc.
 - Temáticos: basados en los contenidos producidos por un área específica del conocimiento.
 - Institucionales: centrados en los documentos producidos por una (o varias) instituciones u organizaciones.

1. La universidad en Red

□ 1.3. El rastro digital de la actividad académica.



*Registry of Open Access Repositories
(ROAR): 1.447*

*Directory of Open Access Repositories
(OpenDOAR): 1.628*

Distribución de repositorios institucionales por continente
(fuente: *OpenDoar*, 20 de junio de 2011)

1. La universidad en Red

- 1.3. El rastro digital de la actividad académica.
 - Favorecer la comunicación científica.
 - Apoyar a la educación y aprendizaje.
 - Proporcionar mecanismos para la preservación digital.
 - Generar prestigio institucional.
 - Ayudar en acciones de gestión del conocimiento.
 - **Servir para la evaluación científica.**

1. La universidad en Red

- 1.3. El rastro digital de la actividad académica.
 - **Respecto a la evaluación, surgen una serie de dudas importantes:**
 - ¿Cuál es la unidad objeto de evaluación?
 - ¿La universidad como institución?
 - ¿El repositorio como producto?
 - ¿Los contenidos del repositorio como valor?
 - ¿Los autores de los contenidos como responsables?
 - ¿Qué metodología es la más adecuada para la evaluación?



2. Indicadores cibernéticos



2. Indicadores cibernéticos

- 2.1. Tipología de indicadores
- 2.2. Unidad de análisis
- 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI



2. Indicadores cibernéticos

- 2.1. Tipología de indicadores
 - Tamaño.
 - Mención.
 - Uso.
 - Topología.
 - Forma.
 - Combinados.

2. Indicadores cibernéticos

- 2.1. Tipología de indicadores
 - **Tamaño.**
 - **Mención.**
 - **Uso.**
 - Topología.
 - Forma.
 - Combinados.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.1. Tipología de indicadores

■ **Tamaño**

- **Tamaño informático: peso en bytes de un fichero.**
- **Tamaño documental: número de ficheros.**
 - Tamaño global
 - Tamaño académico
 - Tamaño ofimático
 - Tamaño gráfico
 - Etc.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.1. Tipología de indicadores

■ **Mención**

- **Mención textual: cadenas de caracteres.**
- **Mención hipertextual: enlaces, coenlaces...**
- **Mención descriptiva: descriptores, tags, metadatos...**

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.1. Tipología de indicadores

■ **Uso**

- **Visitas totales**
- **Visitas únicas**
- **Tiempo de visita**
- **Número de descargas**



2. Indicadores cibernéticos

- 2.2. Unidad de análisis
 - Análisis de entidad.
 - Análisis de unidad.
 - Análisis de recursos.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

Tamaño documental - PDF

The image shows a Google search interface. The search bar contains the query `site:sedici.unlp.edu.ar filetype:pdf`, which is highlighted with a red box. The search results are displayed on the right side of the page. The first result is a PDF file titled "Fotoquímica del ácido fólico, 6-formilpterina y 6...", with a URL `sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000031/602.pdf` highlighted in red. The second result is "Capítulo 6" with a URL `sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000032/633.pdf`. The third result is "Capítulo 1" with a URL `www.sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000032/628.pdf`. The fourth result is "Capítulo 5" with a URL `sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000032/632.pdf`. On the left side of the page, there are navigation links for "Todo", "Imágenes", "Videos", "Noticias", "Shopping", and "Más". Below these are links for "Valencia" and "Cambiar ubicación". At the bottom left, there are links for "La Web", "Páginas en español", "Páginas de España", "Páginas extranjeras traducidas", and "Más herramientas".

Google

site:sedici.unlp.edu.ar filetype:pdf

Buscar

Aproximadamente 2.160 resultados (0,07 segundos)

Google.com in English Búsqueda avanzada

[PDF] [O A B O2 O O O O Fotoquímica del ácido fólico, 6-formilpterina y 6...](#)

Formato de archivo: PDF/Adobe Acrobat

Page 1. N. N. N. N. O. CH2. NH. NH. 2. O. NH. O. O. O. O. -. NH. 2. N. N. N. N. CH. O. O. NH. O. NH. N. N. N. N. O. CH2. NH2. O. O. O. O. - NH2 ...

[sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000031/602.pdf](#)

[PDF] [Capítulo 6](#)

Formato de archivo: PDF/Adobe Acrobat - Vista rápida

60. Capítulo 6. QUENCHING DE FLUORESCENCIA. El fenómeno de quenching de fluorescencia se refiere a procesos que provocan una disminución de la intensidad de ...

[sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000032/633.pdf](#)

[PDF] [Capítulo 1](#)

Formato de archivo: PDF/Adobe Acrobat - Vista rápida

1. Capítulo 1. INTRODUCCIÓN GENERAL Y OBJETIVOS. La luz tiene un papel fundamental sobre los seres vivos. La energía de la radiación ultravioleta y visible ...

[www.sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000032/628.pdf](#)

[PDF] [Capítulo 5](#)

Formato de archivo: PDF/Adobe Acrobat - Vista rápida

49. Capítulo 5. ESPECTROSCOPIA ELECTRÓNICA. Existen numerosas técnicas espectroscópicas que permiten estudiar los estados excitados de las moléculas ...

[sedici.unlp.edu.ar/ARG-UNLP-TPG-000000032/632.pdf](#)

Todo

Imágenes

Videos

Noticias

Shopping

Más

Valencia

Cambiar ubicación

La Web

Páginas en español

Páginas de España

Páginas extranjeras traducidas

Más herramientas

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

Tamaño documental – Imágenes

The image shows a Google search interface for the domain 'site:sedici.unlp.edu.ar'. The search bar contains the text 'site:sedici.unlp.edu.ar' and the search button says 'Buscar'. Below the search bar, it indicates 'Aproximadamente 71 resultados (0,03 segundos)'. The search results are displayed as a grid of images, including document covers, logos, and abstracts. The left sidebar shows navigation options like 'Todo', 'Imágenes', 'Videos', 'Noticias', 'Shopping', and 'Más'. Below the sidebar, there are filters for 'Ordenar por relevancia', 'Ordenar por tema', 'Cualquier tamaño', 'Cualquier color', and 'Cualquier tipo'. The main grid contains various images, such as a book cover titled 'TRIDE CAE DRO', a document titled 'EXTRATADO CON RESERVA', a book cover 'La Guerra de Iraq', a document 'SYNTHESIS', a book cover 'Támesis y Otros Caminos', a document 'INELAM 2000', a book cover 'Tesis de Licenciatura', a document 'hace 4 días', a book cover 'Tesis de Licenciatura', a document 'Busque entre los 15.539 documentos producidos en la UNLP', a book cover 'Estadísticas', a document 'Presente de Entes de Bibliotecas', a book cover 'Isterc', a logo 'ceslanetwork', a document 'Música y po', a book cover 'TRI', a logo 'CONSEJO INTERUNIVERSITARIO DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS', and a logo 'BIBLIOTECA GENERAL ARCE'.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

Google **"SeDICI" -site:sedici.unlp.edu.ar** Buscar **Mención - Textual I**

Aproximadamente 23.700.000 resultados (0,14 segundos) Google.com in English Búsqueda avanzada

Todo
Imágenes
Vídeos
Noticias
Shopping
Más

Valencia
Cambiar ubicación

La Web
Páginas en español
Páginas de España
Páginas extranjeras traducidas

Cualquier fecha
Más reciente
Últimas 24 horas
Última semana
Último mes
Último año
Intervalo personalizado...

Todos los resultados
Sitios con imágenes
Más herramientas

Imágenes de "SeDICI" -site:sedici.unlp.edu.ar - Informar sobre las imágenes



km77.com. **Fiat Sedici**. Información. Imágenes. 19 Mar 2008 ... El Sedici es un turismo de cinco puertas con tracción total y una cierta capacidad para circular fuera de carretera. ... www.km77.com/00/flat/sedici/t01.asp - En caché - Similares

Fiat Sedici | Fiat es. Descubre el Fiat Sedici. El todoterreno fiat, un lujo cotidiano repleto de comodidad y fuerza. www.fiat.es/flat-sedici - En caché - Similares

Catálogos Fiat Sedici - Fiat es. Descárgate el catálogo del Fiat Sedici con todas sus características ... www.fiat.es > Catálogos Fiat - En caché - Similares

Fiat Sedici - Pruebas y Comparativas de Coches. Novedades Fiat Sedici. Pág. 1 | Artículos: 1 - 10 de 23. Prueba Fiat Panda 4x4 y Sedici, [08 Mar 2010]. Archivo: Fiat Sedici | Fiat Panda - Autopista es ... www.infocoches.com/coches/flat/sedici/ - En caché - Similares

Fiat Sedici 4x4, miniprueba en el campo. 26 Feb 2010 ... En la misma jornada que probé el pequeño Fiat Panda 4x4 también cogí el Fiat Sedici 4x4, del que os voy a hablar ahora. Es un todocamino... www.motorpasion.com/.../flat-sedici-44-miniprueba-en-el-campo - En caché - Similares

Fiat Sedici - Wikipedia, la enciclopedia libre. El Fiat Sedici (Proyecto 189) es un automóvil del segmento B producido por el fabricante italiano Fiat en conjunto con el Suzuki SX4 desde el año 2006. ... es.wikipedia.org/wiki/Fiat_Sedici - En caché

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

Mención - Textual II

The image shows a Google search interface. The search bar contains the query: "SeDICI" "Universidad Nacional de La Plata" -site:unlp.edu.ar. The search results are displayed on the left side of the page. The first result is a PDF document titled "SeDICI. Servicio de Difusión vicio de Difusión de la ...". The second result is a page titled "SeDICI. Servicio de Difusión de la Creación Intelectual | Giusti ...". The third result is a page titled "Intellectual creativity dissemination service (SeDICI) at ... - SciELO". The fourth result is a Facebook post titled "SeDICI | Facebook". The fifth result is a page titled "SeDICI - Wall Paper | Facebook". The sixth result is a page titled "Servicio de Difusión de la Creación Intelectual - Wikipedia, la ...". The seventh result is a page titled "Pagina 1 420 Recursos 1 20 Universidad Nacional Plata. Sedici Ndltd ...". The eighth result is a page titled "Universidad Nacional de La Plata, Sedici. Mostrando recursos 1 - 20 de 8.390. 1. Latin American Journal of Pharmacy - Uribarri Hernández, Evangelina; ...". The ninth result is a page titled "Sedici Servicio Difusion Creacion Intelectual Intelectual ...". On the right side of the page, there is a preview of a Facebook post. The post is titled "SeDICI | Wall Paper. Me gusta. Negocio local. Featured. Universidad Nacional de La Plata. El 16 de julio de 2010 a las 6:30. Universidad Nacional de La ...". The post content includes a link to the SeDICI website and a photo of a book cover.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

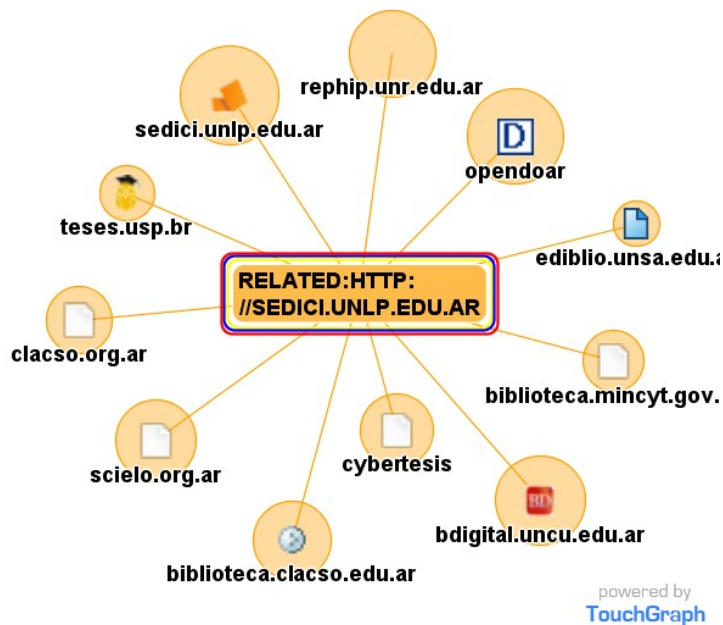
Mención - Hipertextual

The screenshot shows the Yahoo! Site Explorer interface. At the top, the search bar contains 'sedici.unlp.edu.ar' and a button labeled 'Explorar URL'. Below the search bar, there is a sidebar on the left with options like 'Añadir a Mis Sitios', 'Mis Sitios', 'Enviar tu sitio web', 'Preferencias', 'Blog', 'Módulo', 'Servicio de Web API', and 'Comentarios'. The main content area is titled 'Resultados' and contains a message: 'Consejo: Tu "link:" búsqueda ha sido redirigida al Explorador de Sitios. Puedes continuar usando la búsqueda normal de web para las otras búsquedas.' Below this message, there are filters for 'Páginas (14,918)' and 'Enlaces entrantes (157)'. A dropdown menu is open, showing options: 'De todas las páginas', 'Excepto de este dominio', and 'Excepto de este subdominio'. The search results are listed below, with the first result highlighted: '1. Universidad Nacional de La Plata - Wikipedia, la enciclopedia ...' with the URL 'es.wikipedia.org/wiki/Universidad_Nacional_de_La_Plata' and a size of '99k'. Other results include '2. BiD: textos universitarios de biblioteconomía i documentació', '3. Universidad Nacional de La Plata (UNLP) - Inicio', '4. Repositorios documentales y la iniciativa de archivos ...', '5. Anexo Bases de datos académicas y motores de búsqueda ...', '6. .: Infd - Centro de Documentación .:', and '7. Enlaces'.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

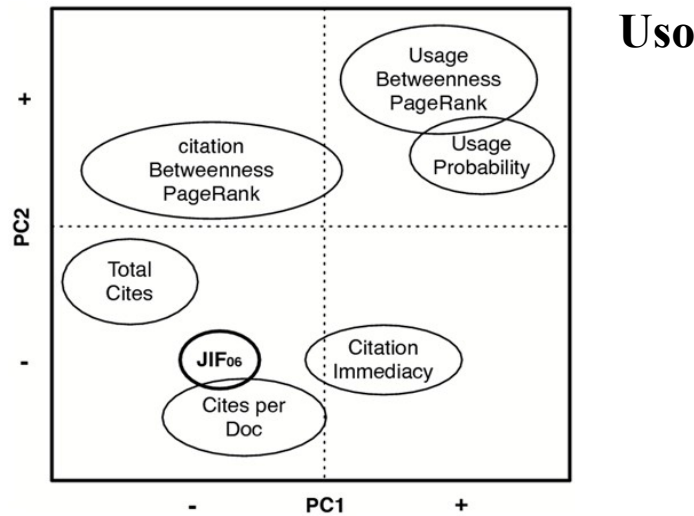
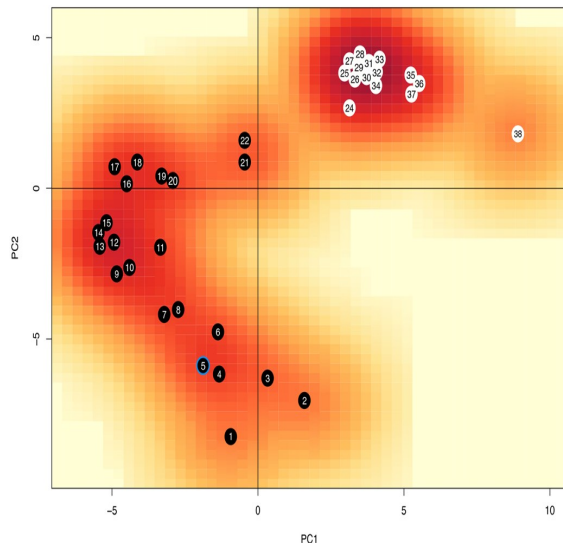


Mención - Vecindario hipertextual

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad

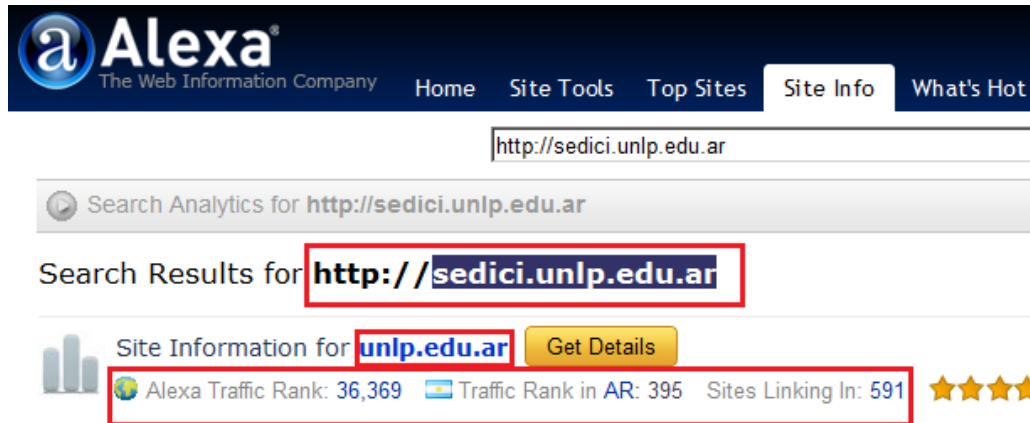


Análisis de 39 medidas de impacto
Fuente: Bollen et al (2009)

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad



The screenshot displays the Alexa website interface. At the top, the Alexa logo and navigation menu are visible. The search bar contains the URL <http://sedici.unlp.edu.ar>. Below the search bar, the search results for <http://sedici.unlp.edu.ar> are shown. The site information for unlp.edu.ar is highlighted with a red box, showing the following metrics:

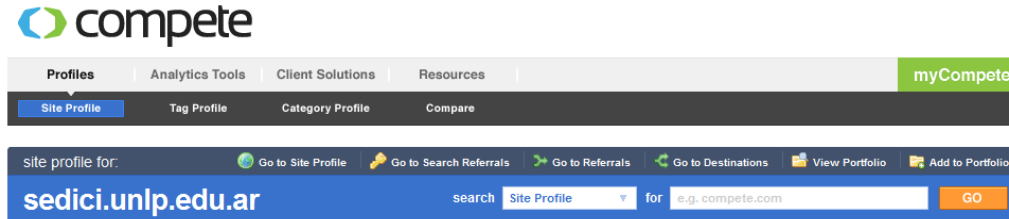
Metric	Value
Alexa Traffic Rank	36,369
Traffic Rank in AR	395
Sites Linking In	591

Uso - Visitas

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

a) Nivel de entidad



The screenshot shows the Compete website interface. At the top left is the 'compete' logo. Below it are navigation tabs: 'Profiles', 'Analytics Tools', 'Client Solutions', and 'Resources'. A 'myCompete' button is on the right. Under 'Profiles', there are sub-tabs: 'Site Profile', 'Tag Profile', 'Category Profile', and 'Compare'. Below the navigation is a search bar with the text 'site profile for: sedici.unlp.edu.ar'. To the right of the search bar are several utility links: 'Go to Site Profile', 'Go to Search Referrals', 'Go to Referrals', 'Go to Destinations', 'View Portfolio', and 'Add to Portfolio'. Below the search bar is a search input field with a dropdown menu set to 'Site Profile' and a 'GO' button. The search input field contains the text 'e.g. compete.com'.

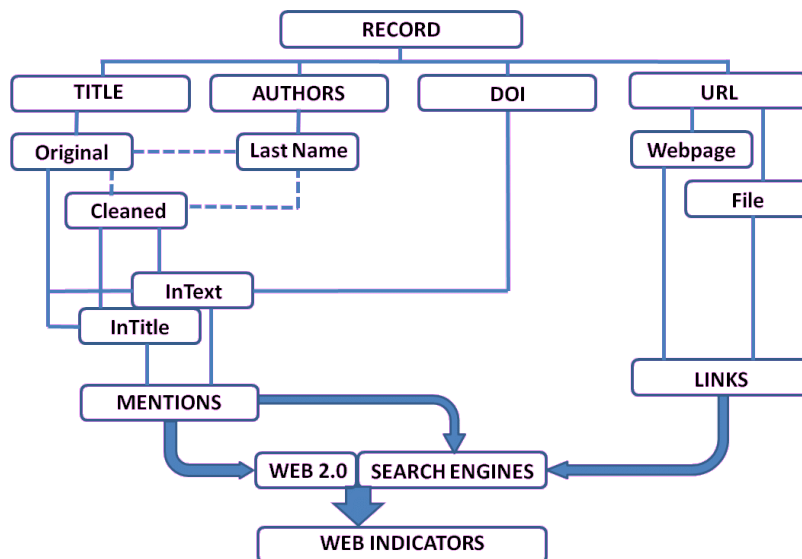
Uso - Visitas

No data found for sedici.unlp.edu.ar.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

c) Nivel de recurso



Propuesta de modelo de análisis

Fuente: Aguillo, 2011

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

c) Nivel de recurso




Mención - Textual I

Programas útiles

Acrobat Reader:
Le permite visualizar los archivos

Links



Id del Documento: ARG-UNLP-ART-000005294 - Artículo

Título del documento: **Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección**

Autor: **Olano, Ricardo Daniel**

Autor institucional: **Facultad de Ciencias Médicas**

Descripción del recurso: 22 p.

Lugar de desarrollo: Centro Único Coordinador de Ablación e Implante de la Provincia de Buenos Aires (CUCAIBA)

Idioma: Inglés

Descriptores: **Medicina; Cardiología; Cultivo de tejidos**

Palabras clave: **homoinjertos; válvulas; selección; donantes**




Notas: Trabajo realizado para la Especialización en Cardiología

Tipo de documento: Trabajo científico

Origen: ARGENTINA - Universidad Nacional de La Plata - Facultad de Ciencias Médicas

Abstract: La selección de homoinjertos valvulares cardiacos (HV) para su procesamiento en banco de tejidos se realiza con criterios relacionados con antecedentes de los donantes. Es necesario el desarrollo de un modelo que determine el riesgo epidemiológico de alteración estructural de donantes de HV en nuestra población. Un modelo multivariado fue desarrollado en el presente trabajo para la optimización en la selección de donantes de HV aórticos en base a los factores de riesgo cardiovasculares y la anatomía de válvulas cardíacas, procesadas en Bancos de tejidos cardiovasculares en base a los datos registrados en el Servicio de Procuración de Organos y Tejidos del Centro Único Coordinador de Ablación e Implante de la Provincia de Buenos Aires (CUCAIBA). Las frecuencias de categorías de HV fueron: C2, n = 41 (25,8%); C1, n = 79 (49,7%) Y C0, n = 39 (24,5%). La variable dependiente fue la alteración estructural hallada por disección en el HV (C1+C0); observando predominio de aterosclerosis (C1: 75, 95%). Las independientes seleccionadas por análisis multivariado fueron: sexo, antecedente de hipertensión arterial y causa de muerte por accidente cerebrovascular. Se desarrolló un puntaje de riesgo para donantes con alta probabilidad de alteraciones estructurales de sus válvulas aórticas, calculando por curva ROC sensibilidad de 57,3% y especificidad de 92,9%. El modelo de selección calculado aporta información predictiva, evitando procesamiento de tejidos con alteraciones estructurales de tejido vascular y valvular, logrando una mejor selección de sus donantes. La mejor calidad anatómica de los HV obtenidos y almacenados en Banco de tejidos cardiovasculares proveen un potencial beneficio para el pronóstico post implante.

[Acceder al recurso](#)

Me gusta  Sé el primero de tus amigos a quien le guste esto.  Tweet 0  Compartir

2. Indicadores cibernmétricos

2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

c) Nivel de recurso

The screenshot shows a Google search interface. The search bar contains the text "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". Below the search bar, there are 7 search results. The first result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The second result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The third result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The fourth result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The fifth result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The sixth result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The seventh result is from SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata, titled "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección".

Mención - Textual II

The screenshot shows a document page from SeDiCI. The document title is "Donantes de tejidos valvulares cardiacos: modelo de selección". The author is "Olano, Ricardo Daniel". The author's institutional affiliation is "Facultad de Ciencias". The document is a PDF file.

2. Indicadores cibernmétricos

□ 2.3. Ejemplo práctico: análisis del SeDICI

c) Nivel de recurso

Mención - Hipertextual

The screenshot displays the Yahoo! Site Explorer interface. At the top, the URL www.postgradofcm.edu.ar/ProduccionCientifica/Trabajos is highlighted with a red box, along with an 'Explorar URL' button. The main content area shows search results for 'Enlaces entrantes (4)', also highlighted with a red box. A dropdown menu for 'Mostrar enlaces entrantes:' is set to 'De todas las páginas' and is also highlighted with a red box. The search results list four items, each with an 'Explorar' button:

1. www.postgradofcm.edu.ar/TrabajosCientificos.php?contenido=1 - 16k
2. postgradofcm.edu.ar/TrabajosCientificos.php?contenido=&... - 17k
3. SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata - 40k
4. SeDiCI - Universidad Nacional de La Plata - 40k



3. Ranking Web de repositorios

3. Ranking Web de repositorios

- Nace en 2008.
- Publicación semestral.
- Criterios:
 - Repositorios con su dominio propio o subdominio.
- Cobertura (julio 2011): 1.222
 - 1.154 repositorios institucionales.
 - 49 portales.

Ranking Web de Repositorios del Mundo
Enero 2011

Inicio > inicio > Top portales

Datos

- Acerca de Nosotros
- Acerca del Ranking
- Top Repositorios
- Top USA y Canadá
- Top Europa
- Top Institucionales
- Top Portales
- Directorio
- Metodología
- Buenas Prácticas

Información

- Glosario
- Blog
- Enlaces
- Contacta con Nosotros
- Mapa del Sitio
- Aviso Legal

Buscar en Repositorios:

Enviar

Categoría: Todas

RANKING MUNDIAL	PORTAL	PAÍS	TAMARO	VISIBILIDAD	FICHEROS	SCHOLAR
1	Scientific Electronic Library Online Scielo Brazil	BR	2	4	3	2
2	HAL CNRS	FR	4	1	2	7
3	Redalyc	ES	3	8	1	3
4	Berkeley Electronic Press Bepress	US	9	2	16	4
5	Thèses en Ligne TEL	FR	19	3	7	15
6	Scientific Electronic Library Online Scielo Chile	CL	5	9	5	5
7	Dialnet	ES	1	6	33	1
8	PERSEE Périodiques Scientifiques en Édition Electronique	FR	6	5	26	8
9	SciELO Public Health	BR	12	15	4	12
10	Portal of scientific journals of Croatia Hrcak	HR	10	16	11	6
11	Hungarian Electronic Library	HU	13	7	12	30
12	Scientific Electronic Library Online Scielo Cuba	CU	11	19	19	10
13	RACO Revistes Catalanes amb Accés Obert	ES	8	10	30	9
14	Online Archive of California	US	7	12	6	31
15	INIST I-Revues	FR	18	20	8	17
16	Iowa Publications Online	US	20	17	10	20
17	Scientific Electronic Library Online Scielo Portugal	PT	21	22	14	16
18	DIVA Academic Archive On Line	FR	15	13	28	11
19	Scientific Electronic Library Online Scielo Perú	PE	23	25	17	18
20	Scientific Electronic Library Online Scielo Colombia	CO	17	14	15	32
21	Theseus: Digital collections of Finnish Universities of Applied Sciences	FI	31	24	24	13

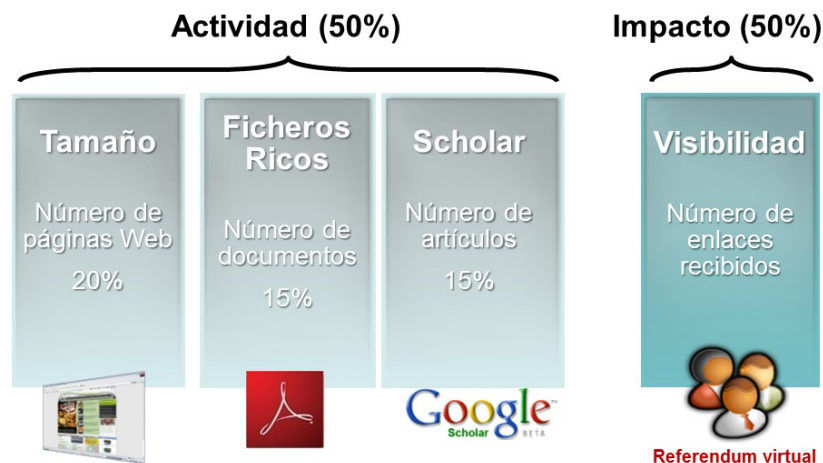
Cybermetrics Lab

MAR www.mavir.net

3. Ranking Web de repositorios

Novidades julio 2011:

- **Fuentes:**
 - *Exalead* deja de utilizarse.
 - Tamaño: *Yahoo Site Explorer*
- **Formatos:**
 - DOCX, PPTX, EPS.
- **Tamaño:**
 - Se excluyen los ficheros ricos
- **Tamaño académico:**
 - *Scholar* (50%) +
Scholar 2006-2010 (50%)



Propuesta de indicador combinado: WR
Fuente: Aguillo et al, 2008

3. Ranking Web de repositorios

TOP REPOSITORIOS	R	S	V	RF	SCHO
SeDICI. Universidad Nacional de la Plata. http://sedici.unlp.edu.ar	211	263	271	380	163
Biblioteca Digital. Universidad Nacional de Cuyo. http://bdigital.uncu.edu.ar	468	547	587	352	619
Repositorio Hipermedial. Universidad Nacional de Rosario http://rephip.unr.edu.ar/	679	317	1,021	434	557
Memoria Académica FAHCE. Universidad Nacional de la Plata. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar	703	711	113	987	1,030
Biblioteca Digital de Tesis y Disertaciones. Universidad Nacional del Sur. http://etd.uns.edu.ar/	1176	1,119	1,181	960	1,024
TOP INSTITUCIONALES	R	S	V	RF	SCHO
SeDICI. Universidad Nacional de la Plata. http://sedici.unlp.edu.ar	203	399	242	358	150
Biblioteca Digital. Universidad Nacional de Cuyo. http://bdigital.uncu.edu.ar	442	535	542	309	589
Memoria Académica FAHCE. Universidad Nacional de la Plata. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar	651	757	97	931	979
Repositorio Hipermedial. Universidad Nacional de Rosario http://rephip.unr.edu.ar/	655	358	962	398	528
Biblioteca Digital de Tesis y Disertaciones. Universidad Nacional del Sur. http://etd.uns.edu.ar	1115	1,060	1,118	904	973

3. Ranking Web de repositorios

REPOSITORIO	Ext. links (Yahoo!)	SIZE (Yahoo!)	Scholar	PDF (Google)	REGISTROS (Roar)
sedici.unlp.edu.ar	277	14.727	15.100	2.110	14.542
memoria.fahce.unlp.edu.ar	87	2.892	0	0	6.912
bdigital.uncu.edu.ar	274	4.845	621	1.510	1.411
rephip.unr.edu.ar	101	10.081	621	850	758
etd.uns.edu.ar	10	18	2	0	Sin datos

Problemas con la duplicación de URLs:

fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar	103	462	2.040	4.950	6.912
memoria.fahce.unlp.edu.ar	87	2.892	0	0	6.912

4. Conclusiones

- Un repositorio institucional es, entre otras cosas, un producto y servicio online. Por tanto:
 - Es necesaria una aproximación cibernétrica para su evaluación, complementaria a otras aproximaciones económicas, sociales, legales y técnicas.
 - Los indicadores cibernéticos mostrados reflejan ciertas características de los procesos de creación, difusión y uso de los contenidos alojados en el repositorio, útiles para la evaluación de los mismos.

- Los repositorios institucionales precisan, además de su creación y crecimiento, de estrategias de difusión de sus contenidos en la Red.

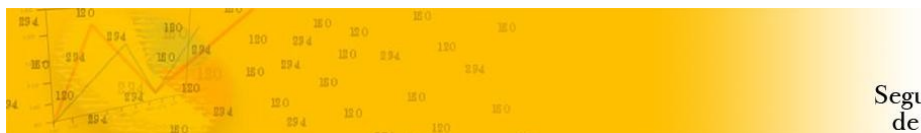
Muchas gracias por su atención!

Enrique Orduña-Malea
enorma@upv.es



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA





Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Comentarios y resumen de la mesa

Gustavo Gómez Rodríguez

*Director de la Biblioteca Central
Universidad Nacional de Villa María
ggomez@unvm.edu.ar*

El objetivo de la mesa fue presentar distintas experiencias existentes en el ámbito nacional relacionadas con la evaluación de bibliotecas. Se contó con tres presentaciones provenientes del ámbito universitario, que abarcaron tópicos bien distintos, como son la confección de estándares propios, la certificación de calidad mediante la norma ISO 9000 y las prácticas de autoevaluación basadas en mediciones de datos estadísticos. También se contó con una experiencia de evaluación proveniente del ámbito de las bibliotecas escolares y otra con una mirada general a los procesos de evaluación llevados a cabo por la CONEAU en nuestro país.

Los integrantes de la mesa fueron:

Elsa Elena Elizalde (Universidad de Buenos Aires): Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA

Adriana Redondo (Ministerio de Educación de la Nación): Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)

Silvia Texidor (Sector Centro de Documentación DGEyC1 y Biblioteca del CENEP2) La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico

Rosa Bestani (Universidad Nacional de Córdoba): La cultura de la calidad: aplicación e impacto de un sistema de gestión de basado en las normas 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba

Marcela Fushimi y Patricia Genovés (ROBLE Red de Bibliotecas, Universidad Nacional de La Plata): La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo



Debido a que Elizalde, Redondo y Texidor no pudieron asistir por motivos de salud se abrió la mesa con la lectura de los resúmenes de las presentaciones correspondientes. Podrán encontrar los textos completos en la web del TIEB2 y cuyos puntos sobresalientes se expresan a continuación.

El trabajo de Elsa Elizalde presenta los lineamientos que se siguen para establecer los estándares para las bibliotecas de la UBA. Se declaran como objetivos del proyecto el establecer un conjunto de criterios básicos para la toma de decisiones, la planificación y la administración.

Silvia Texidor, por su parte señala que la evaluación de la calidad en la educación superior nace en los años 90 y allí surgen los conceptos de evaluación, acreditación, certificación, etc. vinculados también con los principales modelos de gestión de la calidad. Uno de los objetivos planteados en la presentación es “exponer una de las conclusiones de la investigación realizada sobre la evaluación del componente biblioteca en el contexto de la evaluación externa de las universidades argentinas llevada a cabo por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) en cumplimiento de la política de calidad determinada por la Ley de Educación Superior (LES)”.

En cuanto al trabajo de Adriana Redondo se puede señalar que presenta el desarrollo de la investigación “Estudio sobre las bibliotecas escolares argentinas 2008/2009”, parte de un proyecto regional coordinado por OEI/España junto a equipos de Brasil, Chile y México. El objetivo era evaluar la situación de las bibliotecas escolares en dichos países.

Rosa Bestani nos brindó una detallada explicación sobre el funcionamiento y la gestión de la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba. También presentó la experiencia que implicó la implementación de las normas ISO 9001: 2008 y su correspondiente certificación de calidad. Nos detalló los beneficios que aportó este proceso, al obligarles a observar con detalle cada una de sus funciones. Todo ello teniendo como objetivo la satisfacción de las necesidades de información de los usuarios.

Para finalizar, Marcela Fushimi y Patricia Genovés presentaron una reseña sobre “la actividad desarrollada en los últimos 5 años por parte del Equipo de Trabajo Interbibliotecas dedicado a la ‘evaluación de unidades de información’ de ROBLE, la red de bibliotecas de la UNLP”. Básicamente la experiencia incluyó la confección de una aplicación informática que permitiera la recolección de determinados datos estadísticos de las bibliotecas de la red de la UNLP y que pudiera generar presentaciones gráficas de los indicadores obtenidos. Esto llevó a que las bibliotecas



del sistema incorporaran la metodología de trabajo como una tarea más permitiendo la recopilación y generación de resúmenes estadísticos que resultaron ser modelo para otras áreas de la UNLP. Este reconocimiento se vio plasmado en la incorporación de los informes de ROBLE en el Anuario Estadístico de la Universidad.

Como conclusión de la mesa podría señalarse que las investigaciones y trabajos de este tipo son muy necesarios para el análisis, evaluación y mejoramiento de los procesos bibliotecarios. En el fondo de todos ellos, la satisfacción de las necesidades de información de los usuarios es el objetivo final; aunque en estos casos la visión esté puesta en los procesos intermedios.



Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

La cultura de la calidad: Aplicación e impacto de un sistema de gestión basado en las normas ISO 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba

Rosa M. Bestani

*Biblioteca Mayor. Secretaría Académica.
Facultad de Filosofía y Humanidades
Universidad Nacional de Córdoba (UNC)*
rbestani@bmayor.unc.edu.ar
rbestani@gmail.com

Resumen

El propósito es compartir una experiencia de gestión de la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba, a través de la implementación de las normas ISO 9001: 2008, adoptando una nueva filosofía comprometida con los principios de la calidad y en la optimización del aprendizaje organizacional, orientado a dar respuestas a las necesidades de los usuarios por medio de servicios basados en innovaciones tecnológicas y bibliotecológicas.

Este trabajo se basa en un estudio de caso describiendo los componentes del sistema, enriquecido con aportes de entrevistas personalizadas pertenecientes a distintos sectores involucrados con el proceso de certificación de la Biblioteca. Se analizan los obstáculos encontrados y los logros obtenidos basados en la mejora continua de los servicios. La obtención de una certificación no constituye un fin, sino es el comienzo de un proceso constructivo enmarcado en una cultura de la calidad, con una dinámica nueva de gestión que permite evaluar lo que se hace y como se hace.

Palabras claves

Bibliotecas Universitarias - Sistema de Gestión de Calidad - Certificación de Normas ISO 9001:2008

Abstract

The purpose is to share management experience of the Great Library of the Universidad Nacional de Cordoba, through the implementation of the standard ISO 9001: 2008, adopting a new philosophy committed to the principles of quality and optimization of organizational learning , aimed at responding to the needs of users through services based on technological innovations and librarianship.

This work is based on a case study describing the system components, enriched with contributions from personal interviews from different sectors involved in the certification process of the Library. It discusses the obstacles and achievements based on the



continuous improvement of services. Earning a certification is not an end but the beginning of a constructive process framed by a culture of quality with a dynamic new management can evaluate what is done and how.

Keywords

University Libraries - Quality Management System - ISO 9001:2008 Certification

Introducción

En las últimas décadas las bibliotecas universitarias han protagonizado cambios significativos como respuesta al nuevo paradigma tecnológico, que facilita el acceso a redes interconectadas y cada vez con más capacidad para comprender el significado de la información e interactuar con los usuarios. Asociado a este paradigma, están los actuales entornos organizacionales cimentados en la responsabilidad social, el aprendizaje organizacional y la calidad total. Las unidades de información, como organizaciones gestoras de conocimiento, no permanecieron excluida de este contexto. A partir de la década del ochenta, emerge una nueva corriente dentro de las disciplinas documentales conocidas con el nombre de *Information Management* o *Gestión de la Información*, destacando especial importancia al marco organizativo y sistémico donde se realizan las tareas documentales y conduciendo a una visión global de las mismas.

Los trabajos sobre su desarrollo se llevaron a cabo especialmente en el Reino Unido y en los Estados Unidos motivando, por un lado, no sólo el cambio de nombre de las instituciones profesionales bibliotecológicas, sino además la incorporación de esta temática en los planes de estudio.

“Efectivamente, debe declararse de entrada que esta disciplina ha influido en el cambio de denominaciones de entidades como el ASLIB (Association of Special Libraries and Information Bureaux) en la formulación de programas de estudio como los desarrollados en la Universidad de Strathclyde - en Glasgow- y en la contribución a hacer crecer el bosque terminológico y conceptual de la documentación, aunque es justo reconocer que también ha aportado una serie de elementos conceptuales y operativos de singular interés. (López Yepes, 2002, 55)

Desde otra perspectiva, Pérez Pulido y Herrera Morillas (2005) se refieren a una “Biblioteconomía inspirada en el principio del “management” y exponen conceptos sobre el tema de autores como Solimine (1995), quien afirma que: “Con la expresión *management* se manifiesta la intención de entender la biblioteconomía como la disciplina que debe ocuparse de las funciones de planificación, organización, guía y control de la biblioteca y ejercitarse de modo científico”.



En los últimos diez años, la literatura sobre la evaluación de la calidad en bibliotecas ha sido muy prolífica y abordada de diferentes enfoques, tomando en este caso desde la certificación de los normas ISO 9001, como modelo de gestión de calidad.

Este trabajo pretende hacer un aporte reflexivo sobre la incidencia de la certificación en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba, no desarrollando todo el Sistema de Gestión, sino marcando los aportes más significativos.

Desde el punto de vista metodológico se realiza un estudio de caso, implementando técnicas de entrevistas y grupos focales. La entrevista como método cualitativo de investigación permite intercambiar y recoger gran cantidad de información en forma íntima, flexible, abierta y directa entre el investigador y el sujeto a ser investigado.

1. La organización: Biblioteca Mayor

El 26 de septiembre de 1818, el entonces Gobernador Intendente de Córdoba, don Manuel Antonio de Castro, decretaba "*Abrase la Biblioteca para la Universidad y para el Público*", inaugurando un nuevo centro urbano de propagación del saber sobre los cimientos de la "Librería Jesuítica", conformada durante los siglos XVII y XVIII, en el Colegio Máximo, hoy Universidad Nacional de Córdoba. Esta colección, ofrece un sinnúmero de informaciones sobre el pasado de los pueblos y todavía se lo considera un patrimonio inagotable de conocimientos nuevos. Heredera de la Librería Jesuítica, la Biblioteca Mayor, en adelante BM, ha construido, a través de los tiempos, un fuerte capital simbólico que trasciende el ámbito local, no sólo porque se encuentra ubicada en un edificio de alto valor histórico, la Manzana Jesuítica declarada por la UNESCO, Patrimonio de la Humanidad, sino por su marcada permanencia en el campo bibliotecológico, universitario y cultural, por su presencia en la sociedad a la que sirve, por las características de su acervo bibliográfico y su sólida cultura organizacional.

Posee un fondo documental formado por 120.000 volúmenes entre libros y folletos; 3500 títulos de publicaciones periódicas históricas y 350 títulos corrientes. Es biblioteca depositaria de Naciones Unidas, cuenta además con una hemeroteca que alberga las colecciones de periódicos más importantes a nivel nacional y local.

Hasta los años 90, la BM, fue de carácter enciclopedista pero la tendencia orientada hacia bibliotecas universitarias especializadas y el desarrollo de las unidades de información pertenecientes a las distintas facultades de la UNC, impuso la necesidad de repensar su misión y visión, llevar a cabo una reingeniería de sus servicios y formular una política de desarrollo de colecciones cuyo alcance son las ciencias sociales y humanidades. La cobertura temática señalada responde a cuestiones de tipo históricas, al contenido de su acervo, al perfil de sus frecuentes usuarios y a las áreas de vacancia documental de las unidades de información de UNC.



Concurren a su Centro de Documentación y a su Sala de Lectura, un promedio diario de 200 usuarios, cuyo perfil es muy heterogéneo debido a que pertenecen a diferentes ámbitos: universitario, especialmente investigadores, profesionales, legisladores, periodistas, funcionarios y el hombre común. Cada usuario que llega a la BM tiene una necesidad específica de información que requiere de una atención personalizada. Su planta de personal está conformada por profesional con excelente nivel de capacitación que responde a su perfil de puesto, pero fundamentalmente comprometido con la política de calidad de la BM.

2. El proceso de la Certificación

Di Domenico (2010:52) sostiene que la calidad organizativa de una biblioteca depende en gran medida de la capacidad y del empeño de las personas, además, naturalmente, de los recursos disponibles y la eficacia de los procesos relacionados con los servicios. La búsqueda de calidad le concierne en igual medida a los vértices jerárquicos y al personal. A los directores o coordinadores les toca la responsabilidad de promover la cultura de la calidad en la biblioteca, de indicar con claridad estrategias, políticas y objetivos, de dirigirlos hacia la atención y la calidad del funcionamiento de toda la estructura.

El desafío de la BM de la UNC de implementar un sistema de gestión basado en las Norma ISO 9001 tuvo dos argumentos fundamentales:

a) el *contexto externo*, como institución del Estado dispuesta a reivindicar el servicio público en la implantación de una gestión integrada por elementos decisivos para su transformación cultural, a través de la sensibilización, la capacitación, el compromiso y el desarrollo de valores y principios renovadores de sentir lo público y

b) desde el *interior* mismo de la organización, dispuesta a repensar la Biblioteca no solo mejorando la calidad de los servicios orientados a satisfacer las expectativas de los usuarios, sino además, una reingeniería de su modelo de gestión, con la capacidad de llevar a cabo la construcción de escenarios futuros (visión) tomando como referencia el escenario presente (misión) y realizando un profundo análisis de su diseño organizacional, examinando sus dimensiones estructurales y contextuales.

Se conformó un equipo de trabajo, integrado por un lado, con profesionales especialistas en Psicología de las Organizaciones y en Calidad, pertenecientes a la Dirección de Recursos Humanos de la Secretaría de Administración de la UNC, que lleva a cabo un proyecto de Mejora Continua. Por otro lado, BM, con la Dirección, los Jefes de los departamentos y el Personal, que por su perfil, antecedentes, formación, apertura y flexibilidad se involucrará ante una propuesta innovadora.



El resultado obtenido fue lograr la primera certificación en diciembre del 2005 y la segunda en abril 2009, vigente hasta abril del 2012, pasando anualmente por las obligatorias auditorias de seguimiento por parte del IRAM..

3. Mejoras significativas logradas

A partir de la primera certificación (2005), la BM ha ido evolucionando y adaptándose a nueva forma de gestión basada en la norma ISO 9001 como un proceso constructivo, enmarcado en una cultura de la calidad. El producto del trabajo desarrollado tiene un componente documental, característico de este tipo de normas como: manual de calidad, procedimientos, indicadores. Otra es transformación cultural en los modos de hacer, que facilita la mejora continua a través de herramientas que permiten evaluar y medir lo que se hace por medio de los resultados. Sin lugar a dudas la más importante es esta última, dado que tiene un impacto de mejoras significativas sobre la realidad de la organización, .Entre ellas se mencionan:

a. *Cambios en la estructura organizacional*

A comienzos del siglo XXI se introdujeron nuevos enfoques de modelos organizacionales, uno de los recientes es la *estructura horizontal* (Daft, 2007:113), donde el trabajo se organiza en torno a los procesos, centrada en la mejora y en la innovación y basada en la asignación de responsabilidades de forma transversal, o sea que la asignación de tareas de forma departamental pasa a subordinarse a la designación de responsabilidades en función de la intervención en los procesos. Después de la primera instancia de certificación de las normas ISO 9001:2000, la BM fue adaptándose a este modelo de organización, donde se “desmitifica la idea de control a partir de la cima” (Chiavenato: 2004:537) y se pone énfasis en los procesos centrales que inciden en forma horizontal y se involucran los equipos de trabajo para ofrecer servicios de calidad a sus usuarios. En este contexto, se agregó un órgano consultivo denominado Gabinete Directivo (integrado por los Jefes de Departamentos) para la toma de decisiones y como forma de facilitar la coordinación y comunicación de las decisiones adoptadas, que son informadas a todo el personal, logrando un efectivo funcionamiento del sistema.

b. *Gestión orientada a los procesos*

En los últimos tiempos, la búsqueda de la calidad y la mejora continua han incorporado un nuevo enfoque *de gestión orientada a los procesos* como una forma de organización diferente a la tradicional. Gil Estalló (1999:237) al tratar el tema manifiesta, que “una orientación a procesos de la organización implica por consiguiente, una mejora continua de cómo se hacen las cosas en contraste con una focalización sobre qué productos específicos o servicios son entregados a los clientes” más adelante agrega “la puesta en marcha de una organización de estas características o el rediseño de la que ya tenemos



en marcha, requerirá cambios de muchas clases. A partir de la estrategia, el diseño de los puestos de trabajo, la estructura de la organización, los sistemas de dirección- estilo y motivación – debe ser elaborado de modo integral. La administración de procesos consiste en tres actividades claves: diseño, control y mejora (Evans..Lindsay. 2009:333) y requiere de un esfuerzo disciplinado que involucra a directivos y a todo el personal sin distinción de jerarquía. La BM de la UNC ha establecido, documentado e implantado un Sistema de Gestión de Calidad, basados en las normas ISO 9001:2008, en su segunda certificación, cuyo enfoque es la gestión por procesos que ayudan a definir con claridad las actividades establecidas a través de las siguientes directrices:

- a) Se identifican los procesos necesarios para el funcionamiento del sistema de gestión de calidad y su aplicación a través de la organización
- b) Se determina la secuencia e interacción de los procesos principales que tienen lugar dentro de la organización
- c) Se determinan y establecen criterios y métodos necesarios para asegurar que tanto la operación como el control de los procesos sean eficaces
- d) Se gestionan recursos y se asegura la disponibilidad de información necesaria para apoyar la operación y seguimiento de los procesos.
- e) Se analizan, realizan y miden todos los procesos establecidos
- f) Se implementan las acciones necesarias para alcanzar los resultados planificados y la mejora continua de los procesos.

Los procesos identificados se clasifican como:

Procesos directivos: La Dirección tiene procesos que le son propios:

- Definición de estructura y responsabilidades
- Planificación y revisión de la calidad
- Comunicación interna

Procesos de apoyo: son los orientados a gestionar los recursos necesarios para el funcionamiento del sistema y son los siguientes:

- Recursos humanos
- Administración
- Medio ambiente de trabajo.
- Tecnología de la Información

Procesos de realización: aquellos cuyo producto llega directamente al cliente usuario, es posible distinguir:

- CENDOC: Centro de documentación
- Servicios al Público
- Procesos técnicos
- Preservación de las Colecciones
- Desarrollo de Colecciones
- Difusión Institucional y documental

Procesos de retroalimentación y mejora: permiten hacer el seguimiento de los procesos, realizar observaciones sobre el sistema y generan acciones concretas ante las desviaciones. Ellos son

- Medición y análisis
- Tratamiento de No Conformes
- Auditorías
- Acciones Correctivas
- Acciones Preventivas

Este enfoque permite el control continuo de los procesos individuales dentro del sistema de procesos, así como su interacción y combinación:

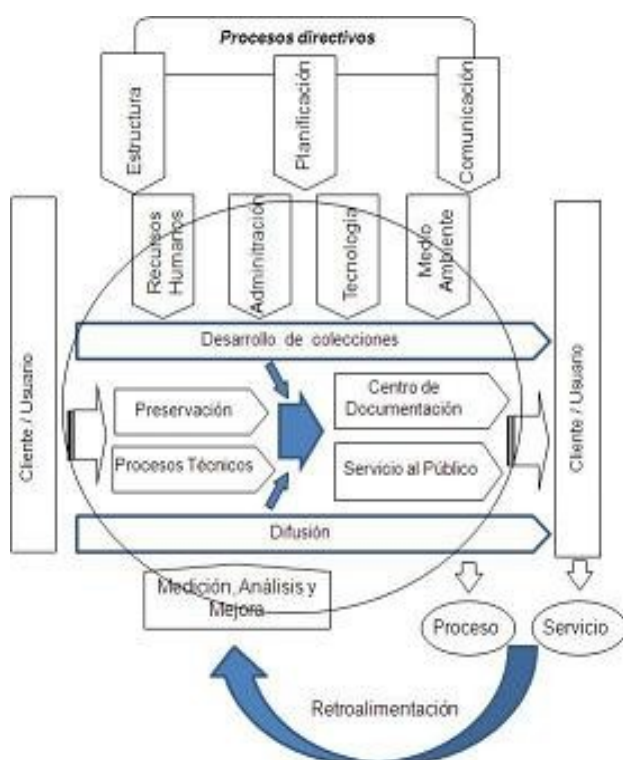


Gráfico 1: Diagrama de procesos de Biblioteca Mayor

c. Aprendizaje organizacional

El aprendizaje debe ser organizado y continuo afectando a todos los miembros de la organización y puede evaluarse por la capacidad de obtener y utilizar los conocimientos. La BM como “organización de aprendizaje” (Chiavenato, 2004:546) incentiva y motiva la capacitación de sus miembros, por medio del trabajo en equipo y una fuerte interacción con el usuario.



La Dirección asiste a orientar los procesos de formación interna, identificando en primera instancia las necesidades de capacitación operativa. Las actividades incluyen desde cursos generales como aquellos de orientación al usuario o conceptos de calidad, como otros de carácter netamente operativo donde se busca la eficiencia en la realización de las tareas. Pero las actividades de capacitación no están relacionadas únicamente con conocimientos bibliotecológicos o sobre calidad, sino tienen correspondencias con proyectos que lleva a cabo la BM y que hacen a la responsabilidad social del bibliotecario. Por ejemplo, un proyecto en marcha: *“Los Talleres Literarios en la Ciudad de Córdoba en el período 1960-1980”*, como modelo de prácticas intelectuales no académicas y cuyo objetivo es generar un espacio cultural de reflexión y crítica en el ámbito de la BM y contribuir a la producción de conocimientos históricos sobre la época. En este caso, las instancias de capacitación requeridas están relacionadas con la metodología utilizada en las investigaciones sobre la memoria oral. Por lo menos una vez al año, se realiza la transferencia de conocimientos adquiridos, de acuerdo a las capacidades y las competencias requeridas donde participa todo el personal de la biblioteca, como un proceso de aprendizaje colectivo.

d. La importancia de la satisfacción del usuario a través de servicios de calidad

Las verdaderas necesidades y expectativas del cliente se conocen como “calidad esperada”. La “calidad real” es el resultado del proceso y la que recibe el cliente; sin embargo, la calidad real puede ser muy diferente a la calidad esperada si se pierde la información o si se interpreta de manera equivocada la necesidad del usuario. Ellos evaluarán las percepciones del servicio (calidad percibida) comparando sus expectativas (calidad esperada) con la que reciben (calidad real) (Evans, Lindsay, 2009: 159). En conjunción Di Domenico (2010:49-50) expresa que una estrategia de servicio bibliotecario no puede descuidar la necesidad de articular en fases la gestión de calidad, y distingue cinco niveles de análisis y de intervención: “*calidad prevista*” es la esperada por los usuarios; “*calidad proyectada*” se configura como el conjunto de objetivos de los servicios que se ofrece; “*calidad prestada*” descende de la capacidad de traducir los objetivos en políticas reales, medir las desviaciones de los estándares fijados e intervenir en acciones de mejoramiento; “*calidad percibida*” es la calidad que siente el usuario al haber recibido el servicio y “*calidad comparada*” es fruto de la comparación entre la calidad percibida y la calidad prevista.

La orientación hacia el usuario aporta la base conceptual de un nuevo tipo de organización, que se va a medir por los resultados que la biblioteca consiga en la satisfacción de las expectativas de los usuarios. Los procesos se diseñan desde la perspectiva del usuario y se aglutinan en servicios integrados e interactivos orientados a ofrecer información personalizada.

La orientación al usuario, en BM se sustenta en tres principios básicos –*usuario, tiempo y*



servicio aportando la base conceptual de su política de calidad.

Necesidades de Información

La Dirección de la BM utiliza diversos medios para determinar las necesidades de los usuarios, cumplir con las mismas e incluso, mejorar la satisfacción. Al no depender exclusivamente de una currícula académica, en una actitud proactiva, pretende ofrecer alternativas desde otras perspectivas conceptuales no contempladas en las bibliografías obligatorias de las cátedra de la UNC. Define el perfil de su usuario en base a datos estadísticos referentes a : *Socios e ingresantes de la Biblioteca, Préstamos Domiciliario e Interbibliotecarios (Sala de Lectura, Centro de Documentación,)*, *Búsquedas bibliográficas y Sugerencias de bibliografía*. Además cuenta con el asesoramiento de usuarios especializados de la Biblioteca.

La Dirección efectúa un permanente sondeo de estas tendencias. Los resultados permiten definir líneas estratégicas, líneas anuales de acción y formular la política de desarrollo de colecciones

Seguimiento de indicadores apropiados: se observan y analizan diversos indicadores que reflejan la percepción del usuario, considerados como indicadores directivos. Como ejemplo, pueden citarse los derivados de las respuestas de evaluación a las búsquedas bibliográficas generales y específicas, o las encuestas de opinión.

Algunos de los indicadores usados para medir son:

- *Rotación de material nuevo*: Cantidad de libros nuevos prestados sobre cantidad total de libros adquiridos. Libros nuevos se consideran aquellos libros adquiridos a partir de la implementación del Programa de Desarrollo de Colección. Valor asignado más del 30 %.
- *Grado de satisfacción al usuario*. Cantidad de usuarios satisfechos y medianamente satisfechos sobre el total de consultas, búsquedas bibliográficas y visitas guiadas realizadas. Campo de *evaluación del servicio-expectativa*. Nota: *Expectativas* se refiere a lo que el usuario espera del servicio antes de experimentarlo (evalúa la atención, la predisposición del personal.). Valor asignado más del 90 %
- *Porcentaje de servicios exitosos*: Cantidad de resultados exitosos y medianamente exitosos sobre el total de consultas, búsquedas bibliográficas y visitas guiadas realizadas. Nota: *Resultado exitoso* se refiere si la consulta inicial del usuario es evacuada íntegramente o deriva en la utilización de otro servicio. Valor asignado más del 85 %



- *ISU: índice de satisfacción del usuario.* Es un índice compuesto que reúne la información de los indicadores más importantes o sea que resume y pondera los planes de control de la BM. Valor asignado más de 700 puntos.

4. Percepciones sobre el SGC ISO 9001:2008 de la BM de la UNC

Se considero importante recabar la percepción del usuario, del personal de la BM, del Auditor del IRAM, y de las autoridades de la UNC, a través del Secretario de Planificación y Gestión Institucional y del Secretario Académico, de quién depende jerárquicamente la BM.

a. Percepción del usuario

Se mide permanentemente de acuerdo a los indicadores anteriormente desarrollados logrando superar los valores asignados.

b. Sondeo de clima interno

El sondeo de clima interno fue llevado a cabo por psicólogos organizacionales pertenecientes al Programa de Mejora Continua del Área de Recursos Humanos de la Secretaría Planificación y Gestión Institucional de la UNC. La herramienta utilizada fueron entrevistas grupales (de 3 / 4 personas) a todo el personal de la Biblioteca, conformado en conjuntos mixtos, es decir, de distintas áreas. Los resultados (Montenegro, Schoreder.Villagra. 2010) son:

Aspectos valorados por el personal

Respecto a la organización del trabajo:

- Organización del trabajo. Regulación de los tiempos. Registro que permite el control.
- Objetivar procedimientos para que todos realicen la tarea de igual manera Ej. Unificación de criterios para excepciones.
- Facilidad de aplicación del sistema.
- Posibilita el orden.
- Las tareas no se duplican ni se superponen.
- Agilización de tiempos.
- No hay contradicciones, superposición de órdenes, se entiende y lo que no está se pregunta.
- Útil para planificar y ver los resultados a fin de año.
- En Atención al Público uno se siente bien. Aumentaron los usuarios. Utilidad para respuesta al usuario, credibilidad. Se logró colaboración. Agilidad en inscripción a usuarios.



- En Procesos Técnicos, no se duplican tareas y se aceleran los tiempos. Se atribuye sentido al indicador

Respecto al sistema de registro:

- Estadísticas permiten el registro de lo que se hace. Bajó el índice de errores a través del control, se ve que lo que se hace sirve.
- Procesos controlados, escritos
- El registro permite la corrección y el control. Antes se recibían quejas sólo de manera verbal. Corrección rápida, el error no llega al usuario.
- Utilidad al momento de incorporar personal.

Respecto a la utilidad de los indicadores:

- Facilitan la visualización de la evolución del trabajo en el tiempo.
- Disminuyen la duplicación de tareas.

Sensaciones, apreciaciones en general:

- Aprendizaje
- Bienestar.
- Sensación de seguridad.
- Estamos trabajando mejor, mejor clima.
- Satisfacción con los cambios generados por el sistema.
- Justificación de la tarea del Bibliotecario.
- Estamos mejor que otras bibliotecas.
- Buena relación con la Dirección.
- Mejoramos más allá del sistema de Calidad.
- Acostumbramiento, sensación de que es algo ya incorporado.

Puntos pendientes de revisión**Urgencias, sensaciones, contingencias:**

- Tensión y nerviosismo previo a las auditorías.
- Clima de estrés.
- Sensaciones respecto a que el sistema de calidad excede la función del bibliotecario
- Sensación de sobrecarga de tareas.

Ciclo del proceso:

- Insumo de tiempo.

Respecto al sistema de registro/indicadores:

- Resulta molesto tener que hacer un CAP. (Causa-Acción-Prevención)
- Registro de las No Conformidades, es complicado su seguimiento.



c. *Auditor de IRAM MEDITERRANEA: Ing. Antonio Suárez*

El Ing. Suárez es auditor del IRAM desde el año 1992. Ha auditado la BM, en el 2005, 2008, 2009, 2010 y 2011. Entrevista realizada 2 de junio 2011. (Se han seleccionado los párrafos más relevantes de la entrevista en forma textual).

La organización

- La considero la auditoría más valiosa de los últimos 6 años, porque tenía hasta ese momento (2005) una experiencia interesante en evaluar organizaciones diferentes, que hacen productos tangibles, o eventualmente alguna organización que hiciera servicio al público, pero la biblioteca se salía de lo habitual, esto que yo siempre he catalogado como gente rara.
- Otra cosa que me llamó mucho la atención como organización, es primero que lo hacen voluntariamente, no es un requisito exigido por el cliente. Los usuarios que vienen a leer, no dicen si no están certificadas no venimos. Y eso es otra cosa que también asombra. Porque una biblioteca, como esta, y en un ámbito universitario dedicado más a lo humanístico que a lo técnico, yo la veía como algo totalmente exótica, totalmente loca diría. Y en eso por ejemplo, verlos que se largan a certificar y a meterse en el tema sin ninguna presión, le da mayor mérito. Que yo sepa no vino el rector y les dijo ustedes deben certificar. Eso es valioso porque marca toda una señal muy fuerte sobre una postura, sobre una convicción. Otra cosa que por ejemplo me llamo también la atención, fue que aun en el cambio de autoridades, se sigue viendo valioso el tema, que no es habitual en las organizaciones públicas, que cambian de gobierno, no hay forma de sostenerlo.

Los procesos

- Los procesos los describen como se hacen realmente y los escriben y los analiza quien lo hace, si hay alguna cosa que cambia es más fácil hacerlo quien lo lleva adelante, porque ese es su proceso. Yo estoy acostumbrado a ver algunas organizaciones que lo hacen al revés, plantean como procesos que ya tienen, desde arriba y entonces cuando llegan a bajarlo, la gente no lo siente propio.
- Un proceso por ejemplo como el de preservación, desde mi punto de vista mío, en ese momento, era un proceso rarísimo. La fabricación de cajas para conservar libros o la limpieza de las hojas, por ejemplo. Y entonces, se me abrió la cabeza al entender una cosa. La norma, dice en prefacio, dice que es aplicable a cualquier organización, con cualquier finalidad, de cualquier tamaño, y uno hace fe de eso y lo cree, el problema es cuando se lo enfrenta, En este caso es algo artesanal, no hay producción en serie. Y como se detecta una no conformidad. Si, en los procesos de servicios al público, eso es muy normal, ahí hay que tener cuidado



con el producto no conforme. En control de autoridades, cual sería un producto no conforme, que confunda a Borges con Sábato, o sea, son procesos donde hay toda una cuestión de conocimiento, un saber, que es difícil de encontrar, se puede equivocar seguro pero es difícil de encontrar.

Política de calidad

- Pero, lo que me ha llamado la atención, en la última auditoría, (2011) cuando se hace el cambio de política, la política normalmente la fija la alta dirección, porque la misión y la visión son de la dirección, y la política fija los lineamientos y marca el futuro. No es normal, bastante anormal, diría yo, que la Dirección consulte a los dirigidos sobre la política, que les pida que participen y que hagan todo un análisis de lo que pasó, de cómo se ven. Es óptimo. Muchas organizaciones tienen el problema cuando arrancan con esto, lo hacen al revés, empiezan desde arriba y esto arranca de abajo, como dice la canción, crece desde el pie. Una política consensuada que es nuestra, porque hemos participado, la dijimos nosotros, la hace más creíble y es mucho más probable que se cumpla.

Norma ISO9001:2008

- La norma se revisa cada cinco años aproximadamente empieza el proceso de revisión, y en el sexto año de vigencia sale una nueva versión. Cuando había comenzado el proceso de revisión de la versión 2000 que terminó siendo 2008, yo tenía la ilusión de ver cambios por ejemplo en lo que hace a la capacitación o algún cambio que pusiera más énfasis en el caso de la seguridad de las personas, pero no se dio. Pero realmente si se hubiera dado, la hubiera sentido a la norma, más mía, más cerca de mis sentimientos.

Herramientas de la calidad

- La mayoría de las herramientas de calidad para nosotros son viejas como el tema del diagrama de causa-efecto de Ishikawa es del año 40 o el AMFE (Análisis Modo de Falla), por ejemplo, es una herramienta viejísima, que la desarrolla el ejército de los Estados Unidos, la toma después la industria automotriz y ahí ha permanecido como en un limbo, hasta que de pronto, uno la ve aplicada en una cosa tan alejada de lo automotriz, como es la biblioteca, y entonces vuelve a ser la revelación. Yo creía en la norma, pero ahora estoy seguro, eso es un poco el valor que tiene para mí esa auditoría. El IRAM tiene un montón de clientes, algunas bibliotecas, pero digamos que eso fue para mí en lo personal.

La Auditoría



- La preparación de la auditoría obedece a ver que clase de autoría es, cual es el enfoque de la adecuación a la norma, la visión de la mejora, el análisis de los datos. Comprender el sistema de biblioteca obedece a dos cosas; primero haber tenido mucha experiencia antes como auditor, eso da flexibilidad. La condición es ir desnudo de prejuicios, voy a ver que han hecho, no voy pensando en que han hecho, en que voy a buscar, es decir me despojo de los prejuicios, Esto significa ir sin preconceptos, sin ideas de cómo debería ser, vamos a ver. Además me ayudo mucho fue el asesor (Ing. Zanazzi), el sistema de calidad que tuvieron ustedes habrían hecho un muy buen trabajo .en el sentido de que había mucha unidad de criterios, y ese criterio era mayoritariamente de ustedes y entonces lo pudieron explicar. Yo creo que en ese caso, esa unión, esa simbiosis entre ustedes y los asesores, ellos lograron hacer que ustedes vieran su sistema y al tener claro, fue fácil explicarlo, y yo que venía con la mente en blanco fue fácil que lo entendiera. Acá el sistema es de ustedes y los asesores son cada vez más prescindibles.

Sistema de Gestión de Calidad Propio

- En algunos casos, alguna organización y en organizaciones que hacen cosas de las cuales yo puedo decir que soy un experto, se me hacen hasta difícil de entender, porque son enredadas. Porque lo que han hecho es un mal acuerdo entre la visión de un consultor, que vende un sistema enlatado, que le saca los logros, y la poca claridad que tienen del otro lado, entonces cuando te quieren explicar eso, pasa que el que te lo explica no está totalmente convencido de lo que te está explicando, acá el sistema es de ustedes.

d. Secretario de Planificación y Gestión Institucional de la UNC: Dr. Sergio Obeide

Sergio Obeide. Es doctor en Economía. Su opinión se basa en la propia experiencia, ya que no ha realizado un estudio de impacto sobre el caso de BM. Además de conocer las normas ISO, tiene el Diploma de certificador. Entrevista realizada 7 de junio 2011. (Se han seleccionado los párrafos más relevantes de la entrevista en forma textual)

- Fundamentalmente se siente que ha mejorado la imagen de BM , se la ve con otros ojos, creo que la mejora en la calidad de los servicios, en términos de innovación, los cambios muy importantes han impactado en la opinión pública, sobre todo en algunos sectores de la investigación
- La certificación de las normas ISO 9001 constituye un hecho aislado en la Universidad. Las Universidades no tienen tradición de certificación, sólo algunos casos aislados. El mismo término de “calidad” fue objeto de un profundo debate en los años 90 y una de las críticas a la Ley de Educación Superior. Hoy la



evaluación en las Universidades es obligatoria, está legitimada la CONEAU, la evaluación institucional y la acreditación de carreras.

- Hay un camino muy largo y dificultoso en la certificación con normas ISO, a pesar que se hizo un esfuerzo desde las normas para adaptarse, no ha sido la herramienta utilizada por los académicos y los investigadores, se aplican metodologías propias y muchos no están de acuerdo. Si es válida en sectores como por ejemplo los laboratorios de investigación, las bibliotecas y ámbitos administrativos.
- El Programa de Mejora Continua del Área de Recursos Humanos, dependiente de esta Secretaría no trabaja para certificar, si bien participan del espíritu de las Normas ISO 9001. Realizan un diagnóstico, se identifican los problemas de los procesos y se trata de buscar el camino para solucionar los problemas. Pero no termina en la certificación. Se debe preparar para certificar y eso significa más trabajo, no se lo debe tomar como una cruzada. Requiere verle la utilidad, debe haber una motivación, a veces dificultoso con grupos de personas que están disconforme con su trabajo, debe haber un clima institucional adecuado, La importancia de certificar es una forma de comprometer a la gente, que no la percibe como un beneficio personal sino institucional. La norma ISO es una herramienta importante, pero inviable hoy en la mayoría de los sectores de la Universidad

e. Secretario de Asuntos Académicos de la UNC: Dr. Gabriel Bernardello

Es doctor en Biología y Miembro de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba. Entrevista realizada 8 de junio 2011. (Se han seleccionado los párrafos más relevantes de la entrevista en forma textual)

- La certificación de las normas ISO 9001:2008, hablan de la calidad que tiene la BM y el nivel organizacional. debería ser un orgullo para la Universidad. Eso es una realidad, pero al usuario no le interesa si está certificada o no, La certificación de la BM es una cosa puntual y un hecho aislado, pero eso no quiere decir que sea una cuestión menor. Es una exigencia para el personal, pero al mismo tiempo me parece que si lo hacen, lo han hecho y han tenido éxito, es porque consideran que es algo de valor para la BM. Hay un montón de trabajo extra, pero estoy convencido que lo hacen por un lado con gusto y por otro con el compromiso que la BM exige. Totalmente apoyo la nueva certificación del año 2012, sino quedan afuera del sistema, deberían sostenerla en el tiempo más allá de las gestiones en el Rectorado.



Conclusiones

Se destacan como mejoras significativas los cambios en la estructura organizacional, la gestión por procesos, el aprendizaje organizacional y la satisfacción del usuario.

Personal está identificado con la continuidad del SGC, pero considera que hay una sobrecarga en el trabajo, y que se vive situaciones de nerviosismo y stress en los días previos a la certificación.

Todos los entrevistados coincidieron que al usuario no le interesa si la Biblioteca está certificada o no, sólo quiere un buen servicio

Se señala que se hace voluntariamente, ya que no es un requisito exigido por el cliente y no hay presión para hacerlo.

El proceso de certificación tiene una continuidad, desde el año 2005 y sigue vigente hasta 2012. Las autoridades lo siguen apoyando a pesar de considerarlo un hecho aislado en la UNC, pero no por eso es una cuestión menor.

Las universidades no tienen tradición de certificar, los procesos académicos y de investigación tienen herramientas propias.

Bibliografía

Amaru Maximiano, A.C. (2009). *Fundamentos de administración: Teoría general y proceso administrativo*. México: Pearson Education

Bestani, R. (2011) Entrevista al Ing. Antonio Suárez: auditor del IRAM. Córdoba. Inédito.

Bestani; R. (2011) . *Entrevista al Dr. Sergio Obeide. Secretario de Planificación y Gestión Institucional de la UNC*. Córdoba. Inédito

Bestani; R. (2011) . *Entrevista al Dr. Gabriel Bernardello. Secretario de Asuntos Académicos de la UNC*. Córdoba. Inédito.

Biblioteca Mayor. Universidad Nacional de Córdoba.(2011) *Manual de calidad*. Córdoba : Biblioteca Mayor

Chiavenato, I., (2006). *Introducción a la teoría general de la administración*. México:Mc Graw Hill

Evans, J.; Lindsay, W. (2009). *Administración y control de la calidad*. México: Cengage Learning.



- Gil Estalló, M.A. (1999) *Dirigir y organizar en la sociedad de la información*. Madrid: Pirámide
- López Yépes, J (2002) *Manual de ciencias de la documentación*. Madrid : Pirámide
- Montenegro,G.; Schroeder, I.; Villagra, J. (2010) *.Sistema de Calidad: sondeo clima interno*. Córdoba: Secretaría de Planificación y Gestión Institucional. Área de Recursos Humanos. Programa de Mejora Continua.
- Solimine,G; Di Domenico,G.; Pérez Pulido, M. (2010) *Gestión y planificación de bibliotecas*. Buenos Aires : Alfagrama.
- Pérez Pulido, M.; Herrera Morillas, J.L. (2005) *Teorías y nuevos escenarios de la biblioteconomía*. Buenos Aires: Alfagrama.

TIEB

**Segundo Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas**

ISSN 1858-7324

LA CULTURA DE LA CALIDAD:

APLICACIÓN E IMPACTO DE UN SISTEMA DE GESTIÓN BASADO EN LAS NORMAS ISO 9001:2008 EN LA BIBLIOTECA MAYOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA

*Lic. Rosa M. Bestani
Biblioteca Mayor - Secretaría Académica
Universidad Nacional de Córdoba - UNC
rbestani@bmayor.unc.edu.ar*

La Plata, 27-28 Junio 2011
Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar>

La organización : BM

- ✓ **Capital cultural y simbólico**
- ✓ **Cambio de biblioteca enciclopedista a especializada**
- ✓ **Usuario heterogéneo**
- ✓ **Fuerte cultura organizacional**
- ✓ **Personal altamente calificado**

Proceso de certificación

✓ *Motivaciones*

- Contexto externo
- Contexto interno

✓ *Equipo de trabajo*

- Área de Recursos Humanos. DP GI. UNC
- Biblioteca Mayor

✓ *Resultado*

- Certificación de las normas ISO 9001 (2005/2012)

Mejoras significativas

1. *Cambios en la estructura organizacional*
2. *Enfoque orientado a la gestión por procesos*
3. *Aprendizaje organizacional*
4. *Importancia de la Satisfacción del usuario a través servicios de calidad*

Mejoras significativas

1.-Cambios en la estructura organizacional

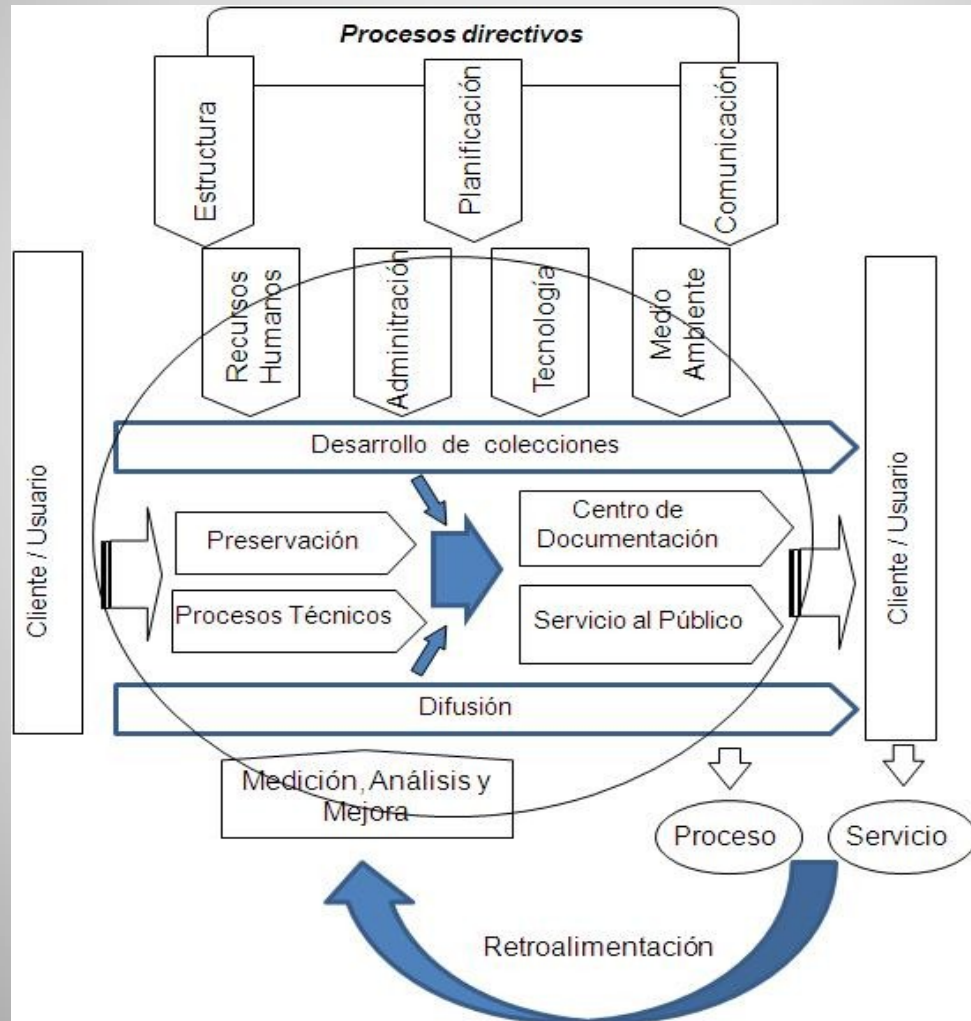
- **Organización horizontal**

La asignación de responsabilidades está basada en función de los procesos o sea que la asignación de tareas de forma departamental pasa a subordinarse a la designación de responsabilidades en función de la intervención en los procesos

- **Órgano Consultivo: Gabinete Directivo**

Facilitar la coordinación y comunicación de las decisiones adoptadas, que son informadas a todo el personal, logrando un efectivo funcionamiento del sistema.

Los procesos identificados



Mejoras significativas

Aprendizaje organizacional

- *Capacitación permanente*
- *En relación al puesto*
- *Responsabilidad del bibliotecario*
- *Transferencia de conocimiento*

Importancia de la Satisfacción del usuario

La orientación al usuario,

*Sustenta en tres principios básicos –usuario, tiempo y servicio
y aporta la base conceptual de su política de calidad*

Necesidades de información

Perfil de su usuario

- *Socios e ingresantes de la Biblioteca*
- *Préstamos (Sala de Lectura, Centro de Documentación, Domiciliario e Interbibliotecarios)*
- *Búsquedas bibliográficas y Sugerencias de bibliografía.*

Seguimiento de indicadores apropiados

- *Rotación de material nuevo*
- *Grado de satisfacción del usuario*
- *Índice de satisfacción del usuario (ISU)*

Percepciones sobre el SGC ISO 9001: 2008

Percepción del usuario

Se mide permanentemente de acuerdo a los indicadores anteriormente desarrollados logrando superar los valores asignados.

Bibliotecarios de corazón

Un usuario agradece la atención recibida por los encargados de la biblioteca Mayo de la UNC.

24/06/2011 13:42 | Ernesto Spadoni

0 2 6

A- | A+

Compartir esta nota

Más información sobre

- Córdoba
- Bibliotecarios
- UNC

Fui a la biblioteca Mayo de la UNC a consultar por un texto que no estaba en la misma. Los jóvenes encargados de la biblioteca lo pidieron prestado a otra institución y me llamaron reiteradamente a mi casa para avisarme que el texto estaba a mi disposición, tomándose ese trabajo por un simple usuario no habitual del establecimiento. Por ello encomio hacia unos verdaderos servidores públicos.

Ernesto Spadoni.

Compartir 2

Sondeo de clima interno : aspectos valorados por el personal

Respecto a la organización del trabajo:

- Organización y control del trabajo.
- Facilidad de aplicación del sistema.
- Sistematización de tareas. No se duplican ni superponen las tareas.
- No hay superposición de órdenes, se entiende y lo que no está se pregunta.
- Útil para planificar y ver los resultados a fin de año.
- Aumentaron los usuarios. Utilidad para respuesta al usuario, credibilidad.
- Estadísticas permiten el registro de lo que se hace. Bajó el índice de errores a través del control, se ve que lo que se hace sirve.
- Procesos controlados, escritos
- Los indicadores facilitan la visualización de la evolución del trabajo en el tiempo

Sensaciones, apreciaciones en general:

- Aprendizaje. Bienestar. Sensación de seguridad.
- Estamos trabajando mejor, mejor clima.
- Satisfacción con los cambios generados por el sistema.
- Justificación de la tarea del Bibliotecario.
- Estamos mejor que otras bibliotecas.
- Buena relación con la Dirección.
- Mejoramos más allá del sistema de Calidad.
- Acostumbramiento, sensación de que es algo ya incorporado.

Sondeo de clima interno : puntos pendientes de revisión

Urgencias, sensaciones, contingencias:

- Tensión y nerviosismo previo a auditorías.
- Clima de estrés.
- Sensaciones respecto a que el sistema de calidad excede la función del bibliotecario.
- Sensación de sobrecarga de tareas.
- Insumo tiempo.

Respecto al sistema de registro/indicadores:

- Resulta molesto tener que hacer un CAP. (Causa-Acción-Prevención)
- Registro de las No Conformidades.



**AUDITOR del IRAM
MEDITERRÁNEA**

Ingeniero Antonio Suárez. Auditor del IRAM desde el año 1992.

Entrevista realizada el 2 de junio de 2011

- **La más valiosa en los últimos 6 años**
- **No hay presión del cliente. Es voluntaria**
- **Los procesos son diseñados por sus dueños**
- **Procesos raros: Área de preservación, Control de autoridades.**
- **Política de calidad: nace desde el pie**
- **La norma ISO 9001 : 2008**
- **Herramientas de calidad: algunas son viejas**
- **La auditoria de la Biblioteca: ir sin prejuicios**
- **Sistema de gestión propio**
- **La certificación continuó más allá de los cambios políticos de la UNC**



Secretario de Planificación y
Gestión Institucional de la UNC:
Dr. Sergio Obeide .

Es doctor en Economía. Trabajo en la Secretaría de Políticas Universitarias. Su opinión se basa en la propia experiencia ya que no ha realizado un estudio de impacto sobre el caso de Biblioteca Mayor. Conoce las normas ISO, y tiene el Diploma de certificador.

Entrevistas realizada 7 de junio
2011

- **Se siente que ha mejorado la imagen de BM , se ve la mejora en la calidad de los servicios, en términos de innovación , los cambios han impactado en la opinión pública, muy importantes sobre todo en algunos sectores de la investigación**
- **Constituye un hecho aislado en la Universidad. Las Universidades no tienen tradición de certificación**
- **Hay un camino muy largo y dificultoso en la certificación con normas ISO, a pesar que se hizo un esfuerzo desde las normas para adaptarse, no ha sido la herramienta utilizada por los académicos y los investigadores, que aplican metodologías propias y muchos no están de acuerdo.. Si es válida en sectores por ejemplo los laboratorios de investigación, las bibliotecas y ámbitos administrativos.**
- **El Programa de MC de la UNC, no trabaja para certificar, si bien participan del espíritu de las Normas ISO 9001. Realizan un diagnóstico, se identifican los problemas de los procesos y se trata de buscar el camino para solucionar los problemas. Pero no termina en la certificación. Es una herramienta importante, pero inviable hoy en la mayoría de los sectores de la Universidad**



d) Secretario de Asuntos
Académicos de la UNC: Dr. Gabriel
Bernardello .

Es doctor en Biología y Miembro
de la Academia Nacional de
Ciencias de Córdoba.

La BM depende jerárquicamente
del Dr. Bernadello

Entrevista realizada el 8 de junio
de 2011

- **La certificación de las normas ISO 9001:2008, hablan de la calidad que tiene la BM y el nivel organizacional que debería ser un orgullo para la UNC.**
- **Al usuario no le interesa si está certificada o no.**
- **La certificación de la BM, es una cosa puntual y un hecho aislado, pero eso no quiere decir que sea una cuestión menor.**
- **Es una exigencia para el personal, pero al mismo tiempo me parece que si lo hacen, lo han hecho y han tenido éxito, es porque consideran que es algo de valor para la BM. Hay un montón de trabajo extra, pero estoy convencido que lo hacen por un lado con gusto y por otro con el compromiso que tienen con la BM**
- **Tendría que ser imitada por las otras bibliotecas de la UNC**

CONCLUSIONES

Se destacan como mejoras significativas los cambios en la estructura organizacional, la gestión por procesos, el aprendizaje organizacional y la satisfacción del usuario.

Personal está identificado con la continuidad del SGC, pero considera que hay una sobrecarga en el trabajo, y que se vive situación de nerviosismo y stress en los días previos a la certificación.

Todos los entrevistados coincidieron que al usuario no le interesa si la Biblioteca está certificada o no, quiere un buen servicio.

No es un requisito exigido por el cliente y no hay presión para hacerlo.

El proceso de certificación tiene una continuidad, desde el año 2005.

Las autoridades lo siguen apoyando a pesar de considerarlo un hecho aislado en la UNC, pero no por eso es una cuestión menor.

Las universidades no tienen tradición de certificar, los procesos académicos y de investigación tienen herramientas propias.

La obtención de la certificación no constituye un fin, sino es el comienzo de un proceso constructivo enmarcado en una *cultura de la calidad*, con una dinámica nueva de gestión que permite evaluar lo que se hace y como se hace.

MUCHAS GRACIAS





Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: Resultados obtenidos en cinco años de trabajo

Marcela Fushimi, Patricia Genovés

*Equipo de Trabajo Interbibliotecas
ROBLE Red de Bibliotecas
Universidad Nacional de La Plata
mfushimi@fahce.unlp.edu.ar*

Resumen

El presente artículo reseña la actividad desarrollada en los últimos 5 años por parte del Equipo de Trabajo Interbibliotecas dedicado a la “evaluación de unidades de información” de ROBLE, la red de bibliotecas de la UNLP.

Este período se inicia con el desarrollo de una aplicación informática destinada a registrar de forma uniforme los datos estadísticos de las bibliotecas para la generación automática de cuadros, tablas y gráficos con indicadores. A partir de la recopilación, procesamiento y análisis regular de esta información, se logró generar una dinámica de trabajo con los datos muy interesante, que gradualmente las bibliotecas cooperantes fueron incorporando como propia dentro de sus propios procesos de autoevaluación, y que en muchos casos logró posicionarlas mejor dentro de sus instituciones. A la vez, al tratarse de una experiencia única en el ámbito de la UNLP, se logró el reconocimiento y la inclusión de estos indicadores en el Anuario estadístico general, que hasta 2008 no incluía datos de las bibliotecas.

Las lecciones aprendidas en este tiempo son variadas y positivas: hoy contamos con datos e indicadores uniformes del período 2001-2009, correspondientes a alrededor de 15 bibliotecas, lo que nos permite observar tendencias, visualizar mejor la evolución registrada, resaltar los puntos fuertes y débiles, focalizar los problemas y utilizar toda esta información como una herramienta para la gestión. Pero fundamentalmente, lo que nos parece más valioso de todo esto es haber logrado incorporar esta metodología de trabajo como parte de la práctica cotidiana de las bibliotecas, y de los bibliotecarios.

Palabras claves: Estadísticas bibliotecarias – Indicadores de evaluación de bibliotecas – Bibliotecas universitarias – Universidad Nacional de La Plata.

La evaluación en ROBLE

Este trabajo reseña la actividad desarrollada en los últimos años por parte del Equipo de Trabajo Interbibliotecas dedicado a la “Evaluación de unidades de información” de ROBLE, la red de Bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).



En un trabajo anterior (1) se describió en detalle el proceso de evaluación llevado adelante por las Bibliotecas de la Red desde sus inicios, a fines de la década de 1990, hasta el año 2007. De allí se extrajeron, a modo de introducción, las principales acciones realizadas en ese período:

1997 Primer relevamiento estadístico, surgido por la necesidad de conocer la situación de las bibliotecas de la Universidad ante la integración de la UNLP al consorcio ISTEAC (2) y la implementación de numerosos proyectos FOMEAC (Fondo para el Mejoramiento de la Calidad Educativa, Ministerio de Educación de la Nación).

1999 Participación en la encuesta nacional realizada por el módulo Bibliotecas del SIU (3), y segundo relevamiento interno hecho en el marco de las Primeras Jornadas de Intercambio de Experiencias, organizadas junto a la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP (4), tomando como modelo el formulario estadístico de REBIUN (5)

Los datos relevados en 1997 y 1999 sobre usuarios, colecciones, personal y estado de informatización de los catálogos bibliográficos, dieron lugar a la elaboración de un informe breve sobre el estado de situación de las Bibliotecas participantes en 1999 (6)

2001 Con la Biblioteca Pública de la Universidad como nodo organizador, comienza a gestarse ROBLE (7), la red de bibliotecas de la UNLP. Se conforman equipos de trabajo interbibliotecas (ETIs), entre ellos el de Evaluación de unidades de información, con el objetivo de desarrollar “indicadores de gestión aplicables a todas las Bibliotecas de la UNLP con el fin de conocer el estado de situación de las mismas facilitando la toma de decisiones y los procesos de mejoramiento continuo” (8)

2002-2003 El ETI-Evaluación desarrolla un formulario estadístico normalizado que comienza a implementar durante 2002. El producto de este relevamiento fue la publicación en 2003 del primer Anuario estadístico de las Bibliotecas de la UNLP, con los indicadores y resultados obtenidos por las bibliotecas participantes en 2001 (9)

2005-2006 Se realiza una nueva convocatoria en 2005 para el relevamiento de datos de 2004, aplicando una versión actualizada del formulario estadístico basado en el estudio de normas y experiencias internacionales, al que se agrega un completo instructivo de carga. Al año siguiente se da a conocer el segundo Anuario estadístico de las Bibliotecas de la UNLP (10)

En el mismo período, la UNLP inicia un proceso de autoevaluación en todas sus áreas, con miras a la elaboración de un plan estratégico de desarrollo para el período 2004-2007, y comienza de este modo a publicar informes anuales con datos cuantitativos de todo el funcionamiento de la Universidad (11)

2007 Siguiendo los modelos de SCONUL (12) y ASIBU (13), se decide iniciar el desarrollo y puesta en funcionamiento de una aplicación web que permita automatizar el



formulario estadístico y generar una base en la Web con los datos de todas las Bibliotecas de la UNLP recolectados desde el año 2001 (14)

El año 2007 marca un punto de inflexión en esta cronología, ya que ese año se puso en ejecución un proyecto conjunto de investigación desarrollado por investigadores del área de Bibliotecología y profesionales de la Universidad de Granada, España, y de nuestra Universidad. El proyecto se tituló *"Hacia la calidad en bibliotecas universitarias: desarrollo de una metodología de evaluación con soporte informático y basada en indicadores para mediciones cuantitativas y cualitativas"* y fue financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) bajo el código PCI A6936/06.

El objetivo del proyecto fue diseñar una herramienta metodológica de evaluación de bibliotecas, que permitiera realizar mediciones cuantitativas y cualitativas basándose en datos estadísticos y en encuestas de satisfacción de usuarios. La parte de datos estadísticos e indicadores ya venía siendo trabajada por el equipo de ROBLE en la UNLP, mientras que nunca se había implementado de forma conjunta en todas las Bibliotecas una encuesta de satisfacción de usuarios (15).

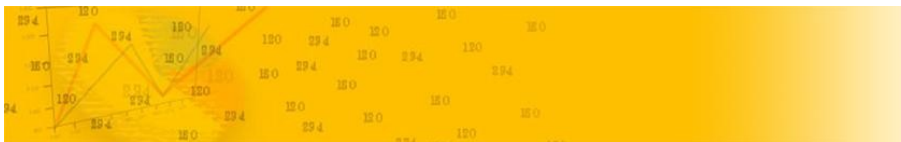
Los resultados de este proyecto conjunto -y de las evaluaciones objetiva y subjetiva- fueron publicados en sendos informes en el sitio Web de ROBLE (16), presentados en el primer Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas (17) realizado en diciembre de ese mismo año, y recientemente se publicó en formato de libro la metodología desarrollada (18).

El desarrollo de la aplicación Web para carga y publicación de datos estadísticos e indicadores constituyó una experiencia única en nuestro país, por lo que fue descripta y presentada ampliamente en varios trabajos (1).

Los impactos del desarrollo de dicho proyecto fueron variados pero en todos los casos, positivos. La difusión de la metodología desarrollada y sus resultados tomaron carácter internacional, y el grupo de trabajo de la UNLP se posicionó como referente en esta temática a nivel nacional.

La autoevaluación en línea

El trabajo interno con las Bibliotecas de ROBLE continuó de forma ininterrumpida durante estos años, y se fue consolidando a lo largo del tiempo -al menos en lo referente a la metodología de evaluación objetiva- para lo cual se continuó la asistencia técnica permanente a los bibliotecarios que año a año continuaron volcando a la aplicación los datos de cada nuevo período, y se dictaron talleres breves para resolver dudas y apoyar la carga de datos.



El ritmo de trabajo y el hecho de contar con la herramienta en línea, que permite ver en cualquier momento un determinado dato o indicador, hizo que ya no tuviera tanto sentido la elaboración de Anuarios estadísticos, por lo que éstos se discontinuaron, y gradualmente fueron reemplazados por tablas de resúmenes e indicadores que la aplicación genera automáticamente a medida que los formularios se van publicando.

La interacción entre bibliotecas e integrantes del ETI en el uso de la aplicación Web dio lugar a un modo de trabajo que se lleva aún hoy, cuyos puntos principales se reseñan a continuación y ejemplifican con algunas pantallas capturadas del sistema:

1. Las convocatorias periódicas a representantes de bibliotecas en el seno de la red renuevan cada año la invitación a integrarse a los relevamientos, especialmente a aquellas bibliotecas con escasa o nula participación. Las bibliotecas que se incorporan al sistema reciben una clave única de usuario.

The screenshot displays the 'Formulario Biblioteca Profesor Guillermo Obiols' page. On the left, there is a navigation menu with options: 'Entrar', 'Formularios Estadísticos', 'Instructivo', and 'Instituciones'. The main content area includes the following information:

- Nombre:** Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
- Nombre abreviado:** Humanidades
- Sigla:** DHU
- Sigla [origen]:** CAICYT
- ¿Es unidad administrativa?:** SI
- Tipo de biblioteca según su organización administrativa:** principal o central
- Tipo de biblioteca según su función primaria:** universitaria
- Puntos externos de servicio:**
- Año de creación:** 1914
- Responsable:** Fushimi, Marcela
- Domicilio:** 48 e/ 6 y 7 - 1er subsuelo (B1900AMW) La Plata, Argentina
- Teléfono:** 54-221-4235745 internos 160, 161, 162, 165 y 259
- Correo Electrónico:** bibhuma@fahce.unlp.edu.ar
- Sitio web:** <http://www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar/>

Below this information, there is a 'Comentarios' section with text regarding the library's history and service points. To the right of the main content, there is a 'Formularios:' box listing years from 2001 to 2009, with links for 'Visualizar datos' and 'Visualizar indicadores'.

Figura 1: Vista de una biblioteca participante en el sistema

2. Cada biblioteca participante inicia su proceso de autoevaluación creando un nuevo formulario de carga correspondiente al año del relevamiento, y va completando las distintas secciones a medida que obtiene los datos o bien dispone de tiempo para ello. Dado que se ha logrado una continuidad anual desde la puesta en marcha de la aplicación, se registran datos de años anteriores.



usted está aquí: [inicio](#) → [formularios estadísticos](#) → [instituciones](#) → [universidad nacional de la plata](#) → [facultad de humanidades y ciencias de la educación](#) → [guillermo obioles](#) → 2009

Entrar

Nombre de Usuario

Contraseña

[¿Ha olvidado su contraseña?](#)

Formularios
Estadísticos

Instructivo

Instituciones

Formulario 2009

Debajo se encuentran los diferentes items del formulario, lea el manual antes de completarlo

Apertura	Editar	Visualizar	Manual en línea
Locales	Editar	Visualizar	Manual en línea
Equipamiento	Editar	Visualizar	Manual en línea
Usuarios	Editar	Visualizar	Manual en línea
Carreras_y_disciplinas	Editar	Visualizar	Manual en línea
Colecciones	Editar	Visualizar	Manual en línea
Servicios	Editar	Visualizar	Manual en línea
Informatizacion	Editar	Visualizar	Manual en línea
Personal	Editar	Visualizar	Manual en línea
Presupuesto	Editar	Visualizar	Manual en línea

[Visualizar conjunto de datos completo](#)
[Visualizar indicadores de primer nivel](#)

Figura 2: Vista de la interfaz inicial del formulario.

3. En todo momento las bibliotecas pueden acceder a los datos que registraron en años anteriores, así como agregar notas o comentarios en cada sección. La aplicación, además, provee un instructivo de carga, un glosario de términos extraídos de la norma ISO 2789:2003 (19), y un apartado donde se explican los procedimientos básicos para el manejo de los formularios.

Entrar

Nombre de Usuario

Contraseña

[¿Ha olvidado su contraseña?](#)

Formularios
Estadísticos

Instructivo

Instituciones

[Usuarios] [Apertura] [Locales] [Equipamiento] [Colección] [Servicios] [Informatización]
[Personal] [Presupuesto]

Locales

Superficie

BIBLIOTECA	AÑO	SUPERFICIE TOTAL (M2)	SUPERFICIE USUARIOS	SUPERFICIE PERSONAL	SUPERFICIE COLECCIÓN	SUPERFICIE INSTITUCIÓN
Humanidades	2001	1257.00	489.00	132.50	635.50	7846.00
Humanidades	2004	1392.50	621.00	135.00	636.50	8764.14
Humanidades	2006	1313.50	629.00	135.00	549.50	8764.14
Humanidades	2007	1366.00	645.00	135.00	586.00	14064.14
Humanidades	2008	1356.00	643.00	135.00	578.00	14422.14
Humanidades	2009	1356.00	582.00	143.00	631.00	14769.11

Acceso e instalaciones

BIBLIOTECA	AÑO	PLAZAS DE LECTURA	ESTANTERIA ABIERTA	ESTANTERIA CERRADA	TOTAL ESTANTERIAS	ACCESO A INTERNET	NOTAS LOCALES
Humanidades	2001	159	1244.00	1924.00	3168.00	SI	
Humanidades	2004	174	752.55	2621.54	3374.09	SI	Leer
Humanidades	2006	174	752.60	3027.00	3779.60	SI	Leer
Humanidades	2007	125	822.00	2947.00	3769.00	SI	Leer
Humanidades	2008	135	958.00	2591.00	3549.00	SI	Leer
Humanidades	2009	146	979.00	1857.00	2836.00	SI	Leer

Figura 3: Reporte de datos por año de participación obtenido por una biblioteca

4. Una vez terminada la carga, las bibliotecas envían los formularios enteros a revisión, o bien por secciones a medida que las van completando. Esta revisión consiste en un



chequeo previo a la publicación para evitar errores de carga y datos faltantes, y es realizada por los integrantes del ETI.

5. El ETI publica los formularios a medida que son enviados y revisados, con lo cual quedan accesibles para el resto de las bibliotecas y para el público en general. Crea, además, una página dedicada al anuario estadístico de ese año, e incorpora en cada formulario, si no se ha hecho previamente, los datos provistos por la UNLP referidos a población, superficie y presupuesto de las unidades académicas participantes.

Entrar

Nombre de Usuario
pgenoves

Contraseña
●●●●●●

Entrar

¿Ha olvidado su contraseña?

[Todas las bibliotecas] [Bibliotecas escolares] [Bibliotecas universitarias]

RESUMEN DE DATOS 2009

Población

BIBLIOTECA	AÑO	ESTUDIANTES DE GRADO	ESTUDIANTES POSGRADO	TOTAL ESTUDIANTES	DOCENTES DEB EAC	DOCENTES DEB SA*	TOTAL DOCENTES	NO DOCENTES	POBLACION TOTAL	NOTAS
Humanidades	2009	14295	888	15183	0	0	1156	139	16478
Informática	2009	3567	1135	4702	0	0	290	39	5031
Observatorio	2009	392	34	426	0	0	203	80	709
TSocial	2009	1867	144	2011	0	0	237	26	2274
Ingeniería	2009	6693	265	6958	0	0	1006	143	8107
Naturales	2009	2703	502	3205	0	0	752	161	4118
Medicina	2009	5295	578	5873	0	0	1039	239	7151
Liceo	2009	815	0	815	0	0	230	42	1087
Derecho	2009	10536	985	11521	0	0	595	132	12248
Económicas	2009	13769	328	14097	0	0	812	90	14999
Conjunta	2009	4702	308	5010	0	0	857	364	6231
Pública	2009	100931	7854	108787	0	0	11907	2199	122853
Área	2009	806	0	806	0	0	158	18	1082
Bellas Artes	2009	11106	199	11305	0	0	1320	99	12724
Arquitectura	2009	6889	379	7268	0	0	968	79	8315
Sachinerato BA	2009	799	0	799	0	0	280	36	1115
Periodismo	2009	5548	942	6490	0	0	836	96	7422

Usuarios

BIBLIOTECA	AÑO	ESTUDIANTES DE GRADO	ESTUDIANTES POSGRADO	TOTAL ESTUDIANTES	DOCENTES DEB EAC	DOCENTES DEB SA*	TOTAL DOCENTES	NO DOCENTES	GRUPOADOS	OTROS	USUARIOS TOTALES	NOTAS
Humanidades	2009	9118	132	9250	0	0	637	40	70	279	9997
Informática	2009	557	3	560	0	0	50	2	4	20	616
Observatorio	2009	129	0	129	0	0	60	9	6	14	204
TSocial	2009	720	60	780	12	100	112	12	40	18	944
Ingeniería	2009	4306	3	4309	0	0	219	24	490	21	5042
Naturales	2009	507	20	527	36	93	129	18	0	20	674
Medicina	2009	2416	36	2452	0	0	57	9	0	14	2518
Liceo	2009	805	0	805	0	0	230	42	0	0	1077
Derecho	2009	8652	189	8841	0	0	122	14	0	0	8977

Figura 4: Tablas con resumen de datos e indicadores anuales, generadas a medida que los formularios son publicados

6. En el espacio correspondiente al anuario estadístico, se actualizan los enlaces a las tablas de bibliotecas participantes, resumen de datos e indicadores, las que al ser generadas en forma automática van recogiendo los formularios a medida que son publicados. En el anuario se registran también las fuentes específicas de los datos oficiales y toda otra información necesaria referida al relevamiento de ese año.



ROBLE
Portal de Bibliotecas de la UNLP
Servicios Internos para Bibliotecas

mapa del sitio | accesibilidad | contacto

usted está aquí: inicio → formularios estadísticos → instituciones → universidad nacional de la plata → anuarios estadísticos → anuario 2009

Anuario estadístico 2009
por Patricia Génovés Última modificación 26/06/2011 03:08

Anuario estadístico ROBLE 2009

- Bibliotecas participantes
- Tablas de indicadores
- Resumen de datos

Datos estadísticos de la UNLP

Se han volcado los siguientes datos de 2009 provistos al grupo ETIEVA por la UNLP:

BIBLIOTECAS UNIVERSITARIAS

- Estudiantes de grado
- Estudiantes de posgrado
- Docentes/investigadores
- No docentes
- Superficie institución
- Presupuesto institución

BIBLIOTECAS ESCOLARES

- Superficie institución

BIBLIOTECA PÚBLICA

Figura 5: Páginas de anuarios con información referida al relevamiento

La integración de la aplicación al nuevo sitio web de la red ROBLE, en etapa de desarrollo avanzado, no cambiará esencialmente este modo de trabajo pero sí supondrá una mejora sustancial en la interacción de las bibliotecas entre sí y en la generación automática de distintas formas de representación gráfica de los resultados.

Cooperación con la UNLP

Una mención destacada merece la incorporación de los datos e indicadores de las bibliotecas de la Red a los anuarios estadísticos de la UNLP, no sólo por el reconocimiento al trabajo de estos últimos 10 años, un respaldo que lo fortalece de cara al futuro, sino también por la gran visibilidad que adquieren de este modo las bibliotecas en el ámbito de la Universidad.

Como se mencionó más arriba, en el marco del Plan Estratégico 2004-2007 y por iniciativa de la Secretaría General de la Presidencia, la Universidad comenzó un proceso de autoevaluación que dio lugar a la publicación de anuarios estadísticos, informes anuales comparados con datos académicos, económicos, de personal, de extensión universitaria, de investigación y transferencia, de infraestructura, y de bienestar estudiantil.

La publicación de los informes mantiene su continuidad anual desde 2006, y ya en la



primera entrega recoge el dato publicado por ROBLE referido a la disponibilidad de plazas de lectura en bibliotecas por dependencia (facultades y Biblioteca Pública)

A partir del informe 2007 (con datos relevados del año anterior) se formaliza la cooperación con ROBLE al incorporarse, además de la cantidad de plazas de lectura, varios indicadores de infraestructura y entorno (superficie por usuario, usuario por plaza de lectura en biblioteca, y nivel de penetración por tipo de usuario –facultad y colegio)

Por su parte, el equipo de evaluación de ROBLE comienza a incorporar en su relevamiento de 2006 los datos provistos por la Universidad sobre población (estudiantes, docentes y no docentes), superficie y presupuesto de las unidades académicas participantes, hasta ese momento obtenidos por cada biblioteca de su propia institución (departamentos de alumnos, secretarías de posgrado, áreas contables, etc.)

La incorporación al último anuario de la UNLP (2010) de un conjunto de 31 datos e indicadores agrupados en cinco tablas referidas a infraestructura, equipamiento, personal, colecciones, apertura, penetración en la población, procesos y servicios de las bibliotecas de la Red, consolida esta vía de cooperación iniciada en 2007 a partir del objetivo común de proveer información estadística como herramienta básica de gestión y reflejo del funcionamiento de la Universidad.

Por el momento, los datos están siendo incorporados dentro de un capítulo general dedicado a infraestructura, aunque esperamos lograr que la UNLP destine un capítulo específico al ítem Bibliotecas.

Corpus estadístico 2001-2009

El conjunto de datos e indicadores reunidos en la aplicación abarca hasta hoy el período 2001-2009, constituyendo así un corpus extenso y uniforme de información que permite a las bibliotecas y al conjunto de la Red ROBLE medir su desarrollo a lo largo del tiempo, y servir de base, además, a la investigación.

La información estadística reunida refiere a los distintos aspectos que hacen al funcionamiento de una biblioteca: usuarios y colecciones, procesos y servicios, infraestructura y equipamiento, apertura, personal y presupuesto. (Ver Anexo con la lista completa de los datos e indicadores existentes)

A continuación se ofrecen algunos ejemplos de mediciones comparativas obtenidas a nivel biblioteca, grupo de bibliotecas y sobre el conjunto, como muestra del valor que estas lecturas aportan al conocimiento de la situación en que las bibliotecas se encuentran.

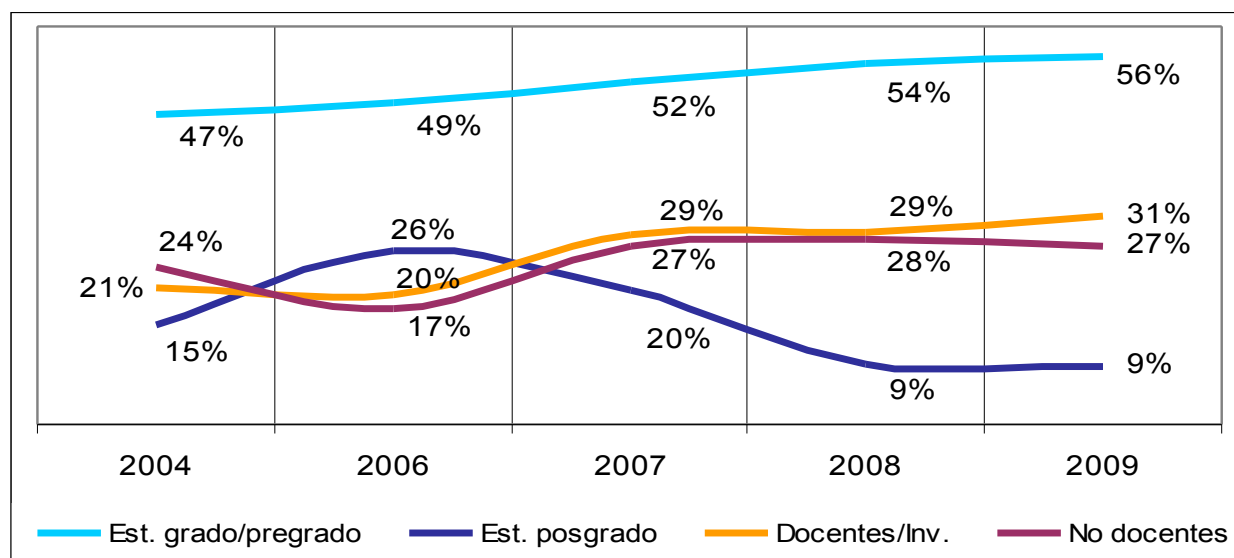


Gráfico 1: Promedio del nivel de penetración por tipo de usuario (2004-2009)

El nivel de penetración de las bibliotecas en la comunidad potencial de usuarios relaciona la población total destinataria de los servicios de la biblioteca con los usuarios efectivamente activos en un determinado año. Se puede calcular en forma global, o discriminado por tipo de usuario, como se muestra en el gráfico 1, que muestra el promedio obtenido por las bibliotecas en cada año.

El gráfico 2 utiliza el mismo indicador, pero mostrando el promedio registrado por cada biblioteca en los años en que participó de los relevamientos, y la media de la UNLP. Al tratarse de promedios, los valores son inferiores a los obtenidos año a año, sin embargo resultan útiles como complemento del gráfico anterior ya que permiten observar la variación existente en los niveles de penetración alcanzados individualmente por las Bibliotecas.

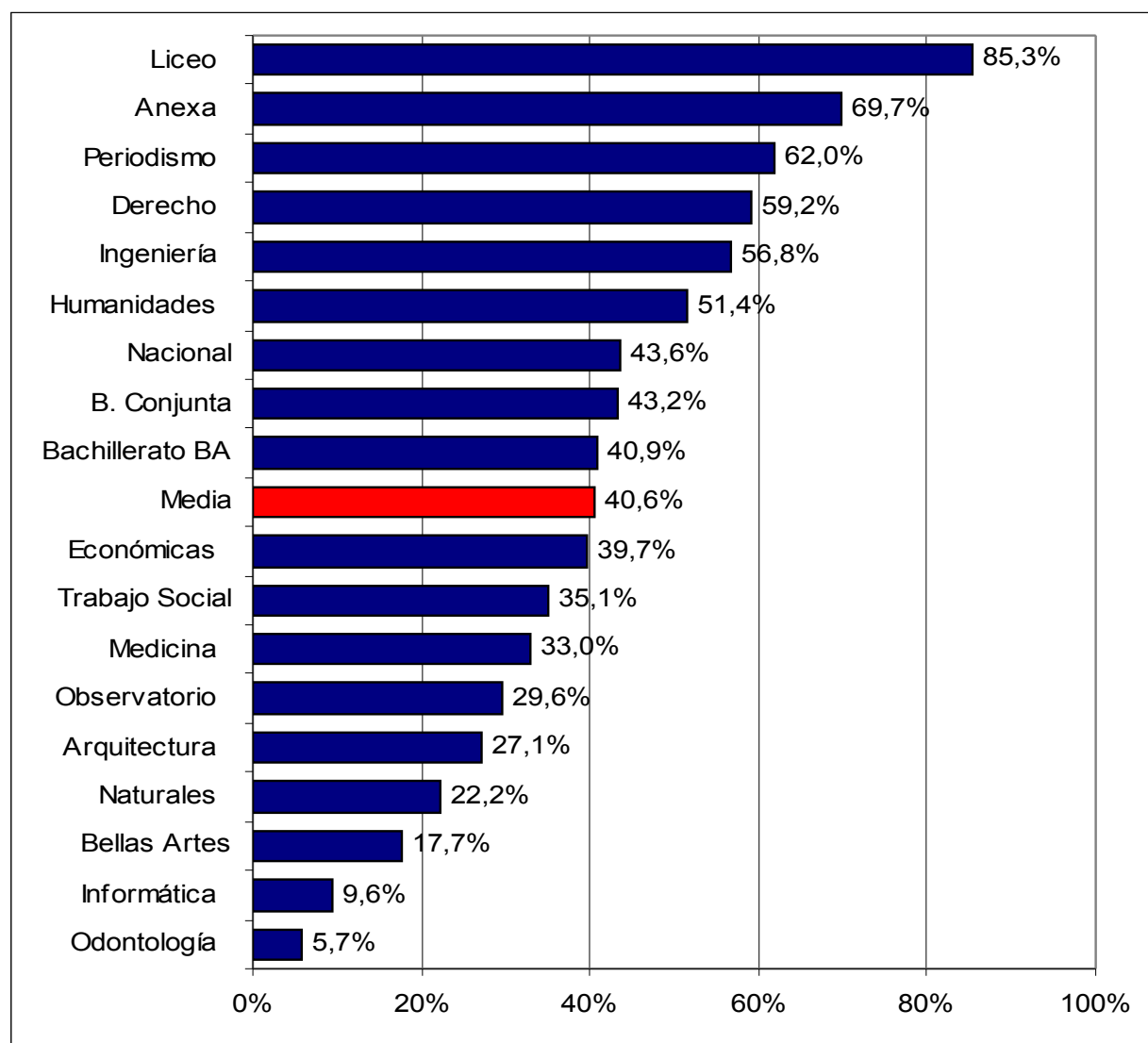


Gráfico 2: Promedio de nivel de penetración global por biblioteca (2001-2009)

Entre los indicadores de infraestructura, la tabla que sigue a continuación muestra un extracto de algunos datos e indicadores que elegimos por su elocuencia para mostrar la situación en relación a superficie, equipamiento disponible y comodidades de las Bibliotecas para el estudio y la investigación. En la tabla las bibliotecas están agrupadas por tipo (escolar, universitaria y pública), y se resaltan en negrita los promedios de cada grupo:

2009	Superficie per cápita	Estudiantes por puesto de consulta	Estantería abierta (%)	PC por bibliotecario	Puestos de consulta digitales (%)	Plazas de lectura
Anexa	0,41	11	73,8%	0,7	1,2%	86
Bachillerato BA	0,07	42	16,0%	1,0	0,0%	19
Liceo	0,09	45	0,0%	2,0	5,6%	18
Escolares	0,19	33	29,9%	1,2	2,2%	41
Arquitectura	0,05	121	0,0%	1,0	26,7%	60
Bellas Artes	0,01	707	0,0%	0,6	0,0%	16
Conjunta	0,27	20	84,4%	1,6	2,4%	250
Derecho	0,11	62	17,0%	1,1	0,5%	186
Económicas	0,02	128	0,0%	1,0	1,8%	110
Humanidades	0,08	104	34,5%	1,3	9,6%	146
Informática	0,03	142	0,0%	1,3	9,1%	33
Ingeniería	0,13	62	29,7%	1,8	3,6%	112
Medicina	0,08	52	0,0%	0,0	5,4%	112
Naturales	0,22	34	31,9%	1,1	12,8%	94
Observatorio	0,36	27	0,0%	1,0	0,0%	16
Periodismo	0,02	260	0,0%	1,0	12,0%	25
T.Social	0,02	67	0,0%	1,0	0,0%	30
Universitarias	0,11	137	15,2%	1,1	6,4%	91,5
Pública	0,05	437	8,1%	2,3	5,6%	249
Promedio	0,12	136,52	17,4%	1,2	5,7%	91,8

Tabla 1: Indicadores de infraestructura

El gráfico que sigue muestra la cantidad de volúmenes monográficos disponibles por estudiante y la cantidad de títulos de revistas abiertas por docente/investigador, que son dos de los indicadores más comúnmente usados para evaluar la adecuación de las colecciones impresas, al menos en el aspecto cuantitativo.

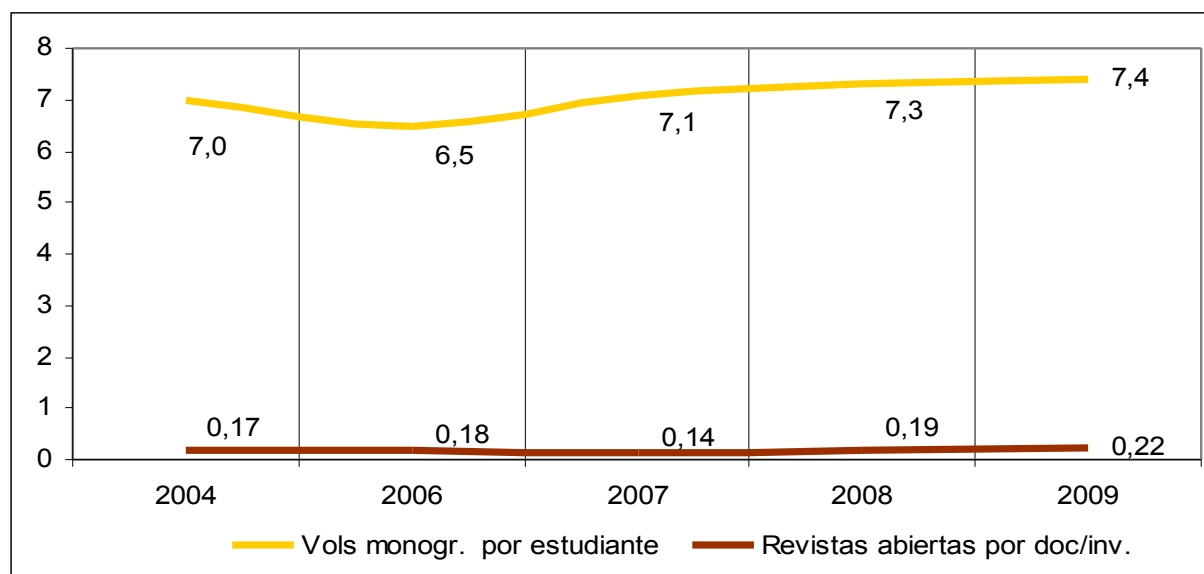


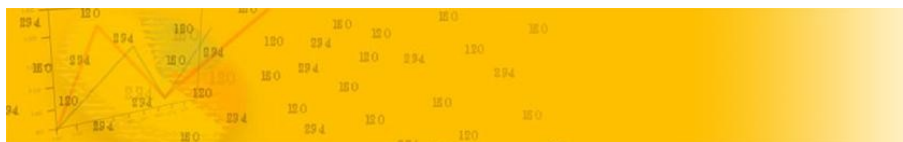
Gráfico 3: Promedio de volúmenes monográficos por estudiante y de Revistas abiertas por docente/investigador (2004-2009)

Algo similar pero más detallado en cuanto a la evolución y crecimiento (o decrecimiento) de la colección puede verse para el caso de una biblioteca en particular. La tabla que sigue muestra que -a pesar de que el tamaño global de la colección de la Biblioteca crece en cantidad total de volúmenes-, al relacionar ese tamaño con la población total, vemos los ritmos de crecimiento son desiguales, por lo que la disponibilidad de títulos y volúmenes por alumnos y por usuarios termina decreciendo.

Año	Tamaño de la colección	Títulos per cápita	Títulos por usuario	Volúmenes per cápita	Volúmenes por usuario	Volúmenes por estudiante
2001	88500	4,66	14,93	6,65	21,32	7,21
2004	87265	4,17	9	5,64	12,18	6,1
2006	89786	4,35	8,5	5,93	11,57	6,4
2007	92483	4,42	7,51	6,11	10,37	6,61
2008	93330	4,3	7,18	5,93	9,91	6,45
2009	94317	4,18	6,89	5,72	9,43	6,21

Tabla 2: Indicadores de evaluación de colecciones (Humanidades, 2001-2009)

Los distintos tipos de servicios de las bibliotecas se muestran en la tabla y gráfico que siguen, en los cuales se observa la evolución de los servicios ofrecidos en el período señalado. Es importante notar que algunas columnas denotan la presencia de determinados servicios en las bibliotecas, mientras que otras registran cantidad de uso, lo que ocasiona pueda haber bibliotecas que ofrecen el servicio pero no lo cuantifican, y por eso aparecen como si no lo ofrecieran.



	Consultas & Préstamos	Préstamo interbibliotecario	Circulación automatizada	Sitio web	OPAC	Búsquedas en OPAC	Referencia	Referencia virtual	Formación de usuarios	Visitas virtuales	Descarga de documentos
2001	15	8	5	6	5	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a	n/a
2004	15	10	5	7	5	0	4	1	4	1	1
2006	15	13	7	10	8	3	6	8	5	3	6
2007	15	14	9	10	10	3	8	9	7	4	6
2008	15	14	9	10	10	5	8	8	9	5	7
2009	15	14	9	11	10	3	10	9	11	5	8
%	100%	93%	60%	73%	67%	20%	67%	60%	73%	33%	53%

Tabla 3: Servicios ofrecidos por las Bibliotecas

Servicios ofrecidos por las bibliotecas

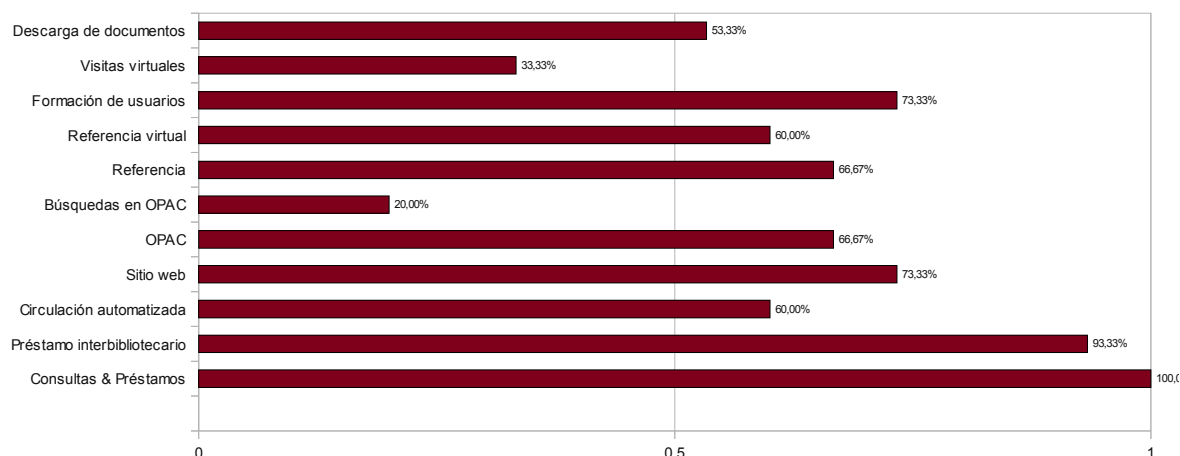


Gráfico 4: Porcentaje de Bibliotecas que ofrecen cada servicio

La tabla precedente permite hacer varios comentarios.

La primera columna -consultas & préstamos- señala el predominio del servicio tradicional que ofrecen y ofrecieron siempre todas las bibliotecas, y casi se podría decir, su principal razón de ser. Algo similar aunque en menor medida sucede con el préstamo interbibliotecario -segunda columna- servicio ofrecido en el 93% de las bibliotecas.

Las tercera, cuarta y quinta columnas -circulación automatizada, sitio Web y OPAC- aluden al grado de desarrollo e informatización, ya que registran a las bibliotecas que han implementado un sistema de gestión automatizado para administrar la circulación de sus materiales (60%), quienes disponen de un sitio Web para comunicarse con sus usuarios (73%), y aquellas que además poseen su catálogo automatizado público y de acceso en



línea (67%). Es importante señalar aquí que dos de estas características: tener el catálogo disponible en la Web y haber automatizado la circulación, son los objetivos primarios que persiguen todas las bibliotecas, por lo que el grado de avance registrado -en particular en los últimos años- es notable.

Las columnas “Búsquedas en OPAC”, “Visitas virtuales” y “Descarga de documentos” aluden en forma directa al uso de servicios y recursos electrónicos disponibles desde las bibliotecas. Aquí se observa una dificultad concreta para contabilizar adecuadamente estos datos, debido a que en la mayoría de los casos, se trata de servicios ofrecidos desde un servidor institucional al que las bibliotecas no acceden, o bien no han podido obtener los datos de forma discriminada. Aunque es evidente que si el 73% de las bibliotecas tiene sitio web, y el 67% catálogo en línea, deberían poder saber también qué uso han tenido estas herramientas. Se observa aquí la necesidad de implementar un mecanismo en conjunto con sus áreas de informática que les permita contabilizar adecuadamente la cantidad de visitas virtuales y búsquedas en el OPAC registradas.

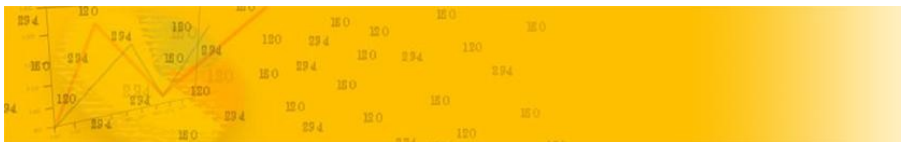
El caso de la última columna “Descarga de documentos” es especialmente interesante, ya que permite visualizar que poco más de la mitad de las Bibliotecas ha desarrollado y ofrece a sus usuarios colecciones digitales de documentos que pueden descargarse desde sus sitios Web. La evolución de este ítem muestra que se trata de un servicio iniciado en 2004 y con una tendencia en franco aumento.

Las columnas “Referencia” y “Referencia virtual” pretenden contabilizar la cantidad de solicitudes de información atendidas, tanto en forma presencial como virtual, y aquí lo que se observó de forma generalizada es la falta casi total de registro de este servicio, siendo que es uno de los servicios más tradicionales de las bibliotecas, tendencia que de a poco se va revirtiendo.

Finalmente, es importante destacar el gradual pero firme compromiso de las bibliotecas en lo referido a las tareas de alfabetización informacional y formación de usuarios, que se observa en la creciente tendencia a ofrecer cursos, tutoriales, talleres, clases especiales y sesiones de formación no solo para el uso básico de los servicios de información, sino en particular para el uso de recursos electrónicos informativos de todo tipo.

Los últimos dos gráficos que se incluyen a modo de ejemplo intentan ilustrar los datos referidos a la inversión en bibliografía realizada en cada Biblioteca en el período estudiado.

El primer gráfico muestra el promedio de inversión en bibliografía per cápita de cada Biblioteca, ordenado de menor a mayor en función de lo invertido. Se resalta asimismo la media obtenida por el conjunto de las Bibliotecas.



Promedio de inversión en bibliografía por usuario

2001-2009

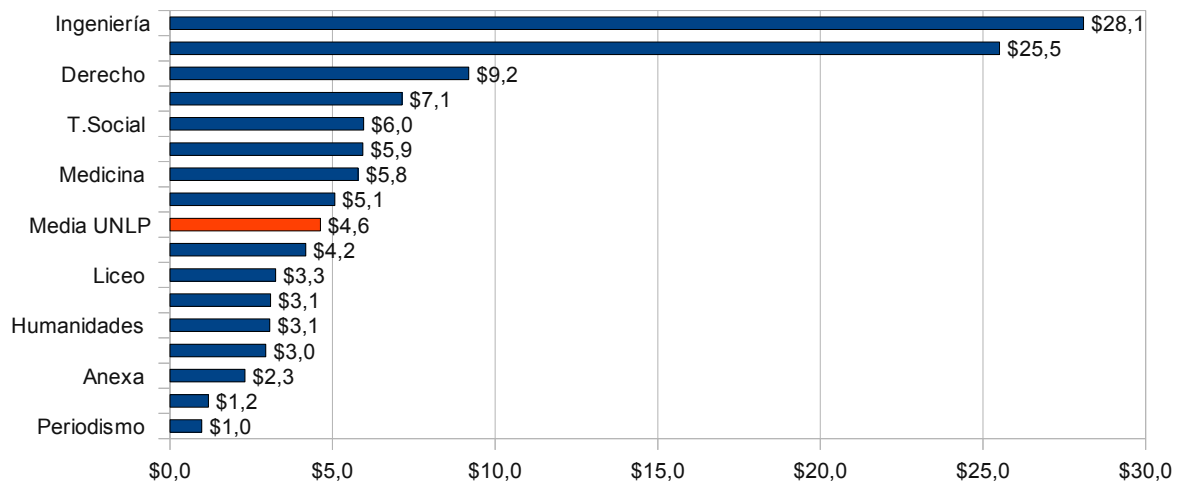


Gráfico 5: Inversión en bibliografía por usuario y por biblioteca

El segundo gráfico también muestra el promedio de la inversión en bibliografía per cápita y por usuario, pero en este caso de forma global (el conjunto de las bibliotecas) año a año.

Promedio de inversión en bibliografía

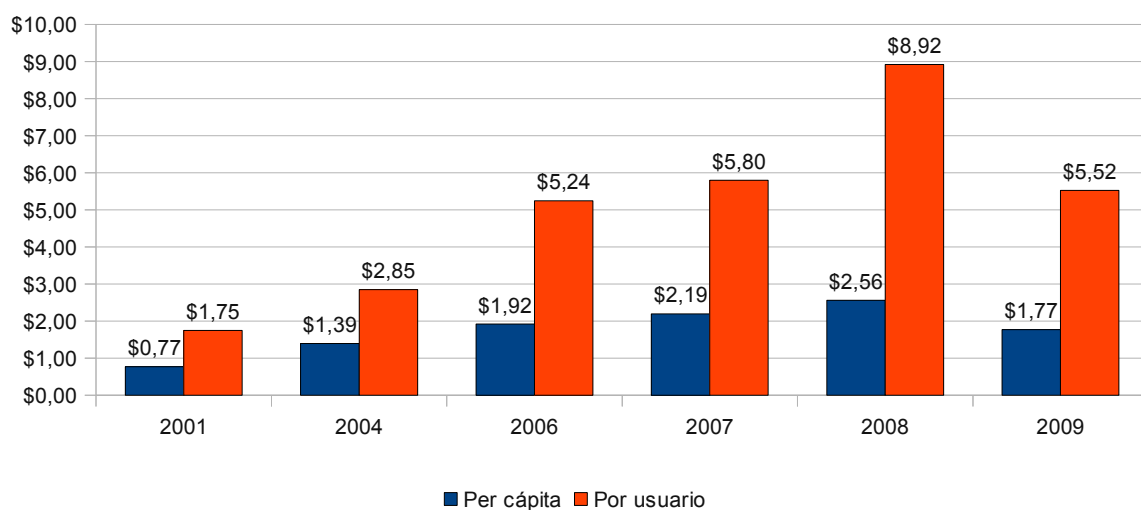


Gráfico 6: Inversión en bibliografía per cápita y por usuario (global)



Próximos pasos

Se podría decir que en estos cinco años la metodología de trabajo se ha logrado consolidar en el grupo mayoritario de las bibliotecas de ROBLE que siempre participaron. En este sentido, muchas ya han incorporado la tarea como algo regular, y de a poco van estableciendo mecanismos internos para iniciar el registro de los datos siguiendo los criterios estipulados en la aplicación. Asimismo, muchas de las bibliotecas han comenzado a utilizar la aplicación, no solo para volcar sus datos, sino como herramienta de autoevaluación interna.

En este punto, es necesario reforzar la capacitación de los bibliotecarios con cursos y talleres donde podamos trabajar con los datos e indicadores, con ejercicios prácticos que permitan “jugar” con los números y mostrar su utilidad. Y de la misma manera, involucrar a las bibliotecas que todavía no han podido participar de los relevamientos, contactarlas, ver qué problemas tienen, y ayudarlas a participar. La apuesta por la capacitación de recursos humanos es el objetivo primordial del equipo, ya que es la única manera de lograr que el proyecto sea sustentable en el tiempo.

Luego, nos queda pendiente una profunda revisión de los campos del formulario (datos que se registran) y de los indicadores, no solo para adaptarlos de forma completa a la Norma ISO 2789, sino también porque con el uso a lo largo de estos años, hemos ido registrando una larga lista de modificaciones que es necesario realizar. Estas tienen que ver fundamentalmente con hacer que la aplicación sea más sencilla y cómoda de usar, al tiempo que también es necesario incorporar varios datos e indicadores relacionados con la existencia, uso e inversión en recursos electrónicos, que cuando se diseñó la aplicación era un futuro todavía muy lejano para nuestras bibliotecas, y en poco tiempo se ha instalado como una realidad presente e ineludible, que es necesario medir.

Los cambios en la aplicación también tienen que ver con que el desarrollo que hicimos en su momento fue un prototipo que finalmente continuamos utilizando todos estos años, pero está pendiente el diseño de una nueva versión, lo que implica también pensar y resolver la migración de los datos actualmente registrados. Esta nueva versión deberá pensarse en conjunto con el rediseño actualmente en marcha del portal ROBLE, que contempla un espacio de trabajo interno para las bibliotecas integrada al OPAC y a la aplicación del formulario estadístico.

Finalmente, estamos comprometidos con la idea de difundir esta metodología de trabajo a nivel nacional, a través de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB), por lo que nuestra participación en ese proyecto continuará siendo importante y nos llevará a repensar la aplicación para poder hacerla extensiva a otras bibliotecas universitarias del país.



Referencias

1. Fushimi, M. S., Mangiaterra, N., Pichinini, M. y Archuby, G. (2008). Library Statistics Database of the National University of La Plata (Argentina): A cooperative experience. Con referato. Ponencia presentada en la IFLA Post Conference "Library Statistics for the 21st century" realizada en Montreal, Canadá, los días 18 y 19 de agosto. Publicada en Heaney, Michael, ed. Library Statistics for the 21st Century World. Munchen, K.G.Saur, 2009. IFLA Publications 138, pp. 198-210 ISBN 978-3-598-22043-2. Versión en castellano disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/15175>
2. ISTECS Ibero-American Science & Technology Educational Consortium
<http://www.istec.org>
3. SIU Sistema de Información Universitaria del Ministerio de Educación de la Nación.
<http://www.siu.edu.ar>
4. Primeras Jornadas de Intercambio de Experiencias, organizadas junto a la Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP [en línea] Disponible en:
<http://www.roble.unlp.edu.ar/textos/JORNA99.htm>
5. REBIUN Red de bibliotecas universitarias [en línea] <http://www.rebiun.org/estadisticas/>
6. Fushimi, M., Miguel, S., Pichinini, M., Pietroboni, F. y Ristuccia, C. (1999) Bibliotecas de la UNLP: Notas para un análisis de situación [en línea]. Disponible en:
<http://www.roble.unlp.edu.ar/textos/INFO99.htm>
7. UNLP-ROBLE. Universidad Nacional de La Plata. ROBLE Red de Bibliotecas
<http://www.roble.unlp.edu.ar>
8. Plan de trabajo cooperativo 2002-2004. ETI / Evaluación de UI [en línea]. Disponible en:
http://www.roble.unlp.edu.ar/menu1_31.htm
9. UNLP-ROBLE-ETI Evaluación de unidades de información (2003). Anuario estadístico 2001 de las Bibliotecas de la UNLP [en línea]. Disponible en:
http://www.roble.unlp.edu.ar/textos/ETIEVA_anuario01.pdf
10. UNLP-ROBLE-ETI Evaluación de unidades de información (2006). Anuario estadístico 2004 de las Bibliotecas de la UNLP [en línea] Disponible en:
http://www.roble.unlp.edu.ar/textos/ETIEVA_anuario04.pdf
11. UNLP Universidad Nacional de La Plata. Anuarios estadísticos.
<http://www.unlp.edu.ar/estadisticas>



12. SCONUL (Society of College, National and University Libraries) The Performance Portal. <http://vamp.diglib.shrivenham.cranfield.ac.uk/>

13. ASIBU L'application statistique interactive des Bibliothèques universitaires <https://www.sup.adc.education.fr/asibu/accueil.htm>

14. UNLP-ROBLE. Área de formularios estadísticos de la UNLP <http://www2.biblio.unlp.edu.ar/intranet/formularios-estadisticos>

15. UNLP-ROBLE (2007). Encuesta de calidad de servicio [en línea]. Disponible en: http://www.roble.unlp.edu.ar/menu3_31.htm

16. UNLP-ROBLE. Proyecto PCI A/6936/06 Hacia la calidad en bibliotecas universitarias: desarrollo de una metodología de evaluación con soporte informático y basada en indicadores para mediciones cuantitativas y cualitativas [en línea]. Disponible en: http://www.roble.unlp.edu.ar/menu5_2.htm

17. Primer Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas. La Plata, 3 y 4 de diciembre de 2007. Organizado por la Biblioteca Prof. Guillermo Obiols y el Departamento de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar/tieb-2007>

18. Fushimi, M. y otros (2010). Metodología para la evaluación de bibliotecas universitarias: Una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva. - Buenos Aires : Alfagrama.

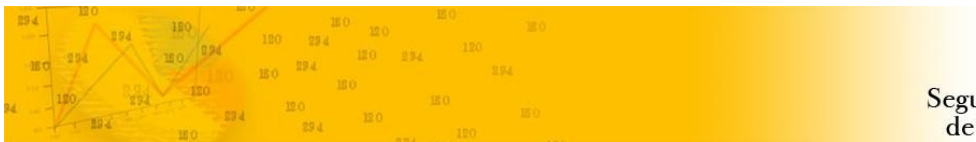
19. ISO 2789-2003 Information and documentation : International Library Statistics. - 3rd edition. - Geneva : ISO. - 52 p.

Anexo

Lista de datos e indicadores de evaluación de bibliotecas. Equipo de Trabajo Interbibliotecas "Evaluación de unidades de información" de ROBLE, red de Bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata.

Los datos se consignan en tipografía normal, los indicadores se indican en letra cursiva.

Usuarios Estudiantes por nivel: pregrado, grado y posgrado
 Docentes/investigadores por dedicación
 No docentes
 Graduados
 Otros
 Nivel de penetración global y por tipo de usuario: estudiante, docente y no docente



Apertura	<p>Días semanales Horas semanales Días en el año <i>Media de horas de apertura semanales</i> <i>Horas de apertura anuales</i></p>
Locales	<p>Superficie total de la biblioteca (metros cuadrados) Superficie según destino: usuarios, colección y personal Plazas de lectura Estanterías abiertas y cerradas (metros lineales) Acceso a Internet para los usuarios <i>Superficie per cápita</i> <i>Superficie por usuario</i> <i>Distribución de superficie según destino: usuarios, colección y personal</i> <i>Proporción superficie biblioteca / superficie institución</i> <i>Población por plaza de lectura</i> <i>Estudiantes por plaza de lectura</i> <i>Usuarios por plaza de lectura</i> <i>Porcentaje de estantería abierta y cerrada</i></p>
Equipamiento	<p>PCs de uso interno PCs para usuarios con Internet PCs para usuarios sin Internet Fotocopiadoras para usuarios Sistema de seguridad para libros y cantidad de vols. protegidos Otros equipos <i>PCs por bibliotecario profesional</i> <i>PCs por plaza de lectura</i></p>
Colecciones	<p><u>Colección impresa</u> Existencias de monografías: títulos y volúmenes de libros, tesis y otros Existencias de revistas: títulos abiertos y cerrados Monografías sin informatizar (vols) Revistas sin informatizar (títulos) Adquisición de monografías (vols) por compra, canje y donación Adquisición de revistas (títulos) por compra, canje y donación Descarte de monografías (vols) Descarte de revistas (títulos) <i>Tamaño de la colección impresa (vols monográficos)</i> <i>Títulos y volúmenes monográficos por carreras de grado</i> <i>Títulos y volúmenes monográficos por disciplina</i> <i>Títulos y volúmenes monográficos per cápita y por usuario</i> <i>Volúmenes monográficos por estudiante</i> <i>Incremento de monografías (vols) per cápita y por usuario</i> <i>Avance en la informatización de monografías (vols)</i> <i>Revistas abiertas por docente/investigador</i> <i>Revistas abiertas por usuario docente/investigador</i> <i>Avance en la informatización de revistas</i></p> <p><u>Colección de materiales especiales</u> Existencias en títulos y en volúmenes Materiales especiales sin informatizar (vols) Adquisición (vols) por compra, canje y donación</p>



Descarte de materiales especiales (vols)
Títulos y volúmenes de materiales especiales per cápita y por usuario

Colección electrónica
Existencias de recursos electrónicos: títulos de revistas, libros, bases de datos y otros documentos digitales
Adquisición (títulos) por compra, canje y donación
Enlaces a recursos web
Recursos electrónicos per cápita y por usuario

Servicios

Circulación
Consultas y préstamos de monografías
Consultas y préstamos de revistas
Consultas y préstamos de materiales especiales
Préstamos y consultas por día
Préstamos y consultas per cápita y por usuario

Préstamo interbibliotecario
Documentos servidos a bibliotecas nacionales y extranjeras
Documentos solicitados a bibliotecas nacionales y extranjeras
Solicitudes tramitadas
Solicitudes satisfechas
Usuarios del servicio
Préstamos interbibliotecarios (documentos servidos y solicitados)

Referencia y formación de usuarios
Transacciones de referencia
Presentaciones de formación de usuarios: cantidad y horas impartidas
Participantes en sesiones de formación de usuarios
Porcentaje de usuarios participantes en sesiones de formación

Servicios electrónicos
Visitas virtuales
Búsquedas al OPAC
Transacciones virtuales de referencia
Ítems solicitados
Uso total por día y hora
Uso total per cápita y por usuario

Informatización Sitio web: administrado por la biblioteca, por la institución
Catálogo informatizado: OPAC, de acceso local
Circulación: automatizada, manual

Personal Cargos de planta
Contratos
Becas
Bibliotecarios
Usuarios por personal
Porcentaje de bibliotecarios
Porcentaje de personal permanente

Presupuesto Inversión en bibliografía
Monografías, revistas, materiales especiales y recursos electrónicos



Encuadernación
Digitalización
Inversión en bibliografía per cápita y por usuario

Otras inversiones
Equipamiento informático
Otros equipos
Mobiliario
Reformas edilicias
Capacitación del personal
Inversión total per cápita y por usuario
Distribución porcentual de las inversiones por tipo de inversión

Gastos
Sueldos y salarios
Gasto por día y hora
Gasto per cápita y por usuario
Gasto por préstamo

Distribución del presupuesto según origen de los fondos
Recursos propios
Recursos de la Universidad
Recursos de la Institución (Colegio o Facultad)
Recursos de los Departamentos
Fundaciones/Cooperadoras
Subvenciones externas
Presupuesto per cápita y por usuario
Porcentaje de presupuesto biblioteca / presupuesto institución
Distribución porcentual del presupuesto según origen



La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: Resultados obtenidos en cinco años de trabajo

Lic. Marcela Fushimi

mfushimi@fahce.unlp.edu.ar

Bib. Patricia Genovés

pgenoves@fahce.unlp.edu.ar



La evaluación en ROBLE: Antecedentes

- ✦ Primeros relevamientos estadísticos (1997-1999)
- ✦ Creación de ROBLE Red de Bibliotecas de la UNLP (2001)
- ✦ Equipos de trabajo: ETI Evaluación de Unidades de Información
- ✦ Plan de trabajo 2002-2006
 - Formulario estadístico normalizado
 - Anuarios estadísticos 2001 y 2004
 - Evaluación objetiva de las bibliotecas de la UNLP 2006
- ✦ Desarrollo de la aplicación web para carga y publicación de datos e indicadores (2007)



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

La investigación en evaluación (UNLP)

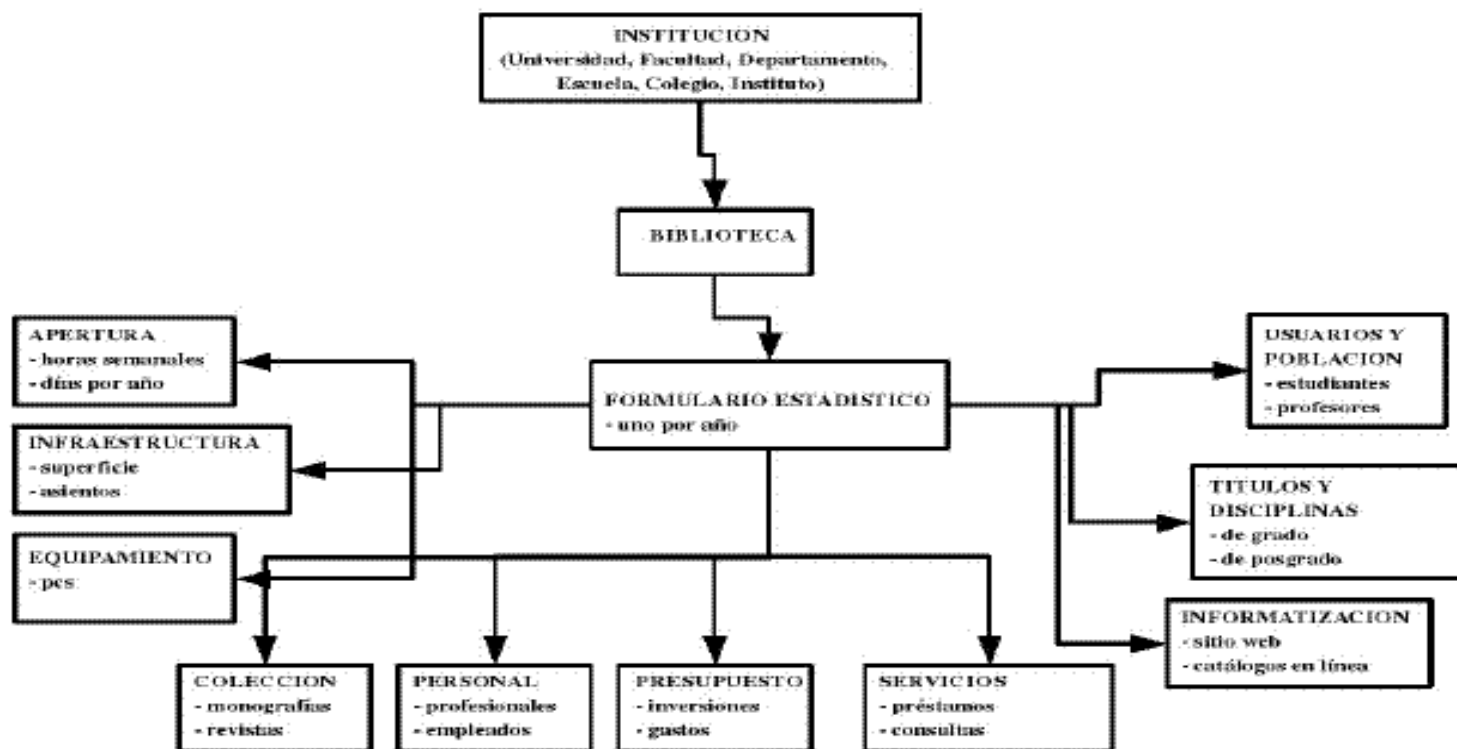
- ❖ Proyecto UNLP-Universidad de Granada (2007-2008)
"Hacia la calidad en bibliotecas universitarias: desarrollo de una metodología de evaluación con soporte informático y basada en indicadores para mediciones cuantitativas y cualitativas"
- ❖ Encuesta de Calidad de Servicio de la Red ROBLE (2007)
- ❖ EvaCol. (2010) Guía metodológica para la evaluación de colecciones. EN: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar/>
- ❖ Metodología para la evaluación de bibliotecas universitarias: Una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva. Alfagrama, 2010



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Datos: Desarrollo de la aplicación web





ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

La autoevaluación en línea

- ❖ Base de datos estadísticos de las bibliotecas de la UNLP
 - Almacenamiento
 - Seguridad de los datos
- ❖ Gestión de niveles de usuario
- ❖ Carga remota a través de un formulario web
- ❖ Validación de campos y objetos
- ❖ Procesamiento automatizado de datos e indicadores
- ❖ Instructivo de carga y ayudas en línea
- ❖ Generación e impresión de reportes globales y por biblioteca



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

La autoevaluación en línea: Proceso

- ❖ Convocatoria a participar del relevamiento anual
- ❖ Asignación de claves de usuario
- ❖ Bibliotecas participantes
 - Creación de formularios anuales
 - Carga de datos relevados
 - Envíos a revisión
- ❖ ETI Evaluación
 - Revisión y publicación de los formularios
 - Carga de datos provistos por la UNLP
 - Creación de carpetas de anuarios
 - Actualización de enlaces a tablas de datos e indicadores



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Entrar

Nombre de Usuario

pgenoves

Contraseña

••••••••

entrar

¿Ha olvidado su contraseña?

Formularios Estadísticos

Instructivo

Instituciones

[\[Usuarios\]](#) [\[Apertura\]](#) [\[Locales\]](#) [\[Equipamiento\]](#) [\[Colección\]](#) [\[Servicios\]](#) [\[Informatización\]](#)
[\[Personal\]](#) [\[Presupuesto\]](#)

Locales

Superficie

BIBLIOTECA	AÑO	SUPERFICIE TOTAL (M2)	SUPERFICIE USUARIOS	SUPERFICIE PERSONAL	SUPERFICIE COLECCION	SUPERFICIE INSTITUCION
Humanidades	2001	1257.00	489.00	132.50	635.50	7846.00
Humanidades	2004	1392.50	621.00	135.00	636.50	8764.14
Humanidades	2006	1313.50	629.00	135.00	549.50	8764.14
Humanidades	2007	1366.00	645.00	135.00	586.00	14064.14
Humanidades	2008	1356.00	643.00	135.00	578.00	14422.14
Humanidades	2009	1356.00	582.00	143.00	631.00	14769.11

Acceso e instalaciones

BIBLIOTECA	AÑO	PLAZAS DE LECTURA	ESTANTERIA ABIERTA	ESTANTERIA CERRADA	TOTAL ESTANTERIAS	ACCESO A INTERNET	NOTAS LOCALES
Humanidades	2001	159	1244.00	1924.00	3168.00	SI	
Humanidades	2004	174	752.55	2621.54	3374.09	SI	Leer
Humanidades	2006	174	752.60	3027.00	3779.60	SI	Leer
Humanidades	2007	125	822.00	2947.00	3769.00	SI	Leer
Humanidades	2008	135	958.00	2591.00	3549.00	SI	Leer
Humanidades	2009	146	979.00	1857.00	2836.00	SI	Leer

Reporte de datos por año de participación obtenido por una biblioteca



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Cooperación con la UNLP

ROBLE

- ✿ Anuario 2006 en adelante: Incorporación de datos oficiales sobre población, superficie y presupuesto

UNLP

- ✿ Plan estratégico 2004-2007: proceso de autoevaluación
- ✿ Publicación de informes comparativos anuales (2006-)
- ✿ 2006: Plazas de lectura en bibliotecas
- ✿ 2007-2009: Indicadores de infraestructura y entorno
- ✿ 2010: Infraestructura, equipamiento, personal, colecciones, apertura, penetración en la población, procesos y servicios de las bibliotecas de la Red



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Las bibliotecas en números

BIBLIOTECAS UNLP

14,716 m²
superficie total

\$ 5,328,421
presupuesto total

presupuesto total / población total
\$ 5,4 x cápita
de inversión en bibliografía



estuvieron abiertas

204 días
en el año,
un promedio de
52 horas semanales

1,562
puestos de consulta

255 personas
trabajan en las bibliotecas

(de las cuales el 46%
son bibliotecarios profesionales)

17%
estantería abierta

64%
tiene su OPAC

53%
cuenta con un sistema de
gestión bibliotecaria

1,078,812
volúmenes de libros

17,171
total títulos de revistas (2,718 con links)

43,347
materiales especiales

13,157
recursos electrónicos

57% del total
de la colección está informatizada

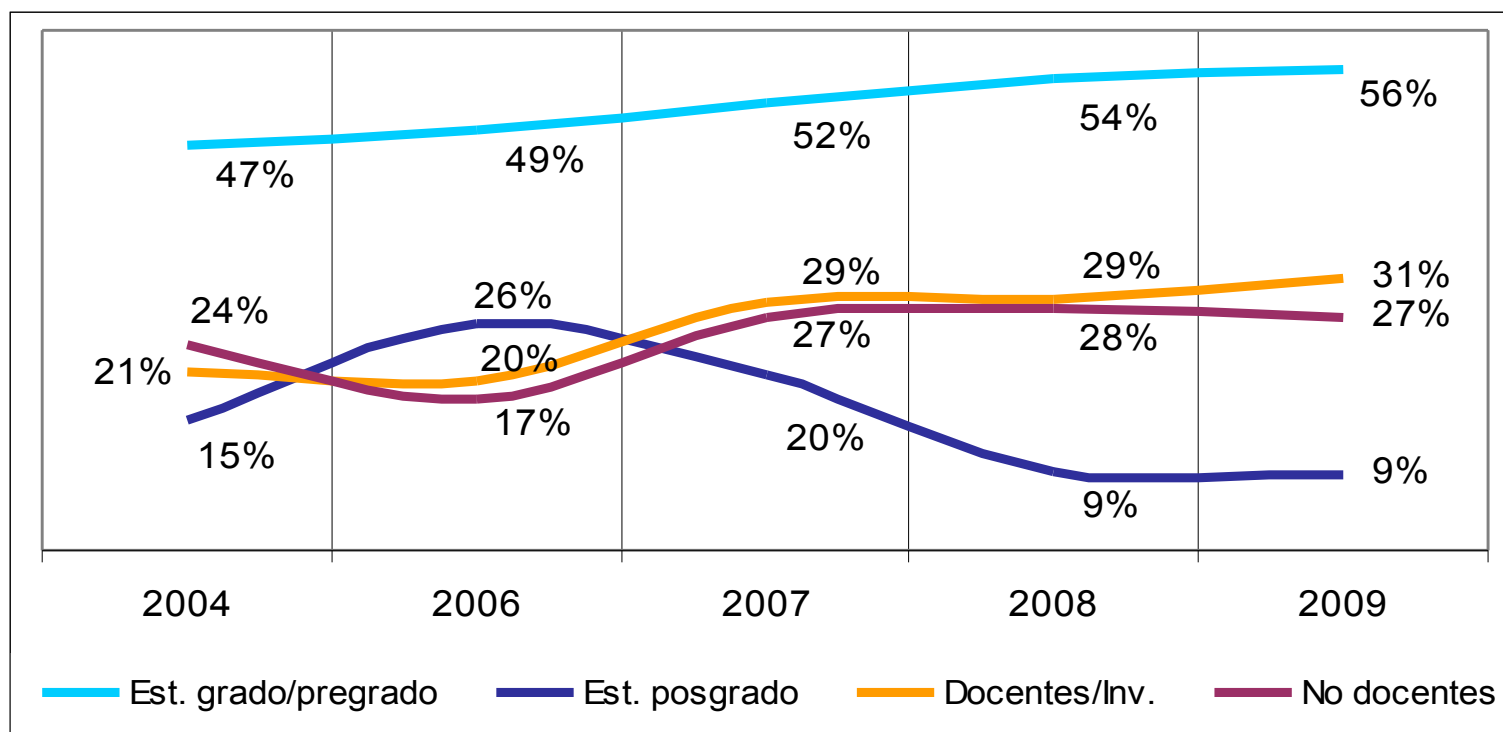
atendieron
60,000
usuarios

7 documentos
lector,

Circularon en total
419,135
documentos en préstamo y consulta in situ,



Datos e indicadores 2001-2009

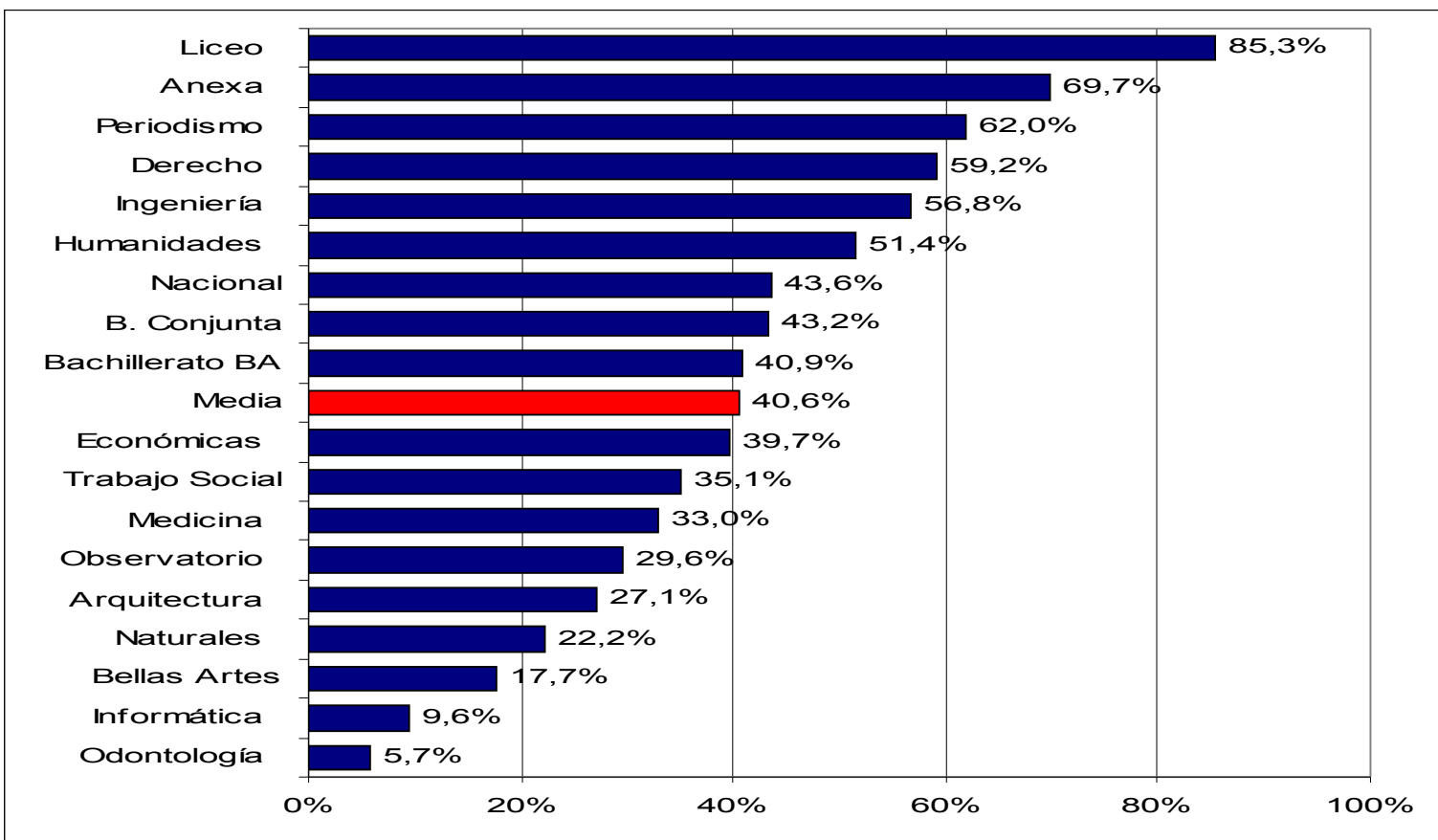


Promedio del nivel de penetración por tipo de usuario (2004-2009)



ROBLE

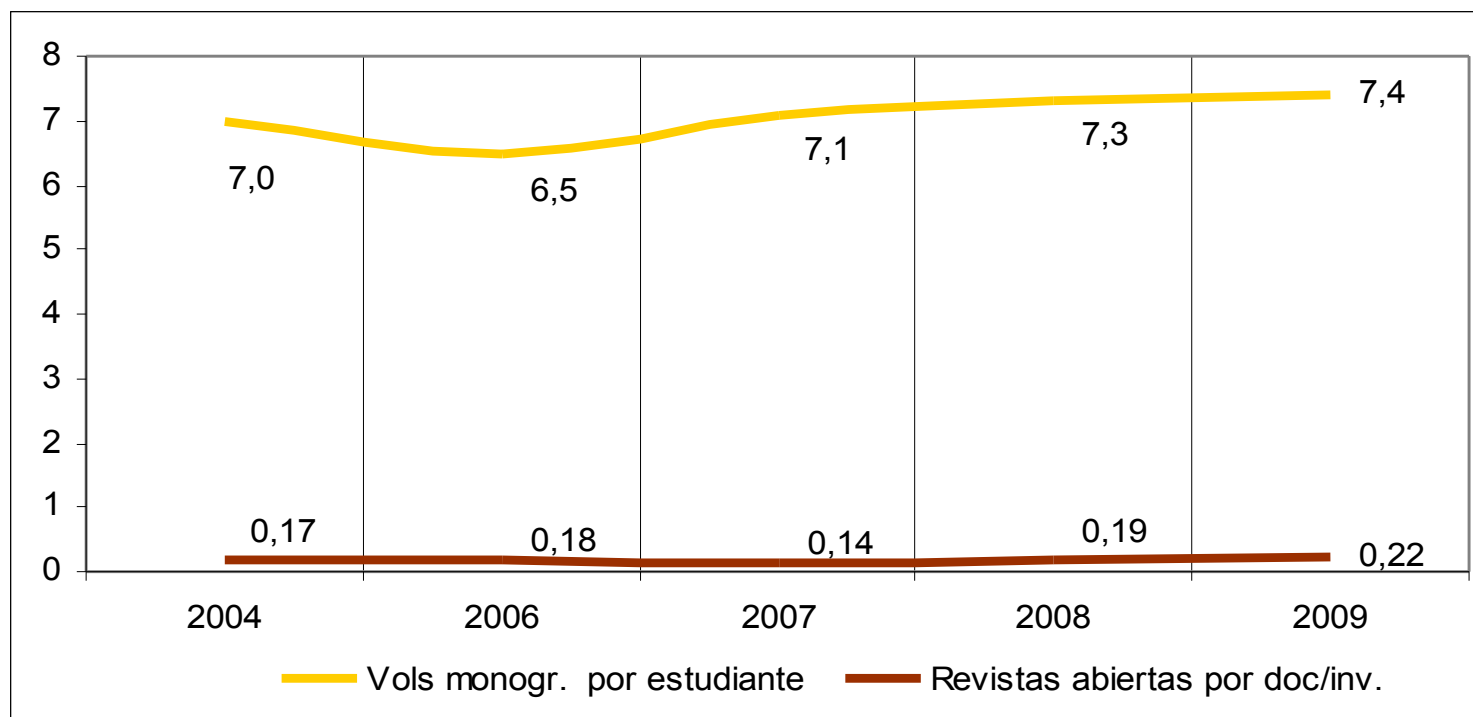
Portal de Bibliotecas de la UNLP



Promedio de nivel de penetración global por biblioteca (2001-2009)



Datos e indicadores 2001-2009

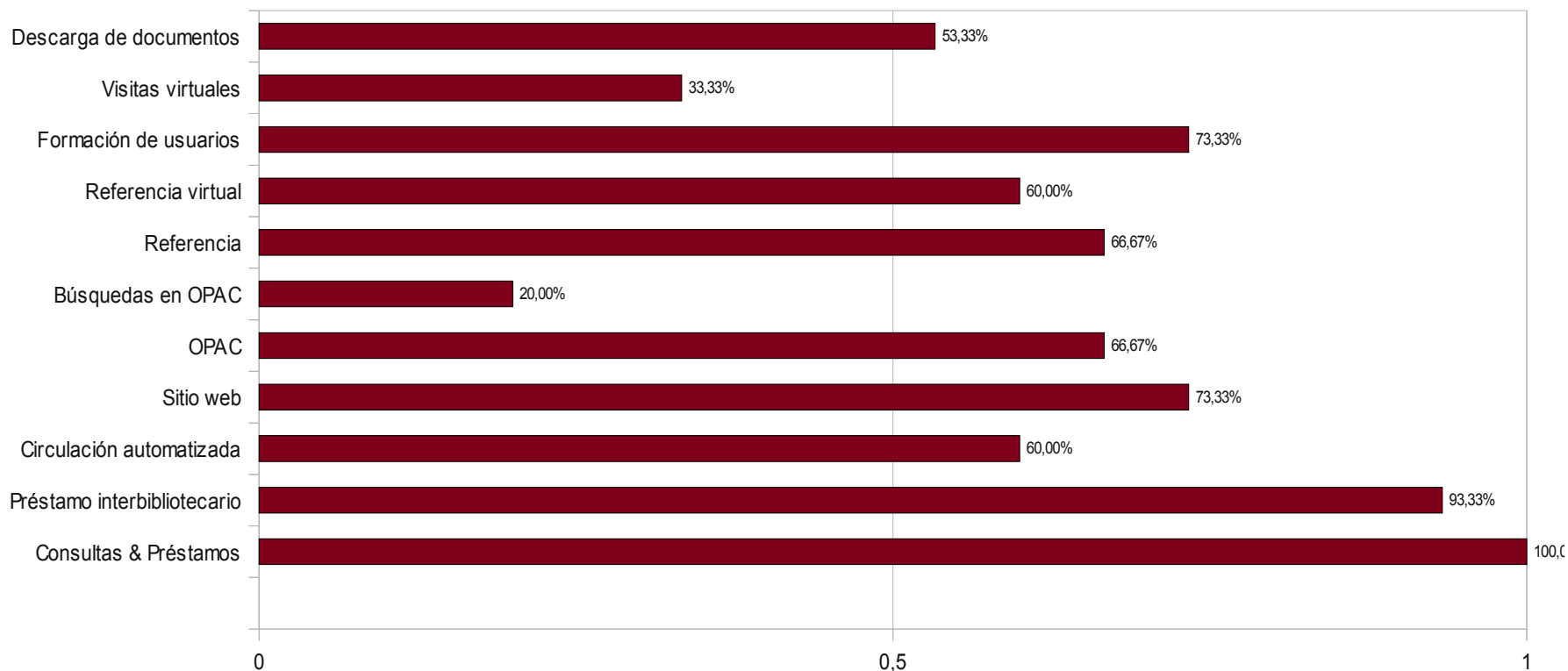


Promedio de volúmenes monográficos por estudiante y de Revistas abiertas por docente/investigador (2004-2009)



Datos e indicadores 2001-2009

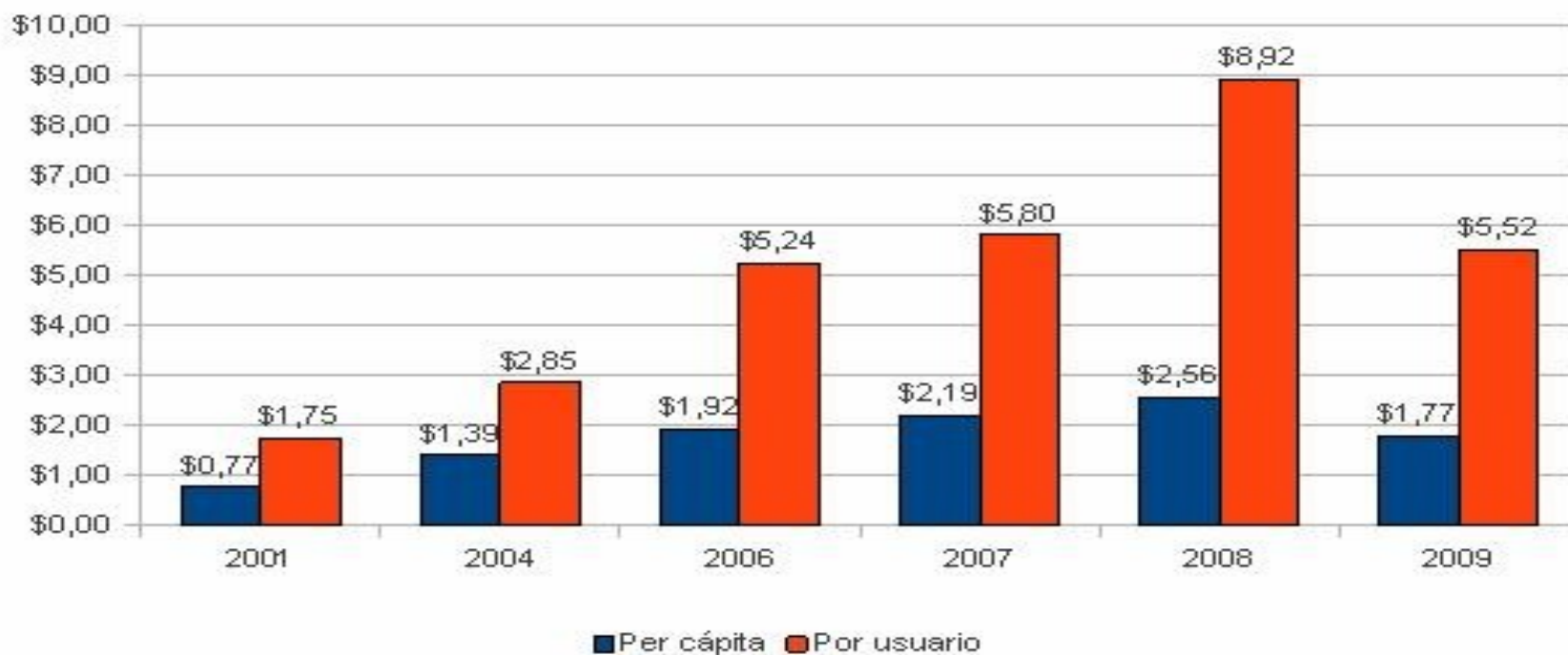
Servicios ofrecidos por las bibliotecas





Datos e indicadores 2001-2009

Promedio de inversión en bibliografía





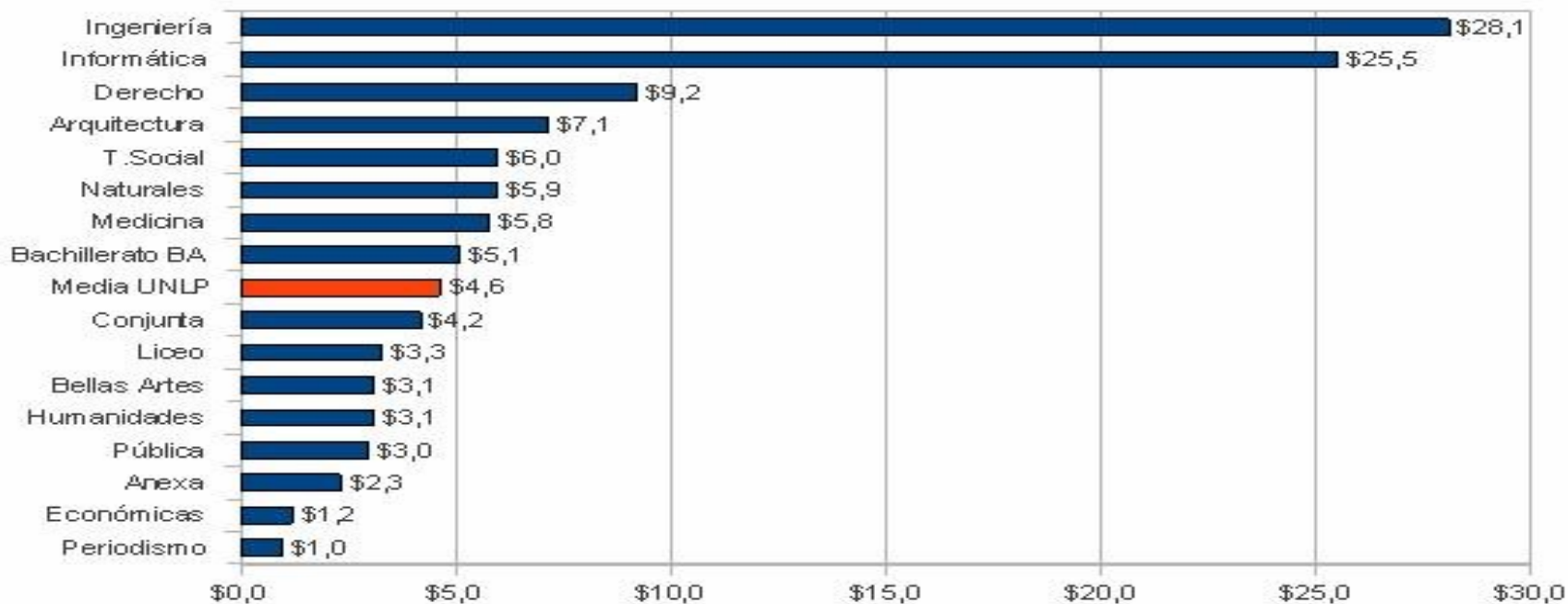
ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Datos e indicadores 2001-2009

Promedio de inversión en bibliografía por usuario

2001-2009





ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Próximos pasos

RESULTADOS OBTENIDOS

Participación regular de las bibliotecas

Uso de la herramienta en la gestión bibliotecaria

Consolidación de la metodología

- Incorporación del resto de las bibliotecas
- Cursos y talleres de capacitación
- Adaptación a ISO 2789
- Más indicadores sobre recursos electrónicos
- Nueva versión de la aplicación
- Difusión de la metodología a nivel nacional



ROBLE

Portal de Bibliotecas de la UNLP

Gracias por su atención!

Sitio web de ROBLE

www.roble.unlp.edu.ar

Sitio web de la aplicación

www2.biblio.unlp.edu.ar/intranet/formularios-estadisticos

Contacto

mfushimi@fahce.unlp.edu.ar



Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)

Adriana Redondo¹; Claudia Di Clemente; Marcela Defelipe; Sol Triano; Guadalupe Gómez; Pablo Guerra.

¹ *Coordinadora de Lectura y Bibliotecas*
Plan Nacional de Lectura. Ministerio de Educación
plecturareddondo@gmail.com

Resumen

La presentación pretende dar cuenta del proceso de desarrollo de la investigación “*Estudio sobre las bibliotecas escolares argentinas 2008/2009*” que fuera parte de un proyecto regional coordinado por OEI/España junto a equipos de Brasil, Chile y Méjico, con el objetivo de evaluar la situación de las bibliotecas escolares en dichos países.

Se intenta delinear el proceso conjunto de construcción de un modelo de evaluación para las bibliotecas escolares basado en el reconocimiento de las voces de los distintos actores educativos que confluyen en una biblioteca (directivos, responsables de biblioteca, docentes y alumnos de primaria y secundaria). Para llevarlo adelante se consensuaron dimensiones comunes y en cada una de ellas, indicadores válidos que cada país luego adaptó a las particularidades de su sistema educativo para la estrategia cuantitativa desarrollada a través de encuestas, mientras que la estrategia cualitativa tuvo un alcance diverso en cada país, de acuerdo a sus posibilidades.

Asimismo, se describe el estudio argentino desde su propuesta metodológica y se presenta brevemente una herramienta de evaluación, diseñada para el análisis integrado de los datos, que dimos en llamar Indicadores resumen. Estos constituyen una propuesta exploratoria para la elaboración de ciertos supuestos hipotéticos en torno al funcionamiento de las bibliotecas escolares que permite la síntesis de ciertos rasgos que aparecen en los indicadores comunes.

Palabras clave

Bibliotecas escolares - Investigación - Modelo de evaluación de bibliotecas – Argentina – Organización de Estados Iberoamericanos

Contexto de la investigación

El “*Estudio de las bibliotecas escolares en la Argentina*” se inscribió en una iniciativa del Ministerio de Educación y la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI), en el marco del eje de trabajo que, en virtud de las metas 2021, consensuó la Comisión de expertos en Lectura y Bibliotecas de la OEI para varios países de la región.

La investigación fue desarrollada conjuntamente por equipos de cuatro naciones latinoamericanas (Argentina, Brasil, Chile, Méjico), con base en criterios de evaluación comunes sustentados en el “*Estudio de las bibliotecas escolares en España (2004-*



2005)¹. Dicho trabajo recuperó a su vez, otras líneas de investigación desarrolladas a nivel internacional por estudios cuantitativos para la evaluación de bibliotecas escolares en el plano de sus requisitos, funcionamiento e incidencia en el aprendizaje de los alumnos y a partir de ello, diseñó un modelo multidimensional que dio especial jerarquía a los usos y valoraciones de los usuarios. La interrelación planteada brindó una posibilidad de producción colectiva de conocimiento a nivel regional inédita en esta temática.

La finalidad de la investigación fue la de relevar información en relación al estado de situación de las bibliotecas escolares argentinas, y así avanzar en el desarrollo de líneas de acción en torno a la lectura y a las bibliotecas, a nivel nacional y de la región iberoamericana. Ello se transforma en una oportunidad de generar tanto análisis de datos comparativos entre los países como evaluaciones en el ámbito educativo, orientados entre otros, a despejar las múltiples relaciones dadas en el ámbito de las bibliotecas en el sistema educativo.

El trabajo cooperativo regional

La propuesta de llevar adelante un proyecto regional se concibió desde una mirada cooperativa sustentada en diversas acciones a lo largo de todo el proceso.

Desde el inicio se gestaron diversas reuniones presenciales de los equipos técnicos de cada país junto a especialistas educativos que permitieron conformar un grupo de trabajo que se sostuvo por medio del intercambio a través del correo electrónico articulado desde la coordinación española. Así, se fue delineando un proyecto nacional delimitado en un modelo de evaluación objetiva y subjetiva, con un tronco común para todos los países y con particularidades que atendieron las características propias de cada sistema educativo. Este núcleo común consensuado se ciñó en particular a la definición de aspectos en la estrategia cuantitativa como la consideración en el relevamiento por encuesta de los diversos actores que participan en las bibliotecas (directivos, responsables de bibliotecas, docentes y alumnos primarios y secundarios). Eso supuso la construcción de las dimensiones e indicadores de evaluación que se considerarían en los cuatro estudios y los que se agregarían en cada estudio nacional, que serían volcados a la elaboración de los cuestionarios por perfil. Ello llevó entonces a la necesidad de un reconocimiento de las características de cada país en cuanto a aspectos tales como quiénes están a cargo de las bibliotecas; su financiamiento; condiciones de equipamiento e infraestructura, entre muchos otros.

Además, se trabajó para que los diversos indicadores pertenecientes a cada dimensión, fueran incorporados en la mayor cantidad de perfiles posibles, de acuerdo a criterios de pertinencia. Esto permitió una lectura transversal para cada uno de ellos, que finalmente se vio plasmada en el informe final y su publicación², lo que posibilita el análisis de cada temática recorriendo la información aportada por cada uno de los actores educativos involucrados.

1 La investigación española fue coordinada por Álvaro Marchesi e Inés Miret y editada por la Fundación Germán Sánchez Ruipérez e IDEA. Esta última investigadora coordinó el proyecto latinoamericano.

2 "Las bibliotecas escolares en la Argentina: un diagnóstico desde sus actores", Méjico, SM, 2010.



Este fue un arduo proceso de adaptación de los instrumentos de captación de datos utilizados por España, en función de los contenidos discutidos y aprobados en una reunión conjunta³ de los equipos de los cuatro países y luego de readaptación de dichos instrumentos para Argentina.

Ello demandó la formulación de una serie de propuestas, entre las que podemos citar, a modo de ejemplo, las siguientes:

a) En el contexto de la reunión mencionada, se consensuó la incorporación de dimensiones que permitieran captar la existencia de Bibliotecas de Aula y una serie de características como su relación con la actividad docente, con el proyecto educativo institucional y en su articulación con la biblioteca central si la hubiere. Para poder dar cuenta a este nuevo requerimiento de información, se desarrolló un bloque de preguntas sobre Bibliotecas de Aula específico para cada tipo de cuestionario (de alumnos primarios y secundarios, de responsables de Biblioteca, de docentes, de directivos y en la Guía de Observación).

b) En relación a la que llamamos Guía de Observación, se reelaboró el instrumento, basado en el Protocolo de Observación de España. Factores tales como las condiciones dadas por una capacitación breve a los observadores externos que llevarían a cabo la tarea en todos los establecimientos, el parcial desconocimiento en algunos encuestadores de la temática de la biblioteca y también en algunos casos, su poca experiencia en la aplicación de herramientas cualitativas, generaron la necesidad de elaborar una guía semiestructurada de observación, para no dejar librado a la subjetividad de cada uno de ellos, las características de aquello a observar.

Se identificaron para cada dimensión propuesta, observables adecuados a la realidad argentina. El análisis del Protocolo de Observación, reflejó que los niveles de las categorías de aceptación para el sistema educativo español, dejaba a los niveles medios, buenos y hasta muy buenos de nuestro país en niveles bajos (ej. “insonorización de las aulas” resulta bueno o aceptable para España, no existe en Argentina. Una situación similar se daba para indicadores ligados a los materiales especiales para los pisos, la telefonía y equipamiento).

Resultante de este proceso de análisis comparativo, hubo contenidos específicos no considerados para el estudio argentino. Algunos de ellos, presentados aquí a modo de ejemplo, fueron los siguientes:

Bibliotecas de departamento: La información referida a este tipo de bibliotecas no se relevó dado que no existen bibliotecas de departamento en el país, como modalidad institucionalizada a nivel de la educación primaria y secundaria.

Superficie, tamaño y número de plazas de la biblioteca: La complejidad y el tiempo que podría demandar responder estos ítems tanto para el responsable de biblioteca (RB) como para el observador externo, podían entorpecer el completamiento de la guía y el cuestionario. Se juzgó pertinente no considerarlos y enfatizar otros aspectos de las características del espacio que se pudieran conocer en una observación directa.

Presupuesto total en los últimos cuatro años destinado a la biblioteca: Sumado a lo excepcional que resulta en nuestro país la asignación de presupuesto específico a las

³ En Santiago de Chile (abril 2008).



bibliotecas escolares (aunque se da en la provincia de Chubut), se encuentra el hecho de que las preguntas sobre ingresos monetarios son altamente sensibles. Por lo que se juzgó innecesaria la incorporación de preguntas sobre este aspecto.

Una vez abocados a la elaboración de los instrumentos de recolección y la preparación del trabajo de campo, cada equipo nacional avanzó con el rumbo delineado en base a los cronogramas previamente definidos. Cada etapa supuso el enriquecimiento a partir de los logros del resto de los equipos y una mirada ajustada sobre el avance del propio, a partir de los obstáculos y facilidades encontradas.

En cada encuentro internacional se permitió un ejercicio sincero de crítica y autocrítica en la presentación de los resultados alcanzados en las diversas etapas y la discusión en torno a la temática de las bibliotecas escolares. El proceso continuó hasta el 2010, culminando con la publicación y presentación de los cuatro estudios⁴.

A continuación se presentan de manera sucinta pero específica las características del Estudio desarrollado en nuestro país, junto a las herramientas metodológicas elaboradas para el análisis integrado de indicadores, a las que dimos en llamar, Indicadores resumen.

Descripción del Estudio argentino

El carácter federal del gobierno en la República Argentina lleva a que las jurisdicciones son autónomas en cuanto a la implementación de las políticas nacionales y trazan sus propias trayectorias, a partir de sus normativas y sus definiciones de política pública. En el campo de las bibliotecas escolares, esto se traduce en realidades heterogéneas.

Por lo tanto, es posible señalar que la diversidad es lo dominante cuando hablamos de bibliotecas, bibliotecarios, fondos bibliográficos, equipamiento o espacios en el sistema educativo. Esta complejidad debió entonces ser considerada al momento de diseñar el modelo de estudio para poder dar cuenta de ella a través de decisiones de orden político, metodológico y operativo, abordadas a lo largo del proceso de investigación.

El Estudio se estructuró con base en los siguientes **objetivos generales**:

- a) Elaborar un diagnóstico situacional de las bibliotecas escolares en tres jurisdicciones educativas del país, que describa su funcionamiento en base a las dimensiones de inserción institucional (proyecto y trayectoria); infraestructura y equipamiento; colección; personal; gestión y funcionamiento; usos y valoración de ellas por parte de la comunidad educativa.
- b) Releva las estrategias implementadas en los establecimientos educativos que no poseen biblioteca escolar en las jurisdicciones seleccionadas.
- c) Valorar las voces de los actores involucrados en el uso de las bibliotecas escolares, recuperando sus percepciones, necesidades y proyectos.

Los siguientes fueron sus **objetivos específicos**:

- a) Identificar y seleccionar criterios de evaluación y sistemas de indicadores que den cuenta de las diversas realidades educativas en torno a las bibliotecas centrales, bibliotecas de aula u otros servicios con funciones similares.

⁴ Editados por Fundación SM, Méjico.



b) Elaborar una tipología de bibliotecas que integre los atributos comunes y/o excluyentes de las diversas apropiaciones institucionales dadas en los establecimientos educativos estudiados.

c) Diseñar herramientas metodológicas que permitan generar un análisis integrado de los resultados de algunos indicadores.

El **objeto de estudio** de la investigación lo constituyeron las bibliotecas escolares argentinas, entendidas éstas como las que brindan servicios centrales en las unidades educativas (definidas en el estudio español como las “bibliotecas de centro”). Asimismo se incluyen otras modalidades, que en simultáneo, o de manera excluyente, aparecen en la realidad educativa nacional, tales como las bibliotecas de aula.

Para poder identificar los recursos materiales y simbólicos que se activan en caso de no existir ninguna de las opciones anteriores, se propuso también considerar otras experiencias alternativas que se ponen en marcha en los establecimientos educativos. La baja incidencia que éstas representaron en el conjunto de la muestra (2,1%) impidió un análisis de las mismas.

El proyecto intentó entonces rescatar las distintas prácticas que operan en la amplia gama de heterogeneidades locales para poder sistematizar una tipología que permitiera profundizar su estudio en posteriores instancias.

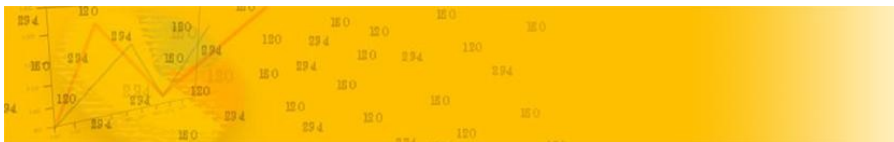
El **diseño** del Estudio fue de carácter descriptivo, sincrónico, sustentado en un abordaje metodológico fundamentalmente cuantitativo, complementado con una aproximación cualitativa de menor envergadura.

Dada la imposibilidad técnica y presupuestaria de abordar el conjunto del país, se seleccionaron diversos escenarios provinciales que aportaran realidades muy diversas. Ello permitió obtener información de las diferentes características y modalidades de articulación entre la escuela, la biblioteca y la comunidad que coexisten en el país, para generar políticas concordantes con esas realidades.

Por tal motivo, el estudio se llevó a cabo en las provincias de Buenos Aires, Chubut y Formosa. La primera porque concentra el 36,2% de los establecimientos educativos de todo el país, y con 3.557.747 alumnos⁵, posee una matrícula que representa la tercera parte del total nacional (35,7%). La población de esta provincia es eminentemente urbana, de manera que sólo el 2,2% de la matrícula corresponde al ámbito rural. Por su parte, la proporción de establecimientos de gestión estatal es del 68,5% sobre el total de establecimientos educativos, lo que supone una mayor presencia relativa del sector privado en la educación en relación con el total del país.

La provincia del Chubut reúne el 1,2 % de los establecimientos de todo el país, siendo el 80,2% de gestión estatal. La matrícula rural es similar aunque ligeramente superior a la proporción nacional (10,2%). Tiene un desarrollo sostenido de sistemas de bibliotecas articulados en redes provinciales, con normativa propia, fondos bibliográficos actualizados y con servicios automatizados de gestión de la información en una interesante proporción. En el caso de la provincia de Formosa, se cuenta con una gestión de la educación en su mayor parte estatal (92,3 % de los establecimientos) y posee además una importante proporción del alumnado que concurre al ámbito rural (18,4%). La cantidad de

5 Datos DiNIECE, Ministerio de Educación, 2007.



establecimientos educativos representa el 1,8% del total país. Tiene un incipiente desarrollo de políticas en torno a las bibliotecas y ha desarrollado diagnósticos previos de su situación.

La primera definición metodológica estuvo ligada al **universo de estudio** y su **muestra**. Se consideraron los establecimientos educativos del sector de gestión estatal y privada, del ámbito urbano y rural, de los niveles primario y secundario de las provincias seleccionadas. De acuerdo a las referencias empíricas conocidas, se desprendieron de dicho universo, subuniversos a indagar conformados por:

- a) establecimientos con bibliotecas escolares (centrales o institucionales);
- b) establecimientos con bibliotecas de aula;
- c) establecimientos con bibliotecas escolares centrales y bibliotecas de aula;
- d) establecimientos con servicios bibliotecarios alternativos;
- e) establecimientos sin servicios bibliotecarios.

Esta primera aproximación tipológica, delimitó filtros en los instrumentos de recolección de datos para abordar los subuniversos factibles de encontrar en la muestra. El diseño muestral fue de carácter probabilístico, por conglomerados y autoponderado en el caso de Chubut y Formosa. Para la provincia de Buenos Aires se ponderó la muestra para las escuelas del ámbito rural.

El tamaño de la muestra se configuró de la siguiente manera: Buenos Aires: 400 establecimientos educativos y Chubut y Formosa: 100 establecimientos educativos respectivamente. Se calculó con un nivel de confianza estimado del 95%.

La muestra fue segmentada según las siguientes variables: a) nivel educativo: Primario/EGB 1 y 2 y Secundario/ Polimodal⁶; tipo de ámbito: urbano/rural y nivel de gestión: estatal/ privada.

La **estrategia metodológica** fue combinada, con el mayor peso centrado en el abordaje cuantitativo. Este se organizó en torno a la medición de las siguientes dimensiones: a) La biblioteca en la escuela; b) Instalaciones, equipamiento y tecnologías; c) Colección; d) Personal; e) Gestión y funcionamiento; f) Usos y usuarios y g) Valoraciones

La gestión pedagógica de la biblioteca en el ámbito escolar se relevó a través de indicadores (y sus correspondientes preguntas en los cuestionarios), en las dimensiones de gestión y funcionamiento, usos y usuarios, y valoraciones.

La técnica definida para llevar adelante la estrategia cuantitativa fue la encuesta, basada en cuestionarios autoadministrados a cuatro perfiles de actores educativos por establecimiento (salvo a los alumnos de 4º año de Primaria que fueron guiados). La distribución por establecimiento fue la siguiente:

- a) directivos (1)
- b) responsables de bibliotecas (1)
- c) docentes (1 para 4º año de Primaria; 2 para el resto de los años seleccionados)
- d) alumnos (10 por año seleccionado)

Para el caso de docentes y alumnos los años seleccionados fueron en el caso de Buenos Aires: docentes y alumnos de EPB: 4º año y 6º año / Polimodal: 1º y 3º año. Para Chubut y Formosa: docentes y alumnos de Primaria: 4º año y 6º año / Secundaria: 3º y 5º año.

⁶ Estas nomenclaturas representan lo dado en cada provincia para cada nivel educativo.



Ante la complejidad de trabajar con instrumentos diferenciados por perfil, se utilizó como recurso un buen diseño de cada uno. A los cinco cuestionarios se les aplicó un diseño gráfico atractivo y amable, para facilitar su lectura y la tarea de contestar. Según el actor al cual iba destinado cada instrumento, se supuso una dificultad diferente, como por ejemplo, el hecho de que representaría probablemente el primer contacto con una encuesta (alumnos de 4° año de Primaria) ante lo que se le incorporó personajes que los atrayeran. Ello llevó a diagramaciones variadas y al uso de colores diferenciados para cada uno.

Atendiendo a estas dificultades, se procuró entonces destacar, a través del diseño gráfico, entre otros aspectos: las definiciones e instrucciones para el llenado del cuestionario; enfatizar los diferentes bloques temáticos –especialmente los referentes a Biblioteca de Aula y Servicios Bibliotecarios Alternativos-; contribuir a la correcta aplicación de los pases.

La **estrategia cualitativa** se centró por un lado, en una guía de observación semiestructurada que fue aplicado al total de establecimientos por observadores externos. Con la información relevada se generó un proceso de triangulación de datos que permitió analizarlos y contrastarlos con los provenientes de los cuestionarios autoadministrados.

Por otro lado, se abordaron cualitativamente textos derivados de un espacio abierto incluido en el cuestionario a los alumnos mayores de enseñanza primaria y a los de secundaria, a partir de la técnica de análisis de contenido.

El **modelo de evaluación** se construyó para integrar las dimensiones a analizar con los actores que fueron las unidades de recolección de información para cada una de ellas.

A continuación se presenta el esquema que combina dicho modelo de evaluación:



	Directivo	Resp. Bibli.	Docentes	Alumnos	Observ. Externos
Biblioteca en el centro	■	■	■	■	■
Equipamiento, instalaciones y tecnología					■
Colección		■	■	■	■
Personal	■	■		■	
Gestión y funcionamiento	■	■	■	■	
Usos y usuarios	■	■	■	■	■
Valoraciones	■	■	■	■	
Servicios Bibliotecarios Alternativos	■	■	■		■
Contexto (el barrio y la escuela)					■
Cuestionarios específicos	■				
Guía de observación					■

La complejización del estudio por la incorporación de las diferentes voces en relación a las múltiples facetas que introducen al conocimiento de las bibliotecas escolares, constituye también su riqueza.

Las **definiciones conceptuales** resultaron un desafío, dada la necesaria compatibilidad entre percepciones tan diferentes entre los actores de cada provincia que no debían afectar la validez del cuestionario. El primero se centró en la definición del gran interrogante del Estudio ¿qué es una biblioteca escolar? Más allá de la consensuada definición del Manifiesto de la UNESCO, y los documentos de IFLA existen apropiaciones de su contenido en base a la historia educativa, las prácticas y los desarrollos político-educativos de cada jurisdicción. En este sentido, la realidad argentina en relación con las bibliotecas escolares admite una gran diversidad de situaciones y la construcción de parámetros de análisis comparativos de estas realidades constituyó un esfuerzo metodológico.

Así, por ejemplo, en Chubut se considera, desde y para el sistema educativo provincial, biblioteca escolar a aquella que tiene el cargo de bibliotecario escolar. Por su lado, en Formosa consideran biblioteca a la que tiene un mínimo de 50 libros en su colección⁷.

⁷ Parámetro totalmente inaceptado en Chubut.



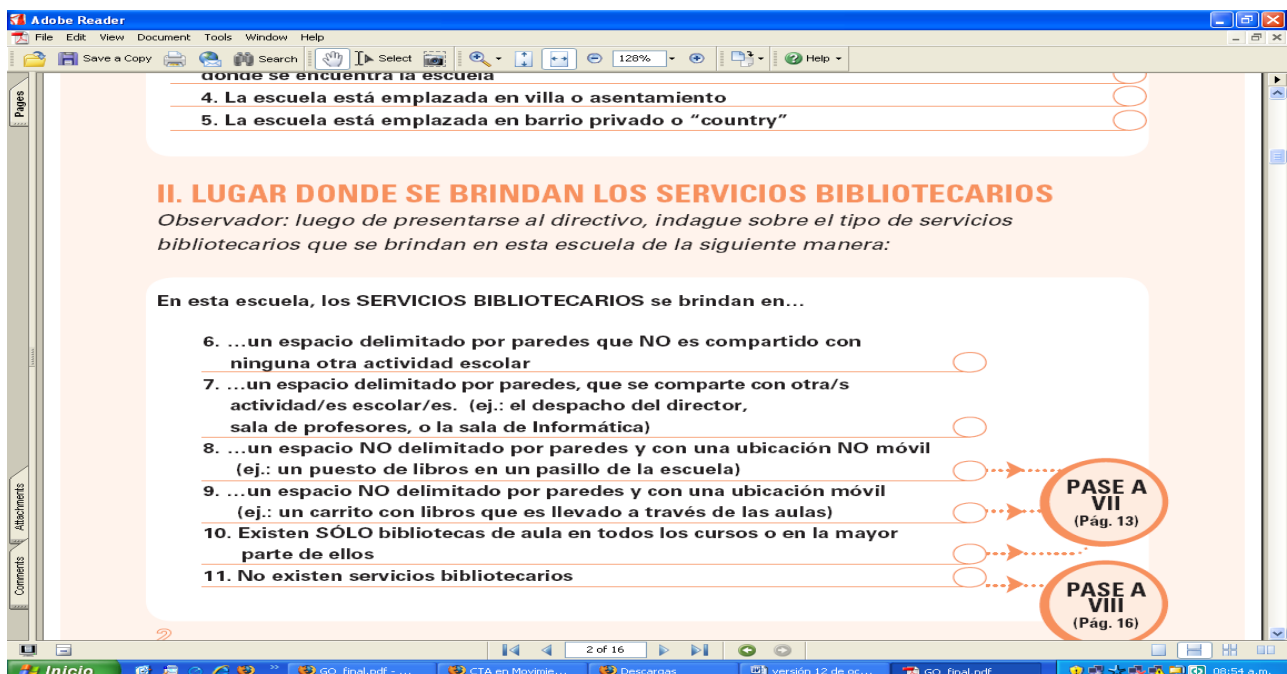
Por lo tanto, esto representó un debate para el equipo, en cuanto a qué definición conceptual aceptar, que pudiera ser homologada por los equipos intervinientes y a su vez, comprendida en el mismo registro por directivos, docentes y responsables de biblioteca al contestar los cuestionarios.

Para poder entonces unificar las distintas concepciones en torno a las bibliotecas escolares, se introdujo una de las novedades de mayor envergadura introducidas en el diseño de los instrumentos de captación de datos para el estudio de Argentina, que es el concepto de **Servicios Bibliotecarios**:

*Se entiende por **servicios bibliotecarios** al conjunto de acciones organizadas a nivel institucional, de manera sostenida, y cuyos objetivos principales son los de facilitar el acceso a los libros, orientar a los alumnos y docentes en sus necesidades de información y promover la lectura, a cargo de una o más personas que los gestionen⁸.*

A partir de esta idea-eje, que aunque incompleta en su contenido, permitía establecer puntos en común se procuró abarcar en ella, tanto las experiencias de servicios bibliotecarios ofrecidos de acuerdo a los parámetros y características convencionales, como también aquellas estrategias que a nivel institucional se ponían en marcha en aquellos casos en los que la biblioteca escolar no existe.

Para reconocer los diferentes tipos de servicios bibliotecarios se acudió a la caracterización del espacio en donde se brindan, según la siguiente clasificación:



⁸ Esta definición se incluyó en los cuestionarios autoadministrados de modo de garantizar la validez y confiabilidad del instrumento.



La identificación del tipo de servicio bibliotecario a partir de esta modalidad permitió identificar de una manera unívoca el tipo de servicio bibliotecario ofrecido, con independencia de las diversas concepciones existentes en torno a qué se debe considerar “biblioteca escolar”. Se consideró al espacio como una variable que es resultado de la asignación de legitimidad a la existencia de una biblioteca, tanto desde la ejecución de políticas públicas ad hoc, como de los proyectos educativos institucionales sostenidos por cada comunidad educativa. En ese sentido, se convirtió para el equipo, en un proxy de la existencia de biblioteca escolar.

Otra de las ideas-eje de este Estudio fue la definición de **Responsable de Biblioteca**. Si bien existía una definición presente en los instrumentos utilizados para el estudio español, el conocimiento del contexto argentino obligó al igual que con el concepto anterior, a una revisión y consecuente adecuación.

La realidad argentina supone la existencia de bibliotecarios (con diversos niveles de formación específica) en la mayoría de las escuelas de la provincia de Buenos Aires, en aproximadamente la mitad de las escuelas de la provincia de Chubut y en pocas escuelas de la provincia de Formosa. Quienes atienden las bibliotecas, entonces, pueden ser docentes como función auxiliar, docentes en tareas pasivas, directivos en sus “ratos libres”, auxiliares del establecimiento o personas con seguros de desempleo habilitadas para trabajar en las escuelas.

La posibilidad de incluir dicho espectro derivó en la siguiente definición, abarcativa de las muchas situaciones conocidas, que intentó que el Estudio permitiera caracterizarlos en función de las dimensiones investigadas.

*Se entiende por **Responsable de Biblioteca**, a la persona con mayor dedicación y conocimiento de sus características y funcionamiento, independientemente de que tenga o no cargo, o formación de Bibliotecario, e independientemente de que las tareas en la biblioteca representen o no su actividad principal dentro de esta escuela.*

Estos fueron dos de las principales delimitaciones conceptuales, que requirieron de una intervención particular, dado que eran los ejes estructuradores del Estudio y que exigían absoluta claridad y comprensión por parte de todos los actores involucrados.

La elaboración de los cuestionarios requirió un trabajo de suma exigencia. Se incorporaron a los homologados regionalmente, nuevos indicadores que dieran cuenta por un lado de la realidad de nuestro país y por el otro, que permitieran la construcción posterior de datos que fueran insumos para las políticas educativas en torno a las bibliotecas escolares.

Por ejemplo, en el caso de la dimensión COLECCIÓN, se incorporaron los siguientes indicadores para el cuestionario del Responsable de Biblioteca:

- Obstáculos para la selección y compra de materiales
- Sistema utilizado en caso de que el tratamiento técnico fuese manual

Para la dimensión PERSONAL se integraron en el cuestionario RB preguntas en torno a:

- Antigüedad total del responsable de biblioteca (considerando el establecimiento actual y en anteriores)



- Cargo, funciones y actividad principal dentro de la escuela de los otros recursos humanos que se desempeñan en la biblioteca

Para la dimensión USOS Y USUARIOS, se modificó el siguiente indicador:

- Visitas de alumnos en un día de funcionamiento normal: Este indicador reemplazó al que hacía referencia en la versión original a la cantidad de alumnos que visitan la biblioteca en un mes. La unidad de tiempo *mes* ofrecía la dificultad de la memoria, pero además, lo que se obtendría a través de este indicador sería, para nosotros, una aproximación al *flujo* y no a la *cantidad* de alumnos que visitan la biblioteca. Se juzgó más apropiado una unidad de tiempo más acotada.

Se incorporaron entre otros, estos indicadores⁹:

- Conocimiento de las acciones para retirar libros en préstamo (CAP)
- Obstáculos percibidos para participar de proyectos específicos organizados por la biblioteca (DO)
- Proyectos específicos desarrollados por el propio docente (DO)
- Motivos de la falta de articulación entre las actividades del docente y las del responsable de biblioteca (DO)
- Actividad percibida en la biblioteca por el observador externo (presencia de alumnos y docentes, cooperación, tiempo de atención, atmósfera de trabajo) (GO)

También debieron adaptarse las categorías para algunos indicadores comunes, de acuerdo con el sistema educativo y las bibliotecas escolares argentinas. Esta tarea conllevó modificaciones en la operacionalización de algunas variables, para adaptarlas a los contextos educativos de las provincias seleccionadas.

Además, se desarrollaron **análisis de coherencia inter-instrumentos** para asegurar la posterior comparabilidad de la información que surgiera del relevamiento. La comparación realizada de esta manera condujo a la inclusión de preguntas que se encontraban en algunos instrumentos pero no en otros. Ello equivalió a ampliar el campo de opiniones a actores que originariamente no estaban considerados para el análisis de ciertos aspectos. Otras de las consecuencias de la comparación realizada entre instrumentos, condujo a que se reformularan algunas opciones de preguntas, unificando los sistemas de categorías presentados como respuestas, para permitir comparaciones válidas posteriormente durante el análisis de los datos, incluso a riesgo de perder cierta especificidad en las categorías resultantes.

La **validación de los instrumentos de recolección** fue particular para cada uno de ellos, dado por la especificidad de los saberes requeridos por cada perfil evaluado. Esta tarea se desarrolló en la etapa de prediseño y fue una instancia de sistemática modificación de los cuestionarios.

También se generó la **consulta a expertos temáticos**. El cuestionario del Responsable de Biblioteca recibió un tratamiento particular. Para completar su diseño conceptual se realizaron reiteradas consultas a expertos temáticos, quienes realizaron valiosos aportes en cuanto a la terminología utilizada y otros aspectos de importancia para la coherencia

⁹ Entre paréntesis se alude al cuestionario en que se incorporaron: DO corresponde a Docentes; CAP a Alumnos de 4to año de primaria; RB a responsable de biblioteca; GO. Guía de observación.



interna del cuestionario. Los criterios en tensión estuvieron relacionados con la necesidad de presentar una herramienta impecable desde el vocabulario técnico bibliotecológico, (que no diera lugar a ambigüedades ni imprecisiones o usos vulgares de los términos) pero que asimismo, fuera comprendido por todos aquellos a cargo de las bibliotecas en las diversas comunidades educativas.

Una vez transitadas estas etapas preparatorias, se procedió a las **pruebas piloto** para poner a prueba los cuestionarios, lo que generó nuevos cambios en la formulación de algunas de las preguntas. Finalmente, una vez consensuados los instrumentos se desarrollaron las acciones de capacitación de los encuestadores y de los jefes de campo provinciales para poder dar inicio al trabajo de campo.

Para su desarrollo se elaboró una serie de material soporte, enumerado a continuación: a) cartas de comunicación a los directivos de las escuelas; b) mapa de accesibilidad; c) agenda de concertación de visitas; d) cuadro de Situaciones y Soluciones; e) registro de relevamiento (Hoja de Ruta); f) constancia de relevamiento y g) certificado de agradecimiento.

Se avanzó en la capacitación presencial a 100 encuestadores de Buenos Aires, 31 en Chubut y 25 en Formosa, junto a los jefes y subjefes de campo respectivos.

Los resultados del relevamiento en cuanto a la cantidad de casos relevados totales, según perfil y por jurisdicción son los siguientes:

Provincia	Escuelas relevadas	Autoadministrados				Alumnos		GO	Rechazos	No relevadas
		DI	RB	DO PRIM	DO SEC	PRIM	SEC			
BUENOS AIRES	390	387	337	737	454	5358	2265	369	5	5
CHUBUT	99	95	85	175	134	1279	691	99	0	1
FORMOSA	100	98	95	172	160	1150	795	96	0	0
TOTAL	589	580	517	1084	748	7787	3751	564	5	6

El total de casos relevados fue de 14.467 entre los diversos actores educativos.

La diversidad de estructuras educativas entre las tres provincias exigió la necesidad de adaptar a cada una de ellas el modo de implementación del Estudio, lo que demandó, a su vez, pensar y diagramar una logística particular para cada una y establecer acuerdos estratégicos que garantizaran su desarrollo.

Análisis de resultados

a) De la estrategia cuantitativa

El procesamiento y análisis de los datos asumió también una particular complejidad dado que exigió la elaboración de informes de acuerdo a los criterios que habían sustentado la investigación. Ello supuso en primer lugar un análisis del conjunto de la información y luego, se elaboraron análisis parciales.



Se generaron análisis particulares y exhaustivos por cada provincia de todos los indicadores trabajados y a posteriori se procedió a la comparación entre las tres en algunos indicadores de significación para la política pública en torno a las bibliotecas escolares.

Asimismo se produjeron análisis e informes particulares de acuerdo al ámbito de los establecimientos (urbano/rural) y a su tipo de gestión (estatal /privada).

También se elaboraron resúmenes ejecutivos de resultados por actores (directivos, responsables de bibliotecas, docentes, alumnos).

b) De la estrategia cualitativa

Se trabajó con los textos producidos libremente por los alumnos de Secundaria y de 6° año de Primaria. Se elaboró una aproximación al material que constituye un primer nivel de integración analítica que permite otras futuras exploraciones. A través de decisiones de muestreo teórico se fueron delimitando las búsquedas a partir de la emergencia de categorías conceptuales en las múltiples lecturas de los textos. Se fueron configurando así ejes temáticos como territorios de sentido, en los que confluyeron los relatos de los distintos alumnos.

c) Construcción de indicadores resumen

El desarrollo del análisis nos fue generando algunos interrogantes en torno a los que subyacían hipótesis sobre qué aspectos incidían en mayor o menor medida en el grado de uso de las bibliotecas o explicaban su mejor o peor funcionamiento. Para darles respuesta, se construyó una herramienta de análisis que permitiera sintetizar algunas de las características consideradas como altamente relevantes del Estudio de las Bibliotecas Escolares en Argentina. A tal fin, a partir de los datos que surgieron del estudio se desarrollaron una serie de indicadores resumen (IR), que hacen referencia a:

- el grado de adecuación de la colección (IR 1)¹⁰
- el grado de utilización de la biblioteca por los alumnos (IR 2)
- el grado de utilización de la biblioteca por los docentes (IR 3)
- la existencia de estrategias del Responsable de Biblioteca (RB) para incentivar el uso de los recursos bibliotecarios (IR 4)
- la existencia de estrategias de los docentes para incentivar el uso de los recursos bibliotecarios (IR 5)
- la existencia de estrategias del equipo directivo para jerarquizar el papel de la biblioteca escolar (IR 6)

La selección de variables para la construcción de indicadores, se apoyó sobre los siguientes criterios:

- disponibilidad: que estuviesen incluidas en la información que relevó el Estudio Bibliotecas Escolares en Argentina 2008-2009;
- pertinencia: que estuvieran articuladas conceptualmente con lo que se pretende indagar;

10 Los IR se encuentran numerados (indicación entre paréntesis) sólo a los fines de facilitar su identificación.



- calidad: que tuvieran valores aceptables de no respuesta y que se hubieran mostrado coherentes en su comportamiento con otras variables.

Se identifica a un indicador resumen como una medida que se construye a partir de la combinación de dos o más atributos o variables. Tiene la ventaja de sintetizar en un único resultado, el producto de múltiples características del fenómeno u objeto que se quiere investigar. Por lo mismo, permite una lectura sencilla y rápida, facilitando la comparabilidad entre distintos universos.

IR 1. Grado de adecuación de la colección.

Para ello se seleccionaron a partir de la información disponible, tres características de la colección consideradas relevantes¹¹, a saber:

- la **diversidad de soportes/materiales** de la colección (libros, diarios y revistas, recursos audiovisuales, grabaciones sonoras, etc.);
- la cantidad de áreas temáticas que tuvieran una **cantidad suficiente de ejemplares**;
- la cantidad de áreas temáticas con **contenidos convenientemente actualizados**.

De la combinación de estos tres atributos, se obtiene un indicador resumen que permitió analizar a la colección según posea un grado alto, medio o bajo de adecuación.

Nivel alto: bibliotecas con diversidad de soportes, con gran cantidad de áreas temáticas con buena cantidad de ejemplares y convenientemente actualizadas en cuanto a contenidos.

Nivel medio: bibliotecas que tienen diversidad de soportes, pero son pocas las áreas temáticas con ejemplares en cantidad suficiente y convenientemente actualizadas. También, bibliotecas que sin una diversidad de soportes, tienen sin embargo una cantidad suficiente de ejemplares y contenidos actualizados en una parte importante de las áreas temáticas que componen el fondo.

Nivel bajo: bibliotecas con escasa diversidad de soportes y con muy pocas áreas temáticas con ejemplares en cantidades suficientes o actualizados.

IR 2. Grado de utilización de la biblioteca escolar por los alumnos

Este indicador expresa cuánto de los recursos disponibles en la biblioteca escolar utilizan efectivamente los alumnos. Para su construcción se consideraron las respuestas de los mismos acerca de:

- los **materiales utilizados** de la biblioteca (libros, diarios y revistas, material audiovisual, juegos, mapas) y;
- los **servicios utilizados** cuando concurre a ella (consulta en sala, mirar/escuchar videos o CD, uso de PC, préstamo, Internet, etc.).

¹¹ La selección de los atributos para la construcción de los indicadores resumen, se apoya siempre en criterios teórico-conceptuales (qué aspectos se consideran relevantes según determinado marco de análisis), metodológicos y operativos (disponibilidad y calidad de la información a ser utilizada para la construcción del indicador). Esta presentación no permite avanzar en los aspectos metodológicos más precisos.



Un aspecto importante a señalar es que las respuestas de los alumnos han sido ajustadas según la existencia efectiva del recurso, acerca del cual se les indaga por su uso. Para ello se tomó como parámetro el reporte del RB sobre los materiales y servicios existentes en biblioteca.

En el IR resultante se definen entonces tres niveles en la utilización de la biblioteca por los alumnos: Bajo: no más de un 50% de los materiales y servicios disponibles; - Medio: más de la mitad y hasta un 75% de los materiales y servicios disponibles; - Alto: más del 75% de los materiales y servicios disponibles

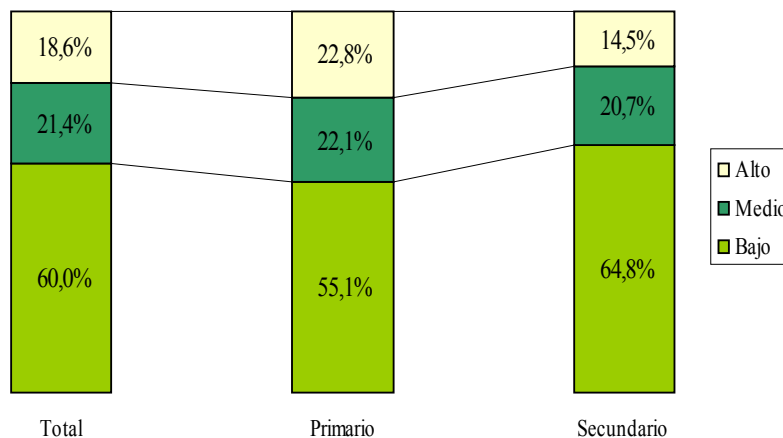
En cuanto al universo que comprende este indicador, son los alumnos mayores, que declaran conocer la biblioteca de su escuela y haber concurrido al menos una vez durante el año.

Presentaremos sólo a modo de ejemplo, un resultado de la aplicación del IR2. En ella, se utilizaron también variables de corte, tales como nivel de gestión, tipo de ámbito, sexo o nivel educativo.

Si consideramos el **nivel educativo**, el grado de utilización de la biblioteca aumenta en el nivel primario y disminuye en el secundario. En este sentido, se puede apreciar una mayor participación relativa de los alumnos de nivel primario, en particular en la franja de alto grado de utilización de la biblioteca escolar.

De manera complementaria, en el nivel bajo, los alumnos de secundario están relativamente más representados (Gráfico 1).

Gráfico 1. Grado de utilización de la biblioteca escolar por los alumnos (IR 2), según nivel educativo. Año 2008



Muestra: 3.079 alumnos de nivel primario/ 3.092 alumnos de nivel secundario. Muestra total: 6.171 alumnos

IR 3. Grado de utilización de la biblioteca escolar por los docentes

Este indicador resumen permite conocer en qué medida los docentes hacen una apropiación de los recursos disponibles en la biblioteca escolar. De manera similar a lo descrito para el IR 2, este indicador combina el reporte que hace el docente acerca de:



- los **materiales utilizados**;
- los **servicios y actividades** que realiza cuando concurre con o sin alumnos a la biblioteca (consulta en sala, preparar clases con materiales de la biblioteca, consulta de catálogos, etc.).

IR 4. Existencia de estrategias implementadas por el RB para incentivar el uso

Este indicador se construyó bajo un supuesto que destaca la importancia de las acciones encaradas por el responsable de biblioteca (RB) en el incentivo a la utilización de la biblioteca y sus recursos por sus principales usuarios (alumnos y docentes). En tal sentido, expresa el grado en que están presentes en el RB esas estrategias, como parte de su actividad y su planificación cotidiana.

Los insumos que se consideraron para su construcción, combinan las respuestas del RB en torno a la realización de tres diferentes tipos de estrategias:

- **difusión de la biblioteca** y sus recursos (a través de carteleras, recorrida por las aulas, boletines informativos, etc.);
- **desarrollo de proyectos específicos** (hora del cuento, clubes de lectura, formación de usuarios, etc.);
- **articulación biblioteca-aula** (selección de recursos para el desarrollo curricular, planificación conjunta de actividades con el docente, etc.).

IR 5. Existencia de estrategias implementadas por los docentes para incentivar el uso de la biblioteca escolar

El indicador se construyó para obtener información que permitiera conocer el grado en que los docentes ponen en marcha estrategias a los efectos de promover entre sus alumnos el uso de los servicios y materiales de la biblioteca.

A tal fin, el IR 5 combina las respuestas brindadas por los docentes en torno de dos dimensiones:

- la promoción de una **mayor vinculación del alumno con la biblioteca** (observada a través de la cantidad de visitas realizadas con alumnos a biblioteca);
- la **articulación de estrategias** en conjunto con el RB (tales como participación en proyectos de innovación o mejora de la biblioteca, participación en la evaluación de la biblioteca, desarrollo de proyectos específicos con ayuda del RB, etc.).

IR 6. Existencia de acciones desde el equipo directivo para jerarquizar el papel de la biblioteca escolar

Este indicador fue construido bajo el supuesto de que las acciones tendientes a jerarquizar el papel de la biblioteca escolar desde el equipo directivo, son un marco que refuerza la eficacia de las estrategias que ponen en marcha tanto docentes como bibliotecarios para fomentar hábitos de lectura y utilización de recursos y servicios de información entre los alumnos.

El IR 6 se apoya para su construcción en dos dimensiones que se refieren a las respuestas de los directivos en relación a:



- la **inclusión de la biblioteca en el proyecto institucional** (observada a través de la incorporación de la biblioteca en proyectos de mejora e innovación en los últimos cuatro años);
- la **existencia concreta de una planificación** que enmarque las acciones encaminadas desde la biblioteca.

La aplicación de los indicadores resumen descriptos generó el planeamiento de hipótesis que pudieron asignar una explicación tentativa al funcionamiento de las bibliotecas escolares.

A modo de síntesis

El desarrollo de esta investigación exigió un enorme esfuerzo de conjunción y sistematización de estrategias políticas, metodológicas y operativas para sustentarla. Así, el trabajo coordinado para la región, desde la articulación del equipo español y con el aporte de los equipos de Brasil, Chile y Méjico permitió ir avanzando a través de un análisis permanente de las decisiones y los resultados obtenidos, lo que llevó al enriquecimiento permanente de nuestro equipo. También los equipos provinciales fueron partícipes de este proceso y eso representa la posibilidad de que otras investigaciones crezcan a partir de este proyecto.

La publicación gratuita de la investigación¹², en una versión algo más reducida, permitió llegar a las 589 escuelas participantes, para garantizar la devolución a quienes hicieron posible con su actitud de apertura, la obtención de datos. Asimismo, este material se ha difundido entre las autoridades educativas para que se cumpla el propósito inicial de ser un elemento que nutriera las políticas educativas en torno a las bibliotecas escolares.

La posibilidad de construir conocimiento colectivamente a partir de un objeto de estudio común, y de definir estrategias y herramientas metodológicas que permitan precisar cada vez de manera más aproximada la realidad de las bibliotecas escolares en este caso, es un desafío valioso. Asimismo, lo es el poder elaborarlo a partir de la inclusión de quienes son sus verdaderos protagonistas, quienes transitan las bibliotecas día a día.

12 “Las bibliotecas escolares en la Argentina: un diagnóstico desde sus actores”, publicado por la Fundación SM de Méjico en 2010 en su Colección Estudios CE/IDEA, de distribución gratuita a instituciones educativas y bibliotecológicas, junto a la Agencia aecid del Ministerio de Relaciones Exteriores y de Cooperación de España.

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/OEI)

Adriana Redondo

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

La Plata, 27 de junio de 2011

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1953-7324

ESTUDIO LAS BIBLIOTECAS ESCOLARES EN LA ARGENTINA (2008-2009)



Proyecto regional

OBJETIVO: Disponer de un diagnóstico sistemático de la situación de las bibliotecas escolares en los cuatro países participantes

- Incorporar **variables** referidas a la dotación, organización y gestión de la biblioteca así como en relación a los usos y las valoraciones que los propios usuarios hacen de la biblioteca.
- Involucrar a distintos **actores**, tanto a los que ejercen labores directas en la biblioteca, a los responsables de la escuela y de su coordinación pedagógica como a los propios usuarios.
- Disponer de **instrumentos** de evaluación que permitan obtener información cuantitativa y cualitativa: cuestionarios, entrevistas, protocolos de observación.

Primera etapa

- Propuesta Comisión de expertos “Lectura y Bibliotecas” OEI para la región
- Acuerdos equipos técnicos Argentina, Brasil, Chile, México con la coordinación del equipo técnico de España
- Elaboración de preproyectos nacionales

Segunda etapa

- Evaluación de las estrategias metodológicas
- Análisis crítico de la propuesta española de dimensiones e indicadores
- Consenso regional de dimensiones e indicadores con adecuaciones nacionales
- Intercambio virtual y presencial (2008/2010)

Decisiones políticas

- Acuerdos con autoridades políticas provinciales
- Sensibilización a Directores de nivel, Planeamiento,
- Estadística y supervisores de primaria y secundaria
- Consensos en torno a la operatoria del Estudio

Decisiones metodológicas

Definición del modelo de estudio

- Elaborar un diagnóstico situacional de las bibliotecas escolares de gestión estatal y privada en tres jurisdicciones educativas del país
- Relevar las estrategias implementadas en los establecimientos educativos que no poseen biblioteca central en las jurisdicciones seleccionadas
- Valorar las voces de los actores involucrados en el uso de las bibliotecas escolares, recuperando sus percepciones, necesidades y proyectos

Definiciones metodológicas

Universo

- Establecimientos educativos de gestión **estatal** y **privada**, del ámbito **urbano** y **rural**, de los niveles **primario** y **secundario** de las provincias de Buenos Aires, Chubut y Formosa.

Subuniversos

- a) establecimientos con bibliotecas escolares (centrales o institucionales);
- b) establecimientos con bibliotecas de aula;
- c) establecimientos con bibliotecas escolares centrales y bibliotecas de aula;
- d) establecimientos con servicios bibliotecarios alternativos;
- e) establecimientos sin servicios bibliotecarios

¿Qué se entiende por biblioteca escolar?

- **Servicios bibliotecarios**

Conforman un conjunto de acciones organizadas a nivel institucional de manera sostenida, a cargo de una o más personas que los gestionen, cuyos objetivos principales son los de:

facilitar el acceso a los libros,

orientar a los alumnos y docentes en sus necesidades de información

y promover la lectura.

Caracterización del **espacio** donde se brindan los servicios bibliotecarios

- ... un espacio delimitado por paredes que NO es compartido con ninguna otra actividad
- ... un espacio delimitado por paredes que se comparte con otra/s actividad/es escolar/es
- ... un espacio NO delimitado por paredes y con una ubicación NO móvil
- ...un espacio NO delimitado por paredes y con una ubicación móvil
- Existen SÓLO bibliotecas de aula en todos los cursos o en la mayor parte de ellos
- No existen servicios bibliotecarios

Otra definición necesaria...

¿Quiénes están a cargo de las bibliotecas?

*Se entiende por **Responsable de Biblioteca** a la persona con mayor dedicación y conocimiento de sus características y funcionamiento, independientemente de que tenga o no cargo, o formación de bibliotecario, y de que las tareas en la biblioteca representen o no su actividad principal dentro de la escuela.*

Incorporación de contenidos específicos para el caso argentino

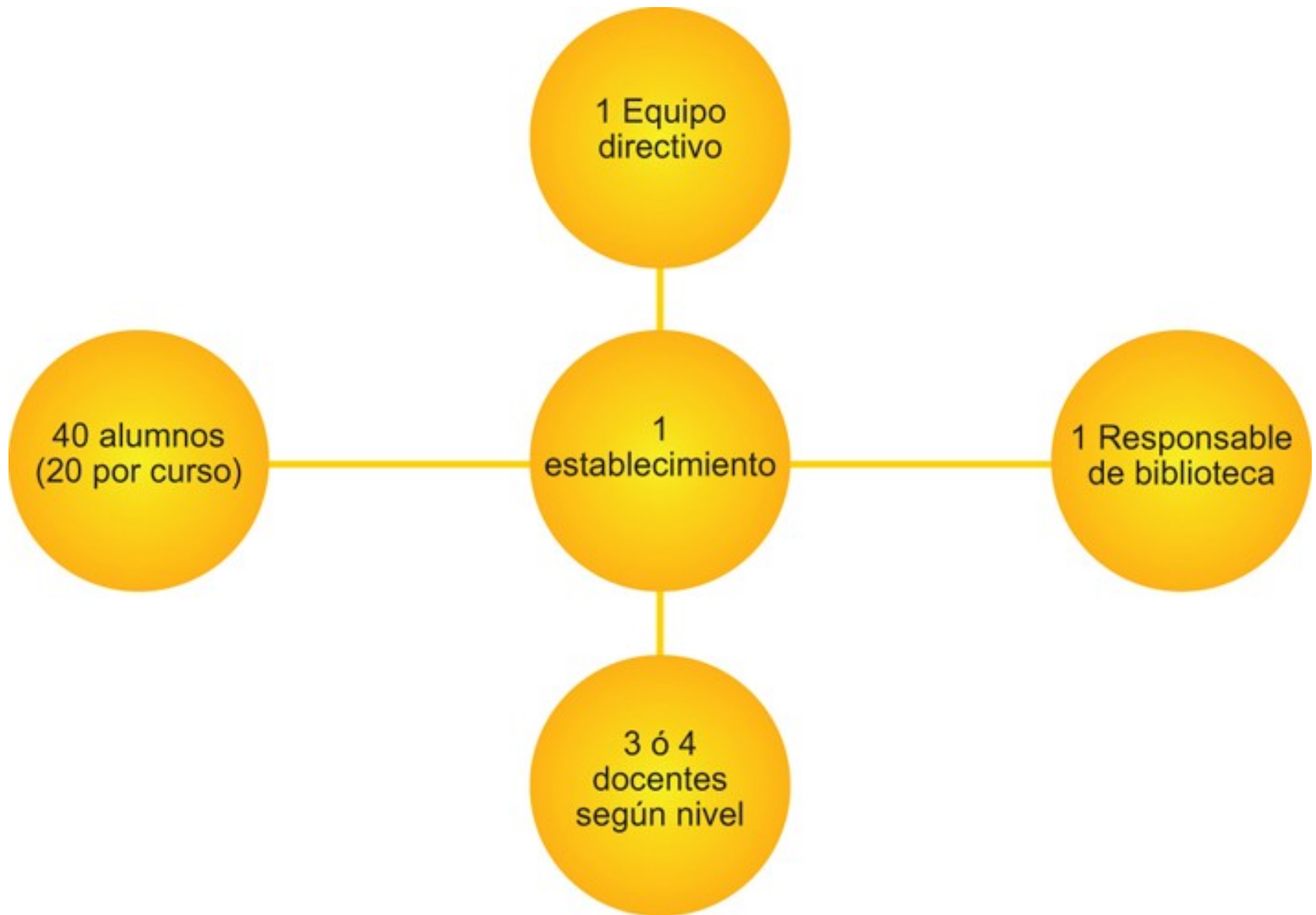
Bloque de indicadores ***“Servicios Bibliotecarios Alternativos”***

Se incluyó este bloque en los cuestionarios a Directivos, Docentes y responsables de Bibliotecas, para rescatar todas aquellas estrategias, experiencias y proyectos informales, aunque con cierto nivel de sistematización, en torno a la prestación de servicios bibliotecarios basados fundamentalmente en la promoción de la lectura y la valoración del libro.

- La biblioteca en la escuela
- Espacio, instalaciones, equipamiento y tecnologías
- Colección
- Personal
- Gestión y funcionamiento
- Usos y usuarios
- Valoraciones

Modelo de evaluación por perfiles

	<i>Directivos</i>	<i>Resp. bib.</i>	<i>Docentes</i>	<i>Alumnos</i>	<i>Observ. externos</i>
Biblioteca en la escuela	■	■	■	■	■
Equipamiento, instalaciones y tecnología					■
Colección		■	■	■	■
Personal	■	■		■	
Gestión y Funcionamiento	■	■	■	■	
Usos y Usuarios	■	■	■	■	■
Valoraciones	■	■	■	■	
Servicios Bibliotecarios Alternativos	■	■	■		■
Contexto (el barrio y la escuela)					■
Cuestionarios específicos	■				
Guía de observación					■



Estrategia cuantitativa: Encuesta

Diseño y elaboración de instrumentos

- Cuestionario para directivos
- Cuestionario para responsables de bibliotecas
- Cuestionario para docentes
- Cuestionario para alumnos 4° grado (EGB 1)
- Cuestionario para alumnos 6° grado (EGB2/Primaria y 1° y 3° Polimodal/Secundaria)

Estrategia cualitativa

- Guía de observación

1.

¿Tiene biblioteca tu escuela?

Sí _____ 1
No _____ 2

2.

¿Conocés la biblioteca de tu escuela?

Sí _____ 1
No _____ 2

3.

¿Cuánto vas a la biblioteca de tu escuela?

Voy muchas veces _____ 1
Sólo voy algunas veces _____ 2
Nunca voy a la biblioteca de la escuela _____ 3

PASÁ A
PREGUNTA 28



3.A.

Elegí el globo que diga la cantidad de veces que hayas ido ESTE AÑO a la biblioteca y marcalo con una X (las veces que te acuerdes).

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 más de 9

4.

A la biblioteca vas cuando...

(podés elegir más de una respuesta)

... estamos en clase _____ 1
... en los recreos _____ 2
... antes o después de clase _____ 3
... falta la maestra _____ 4

5.

¿Con quién o quiénes vas a la biblioteca? (podés elegir más de una respuesta)

Con toda la clase 1

Yo solo 2

Con algún amigo o amiga 3



Con mi mamá o mi papá 4

Con mis hermanos o hermanas 5



6.

¿Qué hacés cuando vas a la biblioteca? (podés elegir más de una respuesta)

Buscar un libro o material que me pidieron en clase _____ 1
Hacer la tarea _____ 2
Pedir algún material para la maestra _____ 3
Pedir algún libro para llevar a casa _____ 4
Leer en la biblioteca _____ 5
Mirar un video _____ 6
Usar la computadora _____ 7
Buscar en internet _____ 8
Otras (voy a) _____ 9

7.

¿Conocés al bibliotecario o bibliotecaria de tu escuela (la persona que se encarga de la biblioteca)?

Sí _____ 1
No _____ 2

PASÁ A
PREGUNTA 9



8.

Cuando llegás a la biblioteca, el bibliotecario... (podés elegir más de una respuesta):

...te ayuda a buscar lo que necesitás _____ 1
...te aconseja lecturas que te puedan gustar _____ 2
...te orienta sobre cómo hacer los trabajos _____ 3
...te enseña cómo funciona la biblioteca y cómo usar sus materiales _____ 4
...no te ayuda porque está ocupado _____ 5
...no te ayuda porque quiere que aprendas solo _____ 6
Otra situación (¿cuál?) _____ 7

9.

En la biblioteca, ¿hay libros de cuentos, poesías, novelas, historietas... que te gusten?

Sí _____ 1
No _____ 2
No lo sé _____ 3

10.

¿Hay en la biblioteca videos, CD-ROM o DVD?

Sí _____ 1
No _____ 2
No lo sé _____ 3

PASÁ A
PREGUNTA 12



11.

¿Usás los videos, CD-ROM, DVD de la biblioteca?

Sí _____ 1
No _____ 2

1.

¿Tiene biblioteca tu escuela?

Sí _____ 1
No _____ 2

2.

¿Conocés la biblioteca de tu escuela?

Sí _____ 1
No _____ 2

3.

¿Con quiénes vas a la biblioteca? (Podés elegir más de una respuesta)

Solo _____ 1
Con toda la clase _____ 2
Con algún amigo o amiga _____ 3
Con tu papá y/o mamá _____ 4
Con tu/s hermano/s _____ 5

4.

¿En qué momentos vas a la biblioteca?

(Contestá renglón por renglón marcando con una X en Siempre, A veces o Nunca, según corresponda.)

	1 Siempre	2 A veces	3 Nunca
1. En horario de clase _____	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Fuera del horario de clase pero en tu horario escolar (recreos, horas libres...)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Fuera del horario escolar (contraturno)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Otros momentos (¿Cuáles?)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5.

¿Cada cuánto vas a la biblioteca de tu escuela?

Todas las semanas _____ 1
Algunas veces al mes _____ 2
Algunas veces al año _____ 3
No voy a la biblioteca _____ 4

5.A.

¿Recordás cuántas veces fuiste este año a la biblioteca de la escuela?

Una sola vez _____ 1
2 a 3 veces _____ 2
4 a 6 veces _____ 3
Más de 6 veces _____ 4
No fui nunca _____ 5
No lo sé / No lo recuerdo _____ 6

6.

¿Conocés al bibliotecario o bibliotecaria de tu escuela (la persona que se encarga de la biblioteca)?

Sí _____ 1
No _____ 2

7.

Cuando vas a la biblioteca, ¿cómo te ayuda el bibliotecario/a o encargado/a de la biblioteca? (Podés elegir más de una respuesta)

Me ayuda a buscar lo que necesito _____ 1
Me aconseja lecturas que me puedan gustar _____ 2
Me orienta sobre cómo hacer los trabajos _____ 3
Me enseña cómo funciona la biblioteca y cómo usar sus materiales _____ 4
No me ayuda porque está ocupado en otras tareas _____ 5
No me ayuda porque quiere que aprenda solo _____ 6
Otra situación (¿cuál?) _____ 7

8.

¿Qué materiales usás de la biblioteca (para leer, hacer trabajos, llevarte en préstamo...)? (Contestá renglón por renglón marcando con una X en Siempre, A veces o Nunca, según corresponda.)

	1 Siempre	2 A veces	3 Nunca
1. Libros (manuales, cuentos, novelas)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Diarios y revistas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Videos, diapositivas, discos, cassettes, CD audio, CD ROM, DVD, ...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Juegos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Mapas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Otros (¿Cuáles?)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9.

¿Qué hacés cuando vas a la biblioteca?

(Contestá renglón por renglón marcando con una X en Siempre, A veces o Nunca, según corresponda.)

	1 Siempre	2 A veces	3 Nunca
1. Consultar libros y otros materiales de ciencias (sociales, naturales, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Leer libros de literatura (novelas, cuentos, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Consultar diccionarios, enciclopedias, atlas, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Mirar o escuchar videos, CD audio, CD-ROM, DVD...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Hacer deberes y estudiar con apuntes propios	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Usar las computadoras para preparar trabajos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Participar en actividades programadas (exposiciones, encuentros con autores, concursos, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Asistir a actividades donde se enseña a utilizar la biblioteca y usar nuevas tecnologías...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Pedir algún libro o material para llevarme a casa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Jugar con las computadoras, chatear, enviar y recibir correos electrónicos...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Retirar algún libro o material para el profesor/a o maestro/a	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Consultar información en Internet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10.

¿Se pueden sacar libros u otros materiales prestados de la biblioteca de tu escuela?

Sí _____ 1
No _____ 2
No sé _____ 3PASÁ A
PREGUNTA
24PASÁ A
PREGUNTA
15

IMPORTANTE: Cada punto a observar tiene una serie de opciones que fueron incluidas para facilitar su tarea de OBSERVACIÓN. Por favor, preste atención a cualquier tipo de detalles que le resulte significativo aún cuando no estén listados en esta guía, pues ellos serán de mucha utilidad para el posterior análisis. Si encontrara que las opciones ofrecidas no se ajustan a su observación, por favor, agregue la suya propia en el recuadro “Comentarios” colocando el número de ítem al que hace referencia.

I. ENTORNO DE LA ESCUELA

Observador: antes de ingresar al establecimiento, camine alrededor de la manzana donde se emplaza la escuela. **Observe:** presencia de asfalto, veredas construidas, alumbrado público. **Marque con una cruz la opción que corresponde.**

1. La escuela está emplazada en zona rural
2. La escuela está emplazada en un lugar con asfalto, alumbrado público y veredas en todas las calles que rodean la manzana donde se encuentra la escuela
3. Falta alumbrado público o veredas o asfalto en al menos una de las calles de la manzana donde se encuentra la escuela
4. La escuela está emplazada en villa o asentamiento
5. La escuela está emplazada en barrio privado o “country”

II. LUGAR DONDE SE BRINDAN LOS SERVICIOS BIBLIOTECARIOS

Observador: luego de presentarse al directivo, indague sobre el tipo de servicios bibliotecarios que se brindan en esta escuela de la siguiente manera:

En esta escuela, los SERVICIOS BIBLIOTECARIOS se brindan en...

6. ...un espacio delimitado por paredes que NO es compartido con ninguna otra actividad escolar.
7. ...un espacio delimitado por paredes, que se comparte con otra/s actividad/es escolar/es. (ej.: el despacho del director, sala de profesores, o la sala de Informática)
8. ...un espacio NO delimitado por paredes y con una ubicación NO móvil (ej.: un puesto de libros en un pasillo de la escuela)
9. ...un espacio NO delimitado por paredes y con una ubicación móvil (ej.: un carrito con libros que es llevado a través de las aulas)
10. Existen SÓLO bibliotecas de aula en todos los cursos o en la mayor parte de ellos
11. No existen servicios bibliotecarios

PASE A
VII

PASE A
VIII

III. ESPACIO, INSTALACIONES, Y TECNOLOGÍAS

Los siguientes ítems están destinados a guiar la observación sobre las características de las instalaciones de la biblioteca, su ubicación dentro de la escuela, los accesos, distribución del espacio disponible, señalización.

III.1. Ubicación y acceso

1. Señalización

12. Existen señalizaciones en distintas partes del edificio que permiten localizar la biblioteca con facilidad.
13. Sólo se encuentra indicado dónde localizar la biblioteca en el sector de entrada a la escuela y en su puerta donde tiene un cartel que la identifica.
14. Sólo existe un cartel de identificación en la puerta de la biblioteca.
15. No existe ningún tipo de carteles indicadores en relación a la biblioteca.

2. Ubicación de la biblioteca en relación a las aulas y a los servicios.

16. Está ubicada en un lugar céntrico accesible desde las aulas
17. Está ubicada en un espacio que queda apartado de las aulas
18. Está ubicada en un espacio marginal o alejado del edificio (subsuelo, construcción aislada)

3. Entrada a la biblioteca

19. Existe una entrada a la biblioteca desde el exterior del edificio.

4. Accesibilidad

20. El acceso a la biblioteca presenta comodidades necesarias para personas con dificultades motoras.
21. El acceso no es dificultoso si bien no tiene preparado un acceso especial para personas con dificultades motoras.
22. No es posible el acceso de personas con muletas, sillas de ruedas, etc. (escalones pronunciados, puertas angostas, etc.)

5. Cartelera

23. Dispone de una cartelera en el hall central y/o en distintas partes del edificio indicando horarios, actividades y novedades.
24. En la puerta de la biblioteca existe una cartelera con horarios, actividades y/o novedades.
25. En la puerta de la biblioteca se indica sólo el horario de atención.
26. Las actividades están indicadas en el interior de la biblioteca.
27. No existe cartelera con información referida a las actividades de la biblioteca

Relevamiento final: 583 escuelas

Cantidad de casos por perfil

583 Directivos

518 Responsables de bibliotecas

1.833 Docentes

-1.065 de primaria y 768 de secundaria-

11.590 Alumnos

-7.808 de primaria y 3.782 de secundaria-

Total de casos relevados: 14.524

¿Qué factores inciden en los distintos niveles de utilización de la BE por parte de alumnos y docentes?

Supuestos hipotéticos en torno al papel de un fondo actualizado y variado, el rol del directivo, las acciones de los bibliotecarios, su formación específica...

Para responder a nuestras preguntas:

Indicadores Resumen

Sintetizan en un resultado el producto de múltiples características del fenómeno u objeto que se quiere investigar.

- IR 1:** Grado de adecuación de la colección
- IR 2:** Grado de utilización de la biblioteca escolar por los alumnos
- IR 3:** Grado de utilización de la biblioteca escolar por los docentes
- IR 4:** Existencia de estrategias implementadas por el RB para incentivar el uso de la biblioteca escolar
- IR 5:** Existencia de estrategias implementadas por los docentes para incentivar el uso de la biblioteca escolar
- IR 6:** Existencia de acciones desde el equipo directivo para jerarquizar el papel de la biblioteca escolar

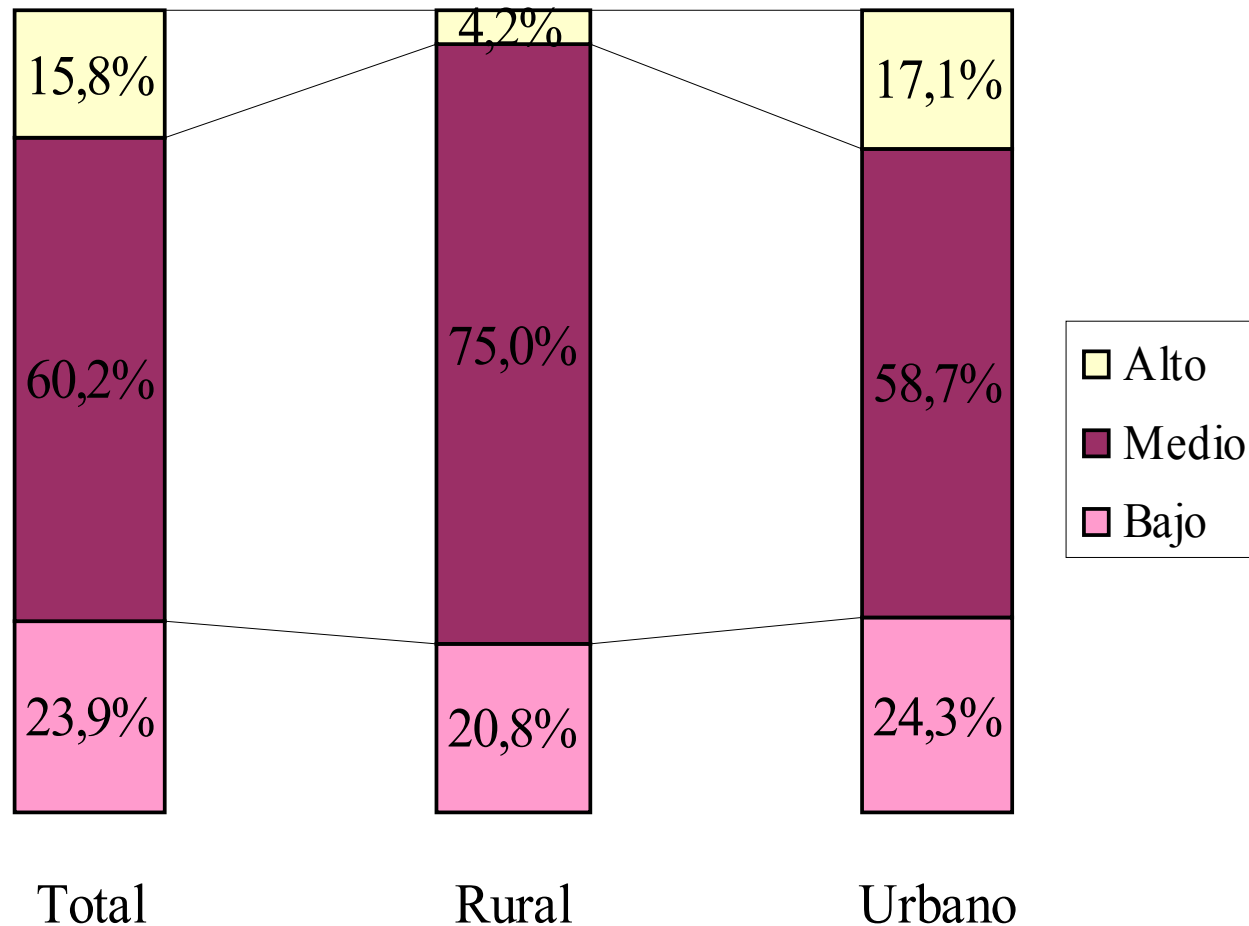
Criterios de selección de atributos para su construcción

- teórico-conceptuales de pertinencia (qué aspectos se consideran relevantes según determinado marco de análisis)
- metodológicos y operativos (disponibilidad y calidad de la información a ser utilizada para la construcción del indicador).

IR1 Grado de adecuación de la colección

- la **diversidad de soportes/materiales** de la colección (libros, diarios y revistas, recursos audiovisuales, grabaciones sonoras, etc.);
- la cantidad de áreas temáticas que tuvieran una **cantidad suficiente de ejemplares**;
- la cantidad de áreas temáticas que tuvieran **contenidos convenientemente actualizados**.

Grado de adecuación de la colección (IR 1) según ámbito.



Muestra: 493 responsables de bibliotecas

Las bibliotecas en el ámbito rural muestran una mayor homogeneidad en lo que se refiere al grado de adecuación de la colección

IR 2 Grado de utilización de la biblioteca por los alumnos

IR	Indicador resumen	Dimensiones	Variables intervinientes	Insumos		Operacionalización
				Cuestionario	Nº Pregunta	
2	Grado de utilización de la biblioteca por los alumnos	Variedad de materiales utilizados	2.1. Porcentaje de materiales disponibles utilizados siempre/a veces por los alumnos	Alumnos Mayores	8	Categoría 1: Hasta 50%
						Categoría 2: 50,1% a 75%
						Categoría 3: Más del 75%
		Variedad de servicios utilizados	2.2. Porcentaje de servicios disponibles utilizados siempre/a veces por los alumnos	Alumnos Mayores	9	Categoría 1: Hasta 50%
						Categoría 2: 50,1% a 75%
						Categoría 3: Más del 75%

Espacio de propiedades del IR 2

Variable 2.2.	Variable 2.1.		
	1	2	3
1	1	1	2
2	1	2	3
3	2	3	3

IR 3 Grado de utilización de la biblioteca escolar por los docentes

- los **materiales utilizados**;
- los **servicios y actividades** que realiza cuando concurre con o sin alumnos (consulta en sala, preparación de clases con materiales de la biblioteca, consulta de catálogos, etc.).

IR 4 Existencia de estrategias implementadas por el RB para incentivar el uso

- **difusión de la biblioteca** y sus recursos (a través de carteleras, recorrida por las aulas, boletines informativos, etc.);
- **desarrollo de proyectos específicos** (hora del cuento, clubes de lectura, formación de usuarios alumnos y docentes, etc.);
- **articulación biblioteca-aula** (selección de recursos para el desarrollo curricular, planificación conjunta de actividades con el docente, etc.).

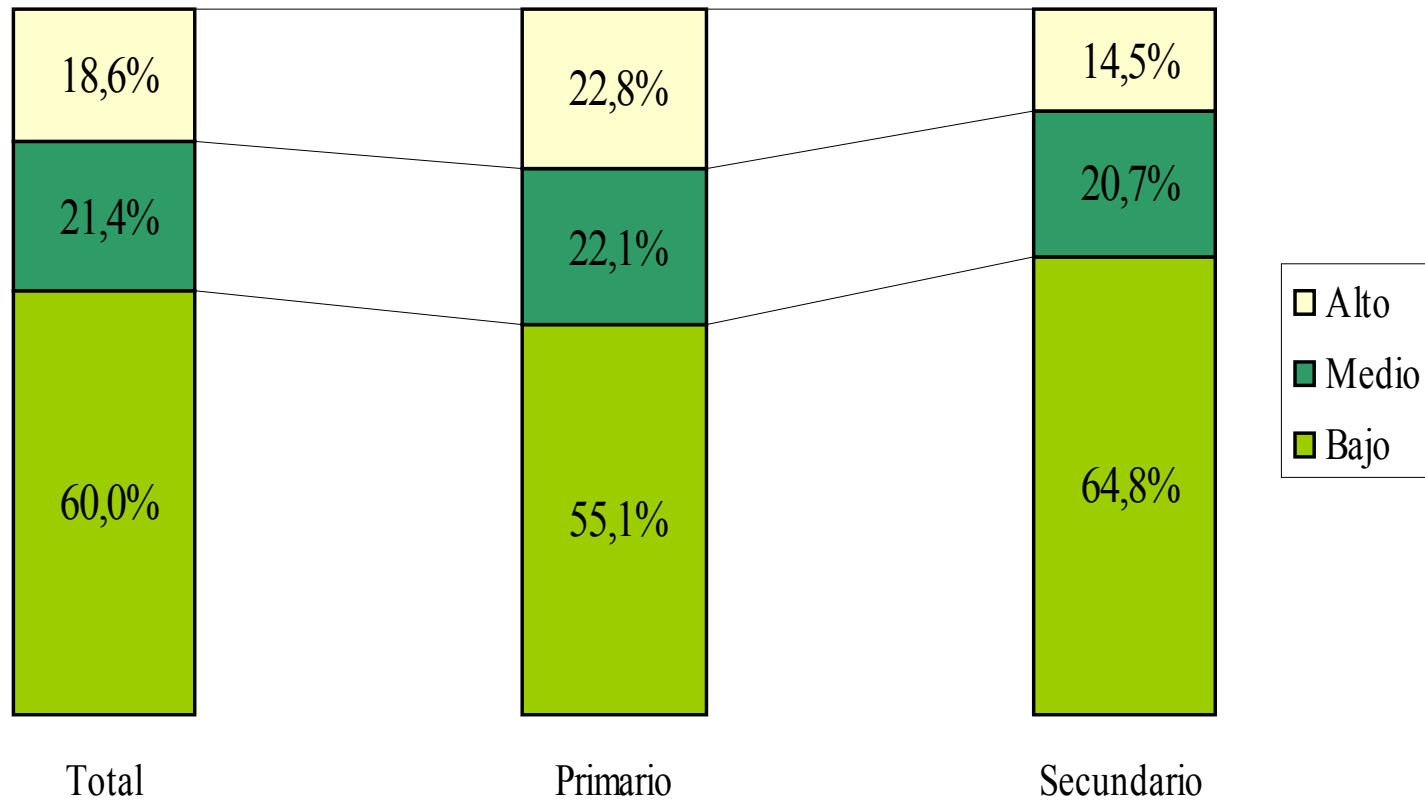
IR 5 Existencia de estrategias implementadas por los docentes para incentivar el uso de la biblioteca escolar

- la promoción de una **mayor vinculación del alumno con la biblioteca** (observada a través de la cantidad de visitas realizadas con alumnos a biblioteca);
- la **articulación de estrategias** en conjunto con el RB (participación en proyectos de innovación o mejora de la biblioteca, participación en la evaluación de la biblioteca, desarrollo de proyectos específicos con ayuda del RB, etc.).

IR 6 Existencia de acciones desde el equipo directivo para jerarquizar el papel de la biblioteca escolar

- la **inclusión de la biblioteca en el proyecto institucional** (observada a través de la inclusión de la biblioteca en proyectos de mejora e innovación en los últimos cuatro años);
- la **existencia concreta de una planificación** que enmarque las acciones encaminadas desde la biblioteca.

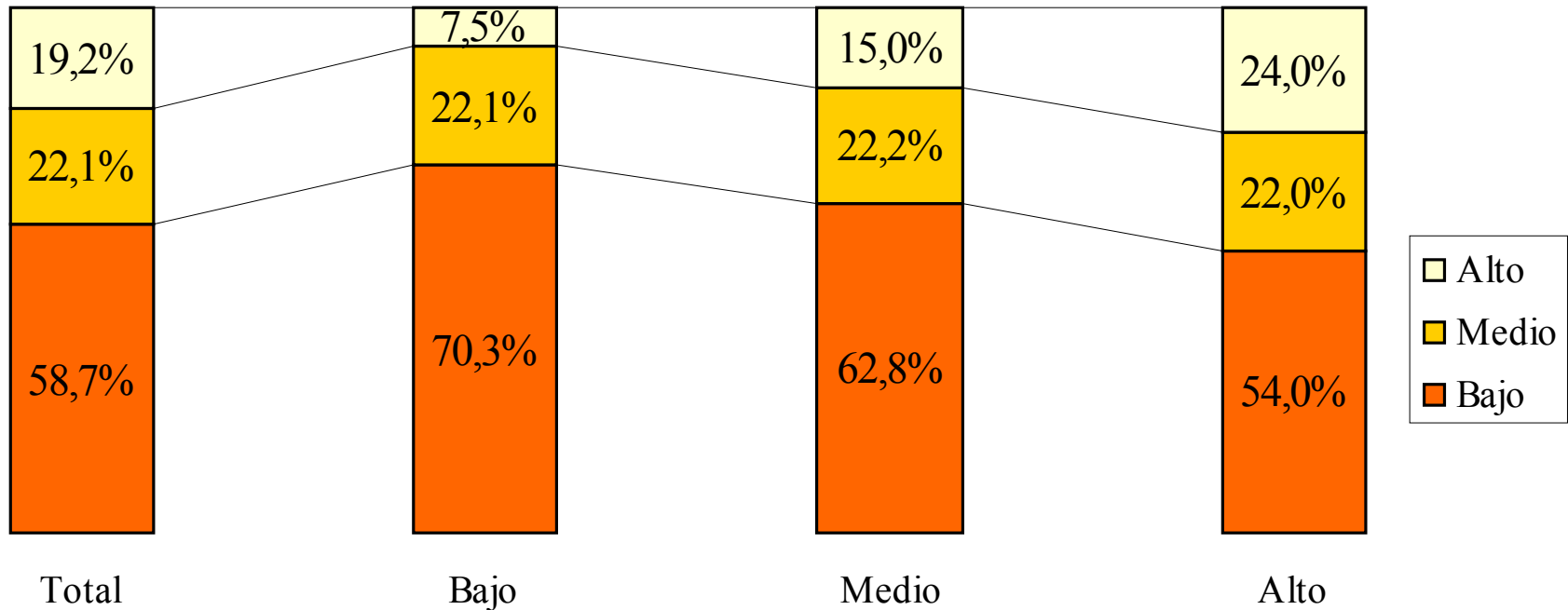
Grado de utilización de la biblioteca escolar por los alumnos (IR 2), según nivel educativo.



Muestra: 3.079 alumnos de nivel primario/ 3.092 alumnos de nivel secundario

El grado de utilización de la BE por los alumnos aumenta en el nivel primario y disminuye en el secundario

Grado de utilización de la biblioteca escolar por los alumnos (IR2) según existencia de estrategias implementadas por el RB para incentivar el uso (IR 4).

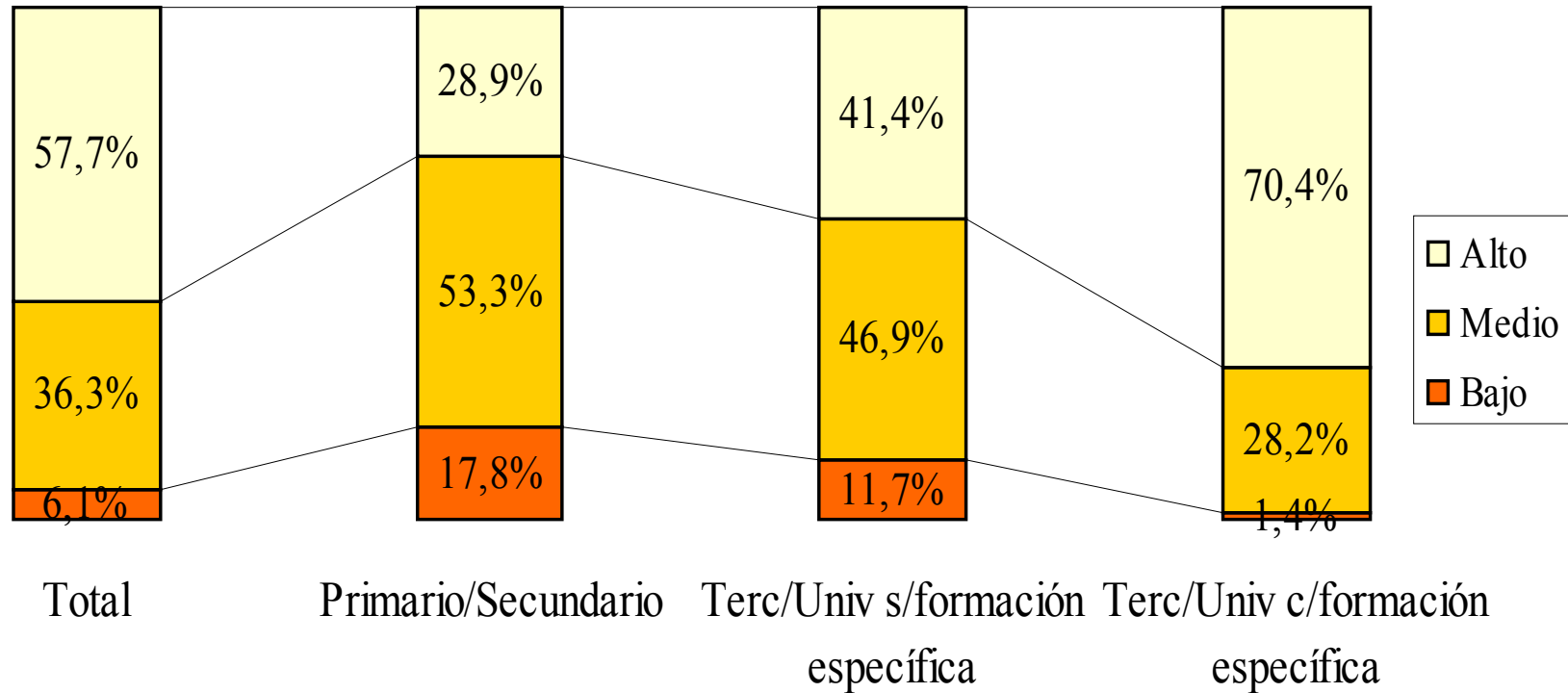


IR 4 Existencia de acciones para incentivar el uso (RB)

Muestra total: 5.976 alumnos

A medida que aumenta el grado en que el RB pone en marcha estrategias para incentivar el uso de los recursos bibliotecarios, disminuye el bajo uso por parte de los alumnos.

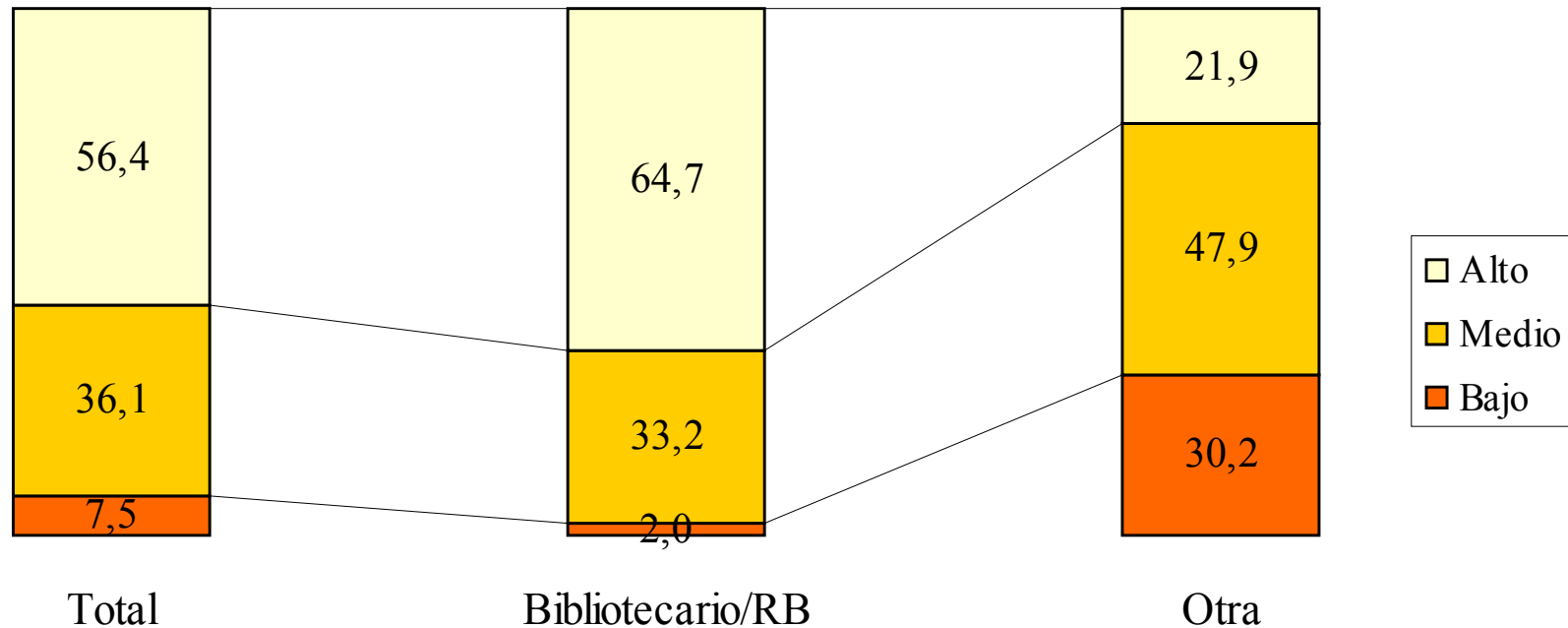
Existencia de estrategias implementadas por el RB para incentivar el uso (IR 4), según nivel de instrucción/formación específica del RB.



Muestra: 477 responsables de bibliotecas

La formación específica del bibliotecario aumenta de manera significativa el desarrollo de estrategias para el uso de la biblioteca escolar.

Existencia de estrategias implementadas por el RB para incentivar el uso (IR 4), según actividad principal del RB dentro de la escuela.



Muestra total: 493 responsables de bibliotecas

La presencia de una persona dedicada a la gestión de los recursos bibliotecarios favorece el desarrollo de diversos tipos de acciones para incentivar el uso de la BE.

- **Síntesis de los resultados a partir de los IR:**

El mejor funcionamiento de las bibliotecas se da cuando los directivos las incluyen en su estrategia institucional en torno a la lectura y la gestión de la información, incentivando las acciones de docentes y bibliotecarios. A su vez, cuando están a cargo de un responsable con formación específica, quien moviliza a los alumnos logrando niveles altos de apropiación de los recursos.

“La biblioteca del cole es humilde pero reunirse en ella con los amigos y compañeros es muy lindo. Pasás buenos momentos. Además aprendés de ellos un poco más. El bibliotecario y la bibliotecaria son muy buenas personas y espero que nunca cambien porque son Formosa”.

(4º año Secundaria, Formosa)

“En la biblioteca pasé muchas anécdotas; siempre me ayudó cuando la necesité, casi nunca me falló en nada”.

(1º año Polimodal, Chubut)

“Me parece interesante que se puedan retirar libros de la biblioteca para utilizar en clase ya que no todos podemos comprar manuales para todas las materias. El material de arte es muy bueno y los profesores están al tanto de cuáles están disponibles”.

(3º año Polimodal, Buenos Aires)

“Estoy de acuerdo con la enseñanza de la biblioteca porque desde chicos nos enseñaron a usarla y creo que hicieron que a los chicos (incluyéndome) les gustara más la lectura”.

(1º año Polimodal, Buenos Aires)



ALGUNOS LOGROS DE LA INVESTIGACIÓN

- Diagnóstico situacional provincial como insumo de políticas públicas jurisdiccionales
- Desarrollo con la participación y el compromiso de los miembros de las diversas instancias de las estructuras educativas provinciales
- Herramienta metodológica para estudiar las bibliotecas a nivel regional: Indicadores resumen para el análisis integrado de datos
- Análisis cualitativo: Rescate de experiencias, opiniones y percepciones de los alumnos
- Visión holística de la biblioteca: integración de las miradas de los distintos actores educativos en cada escuela

Equipo de investigación

Adriana Redondo

Claudia Di Clemente

Marcela Defelipe

Soledad Triano

Guadalupe Gómez

Pablo Guerra

Supervisión y acompañamiento:

Margarita Eggers Lan

La articulación internacional:

Inés Miret (OEI España)



Gracias....

Equipo Estudio Bibliotecas Escolares Argentina



Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico

Silvia Texidor

*Sector Centro de Documentación DGEyC¹
y Biblioteca del CENEP²
texidor.silvia@gmail.com*

Resumen

La preocupación por la evaluación de la calidad en la educación superior surge inicialmente, en la Argentina, a comienzos de los años 90 en forma paralela a los desarrollos Iberoamericanos. Es entonces cuando, en el universo de las políticas de la calidad, se introduce la selección y denominación de componentes dentro de los lineamientos, guías o modelos de evaluación. Es así como aparecen los conceptos de evaluación, acreditación, certificación, etc. vinculados también con los principales modelos de gestión de la calidad. El presente trabajo tiene dos objetivos, el primero es exponer una de las conclusiones de la investigación realizada sobre la evaluación del componente biblioteca en el contexto de la evaluación externa de las universidades argentinas llevada a cabo por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) en cumplimiento de la política de calidad determinada por la Ley de Educación Superior (LES). Esta conclusión está relacionada con la importancia de la consistencia y uniformidad en la denominación de componentes en los modelos de evaluación. Con el segundo, se trata de clarificar la terminología vinculada con los procesos de evaluación y gestión de la calidad. La metodología utilizada para el cumplimiento del primer objetivo se basó en el análisis de los 42 informes que la CONEAU publicó entre 1998-2006. Respecto del segundo la recolección de datos se apoyó en el análisis de diferentes fuentes documentales, lo cual facilitó la estructuración del contenido del trabajo. Se concluye que es esencial mantener la claridad en las definiciones, la consistencia terminológica y evitar la alternancia de términos.

Palabras clave

Evaluación – Calidad – Terminología - Biblioteca Universitaria

Abstract

The concern for quality assessment in higher education comes first in Argentina, in the early 90's in parallel to the Latin American development. It is then, in the universe of policies for quality, selection and introduces the name of components within the guidelines, guidelines or evaluation models. Thus, the concepts are assessment, accreditation, certification, etc.. also linked with the main models of quality management. This paper has two objectives: the first is to expose one of the conclusions of the research on the

¹ Dirección General de Estadística y Censos, Ministerio de Hacienda. GCBA.
Cdocumentacion_estadistica@buenosaires.gob.ar

² Centro de Estudios de Población. Buenos aires. silviat@cenep.org.ar



evaluation of the component library in the context of the external evaluation of Argentine universities conducted by Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) in compliance with the quality policy determined by the Ley de Educación Superior (LES). This conclusion is related to the importance of consistency and uniformity in the naming of components in the evaluation models. With the second is to clarify the terminology related to assessment processes and quality management. The methodology used to fulfill the first objective was based on analysis of 42 reports published between 1998-2006 CONEAU. On the second data collection was based on the analysis of various documentary sources, which facilitated the structuring of the content of work. We conclude that it is essential to maintain clarity in definitions, terminology consistency and avoid the alternation of terms.

Keywords

Evaluation – Quality – Terminology - University Library

Introducción

La preocupación por la evaluación de la calidad en la educación surge en la Argentina a comienzos de los años 90. Las primeras iniciativas fueron de carácter provincial, en un intento por ampliar la base de información sobre la cual se desarrollaban las descripciones sobre el interior del sistema educativo. Dichas preocupaciones se centraron en la búsqueda de formas efectivas de apreciación del rendimiento de los estudiantes, el funcionamiento de los establecimientos educativos y todos aquellos factores que se supone pudieran incidir en el desarrollo de las actividades centrales de la escuela. (DINICIE, 2002, p.11).

A esto se agrega la evaluación de la calidad en la educación superior supeditada especialmente a la necesidad de justificar ante la sociedad la inversión y el uso racional de los recursos.

La asimilación, rápida, pero no planificada de los modelos de calidad de otras realidades estallaron como un *boom* originando la implantación de sistemas de evaluación elementales que décadas más tarde se han ido perfeccionando, normalizando e internacionalizando.

Durante la década del noventa, como anticipamos anteriormente, el estado nacional se propuso reformar nuevamente el sistema universitario argentino. La iniciativa para dicha transformación fue impulsada por el Poder Ejecutivo quien se valió de las recomendaciones de organismos internacionales, así como de experiencias en otros países argumentando la mejora de la calidad de las instituciones universitarias y aplicando el Programa para la Reforma de la Educación Superior (PRES)³ y promulgando la Ley No. 24.521 de Educación Superior (LES) que rige actualmente. Esta legislación

³ El PRES fue el producto de un préstamo suscripto entre la República Argentina y el Banco Mundial/Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento promulgado por el Dto. 840/95 (citado por Toscano, A. 2005 p. 44)



otorga a las universidades plena autonomía administrativa y en la asignación de recursos internos, gestión del personal y selección de estudiantes. Es la primera que regula la educación superior en su conjunto (universitaria y terciaria no universitaria).

El PRES nace persiguiendo objetivos centrales entre los que mencionaremos dos que se relacionan con el desarrollo de las bibliotecas, la evaluación como instrumento en un entorno de calidad y la transparencia de las políticas públicas con la difusión de las evaluaciones:

- La introducción de incentivos para el mejoramiento de la calidad de la educación superior y de la asignación de recursos.
- Mayor transparencia de la gestión mediante el mejoramiento de la información.

La concreción de estos dos objetivos pudo materializarse en primer lugar con la creación del Fondo para el Mejoramiento de la Calidad (FOMECE) quien otorgó el financiamiento de proyectos de reconversión y mejora en las universidades nacionales. Dicho financiamiento, entre otras asignaciones, fue utilizado para la mejora de las bibliotecas universitarias estatales, tanto para la adquisición de bibliografía y equipamiento informático como para la capacitación de los recursos humanos. En segundo lugar con la creación de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), contemplada en la LES, se instrumenta la política de calidad realizando, entre otras actividades, las evaluaciones institucionales y se establece un marco común para sectores público y privado.

1. Contexto de la investigación

En su análisis sobre los efectos del FOMECE y la CONEAU en las universidades argentinas, Ariel Toscano (2005) manifiesta que si bien la CONEAU no tiene por objetivo alentar el equipamiento de las bibliotecas, como si lo tuvo el FOMECE, es bien sabido que, cuando algún programa se presenta al proceso de acreditación, la universidad en la cual se desarrolla dicho programa se esfuerza para mejorar sus bibliotecas porque sabe que es un aspecto que se tiene en cuenta en la evaluación, más aún en la evaluación externa, y que esto se vería manifestado explícitamente en los informes.

Contrariamente a esta suposición, una revisión superficial de los primeros informes de evaluación externa publicados por la CONEAU permitió apreciar la escasa y dispar información que sobre las bibliotecas universitarias aparecía en los mismos, sin destacarse demasiado la importancia que las bibliotecas universitarias deberían representar para la universidad.

Con la finalidad de justificar este argumento se realizó una investigación⁴ sobre cómo aparecen representadas y se hacen visibles las bibliotecas universitarias argentinas en los

⁴ Esta investigación forma parte de una línea de investigación sobre modelos de evaluación y calidad en las bibliotecas universitarias. El informe completo puede encontrarse en <http://eprints.rclis.org/12039/>



informes de evaluación externa de la CONEAU⁵. Estos informes constituyen el medio por el cual la sociedad puede tomar conocimiento de la calidad y el nivel de la enseñanza superior universitaria ofrecida en la República Argentina.

La CONEAU, organismo descentralizado del Ministerio de Educación de la Nación, estableció un sistema de evaluación para los estudios superiores en el país que incluye entre sus ítems la mirada hacia el interior de sus bibliotecas. Lo expuesto reviste vital importancia ante la difusión de los resultados de evaluación de una manera normalizada para apreciar tanto el presente institucional como las propuestas futuras que permitan a los futuros usuarios ejercer el derecho a una elección satisfactoria.

Uno de los objetivos centrales de la investigación se orientó a describir y sistematizar los juicios emitidos en los informes: “Conocer la existencia y clase de información, sobre las bibliotecas universitarias, estatales y privadas, en los informes de evaluación externa emitidos por la CONEAU de acuerdo con sus características de contenido, formales y de emisión”. (Texidor, 2007 p. 14).

1.1 Consistencia en la representación

Con la idea de rescatar la importancia que las bibliotecas universitarias tienen que tener, dentro del contexto de evaluación de la Universidad, se quiso comprobar si esa importancia estaba realmente representada y visible a través de los informes de evaluación externa. Fueron muchos los interrogantes planteados que la investigación trató de dilucidar, pero los expuestos en esta ponencia se vinculan con la consistencia formal y terminológica: ¿Aparece alguna información sobre las bibliotecas universitarias en los Informes de evaluación externa?, ¿qué clase de información aparece?, ¿el índice de los informes permite un acceso directo a la información sobre la biblioteca universitaria evaluada? ¿la información que aparece en el índice de cada informe puede compararse con las de los demás informes? La investigación trató de responder estos interrogantes extrayendo y ordenando la información encontrada sobre la biblioteca universitaria en todos los informes de evaluación externa que la CONEAU dio a conocer desde el primero, efectuado en 1998, hasta el 31 de diciembre de 2006.

1.2 El informe de evaluación externa

El informe de evaluación externa representa el producto final de la operatoria de evaluación institucional que comienza con el acuerdo compromiso entre la institución universitaria y la CONEAU, continúa con el proceso de autoevaluación⁶, sigue con la evaluación externa propiamente dicha, la redacción del informe y las observaciones del rector⁷ y su consideración por la agencia evaluadora y finaliza con la aprobación⁸ del informe final, y su publicación y difusión con los comentarios (carta) del Rector.

⁵ Todas las decisiones de la CONEAU deben ser publicadas.

⁶ El informe de autoevaluación es una presentación cuantitativa y cualitativa que expone las actividades, la organización y el funcionamiento de la institución, así como sus objetivos, políticas y estrategias. (Lineamientos p.7)



Posteriormente, y en el tiempo que media hasta la siguiente evaluación⁹, la institución evaluada debe poner en práctica las recomendaciones recibidas tratando de optimizar sus fortalezas y revertir sus debilidades. Para ello, la normativa contempla que en forma permanente –cada seis años– y participativa, la universidad se comprometa nuevamente con una nueva evaluación, creando un sistema que se retroalimente en forma continua.

La CONEAU expresa en sus Lineamientos que son básicamente dos las conclusiones de la evaluación externa. En primer lugar, la producción de un informe final que recoja la experiencia de la evaluación institucional, el análisis de los aspectos evaluados, y las recomendaciones de la CONEAU. En segundo lugar, más enfáticamente, la evaluación externa tenderá a mejorar las prácticas institucionales fundamentalmente a través de generar una reflexión en relación con lo que se hace y sobre lo que se cree hacer; y sobre todo, en la medida que permite una visión más informada, analítica y crítica del acontecer institucional.

La CONEAU insiste diciendo que un mal informe invalida un buen proceso de evaluación y que la claridad y precisión en el lenguaje son imprescindibles para lograr un informe que pueda comunicar a una diversidad de lectores.

Según los “Lineamientos para la Evaluación Institucional” la CONEAU expresa que la evaluación institucional debe servir para interpretar, cambiar y mejorar y no para normalizar, prescribir, y mucho menos como una “actividad punitiva”. Concluye diciendo que en este sentido, el resultado de la evaluación externa se apreciará en cambios e innovaciones que se produzcan en la institución a lo largo del tiempo (Lineamientos p.12).

1.3 Presencia del componente “Biblioteca” en el índice de los informes

Se consideró importante comenzar con la verificación de la manera formal de cómo aparece mencionado el componente “**Servicios de biblioteca, de información e informáticos**” en los diferentes informes. La presencia en el índice le estaría dando la importancia lógica que le corresponde dentro de la evaluación. Por otra parte, una de las acepciones encontradas en el diccionario de María Moliner¹⁰ sobre el término “índice”, ratifica lo expuesto diciendo que índice es una “*cosa o suceso que indica la importancia de algo*”.

⁷ Si las observaciones del Rector plantean cuestionamientos al contenido de la versión preliminar del informe final, se analizarán las mismas por parte de la CONEAU para decidir la incorporación de modificaciones a dicha versión. (Lineamientos p.16)

⁸ La CONEAU aprobará un informe final que será publicado y distribuido junto con los comentarios del Rector de la universidad, si los hubiere. La CONEAU también pondrá a disposición del público estos informes en su sitio en Internet. (Lineamientos p.16)

⁹ ...deberán hacerse como mínimo cada seis años; que producirán recomendaciones para el mejoramiento institucional cuyo carácter será público, y que se harán con participación de pares académicos de reconocida competencia. (Lineamientos p.9-10)

¹⁰ Op. cit



Según lo expuesto por la agencia evaluadora en sus Lineamientos¹¹, la CONEAU manifiesta que se considera imprescindible contextualizar a la institución universitaria desde sus entornos físico, económico, social, educativo, cultural, de desarrollo regional y político. Es decir, considerar la historia de la institución (diacrónica y sincrónica) y el proyecto institucional. Por ello es que las variables básicas y las principales dimensiones que la CONEAU asume para el proceso de evaluación externa de las universidades son las que se detallan a continuación¹²

1. Docencia
2. Investigación, desarrollo y creación
3. Extensión, producción de tecnología y transferencia
4. Recursos humanos
5. Gestión y gobierno (sólo para las Universidades Nacionales)
6. Integración e interconexión de la institución universitaria
7. Infraestructura y recursos materiales
- 8. Servicios de biblioteca, de información e informáticos**

Del detalle se deduce que para la agencia evaluadora “**Servicios de biblioteca, de información e informáticos**” es el octavo de los ocho componentes o variables que la CONEAU asume para el proceso de evaluación. Más adelante, al referirse al octavo componente, la CONEAU manifiesta,

Este ítem que podría ser subsumido bajo la dimensión “infraestructura y Equipamiento”, sin embargo fue separado por el rol central que cumplen en el quehacer universitario.

A partir de lo expuesto se estimó que los informes mantendrían el orden estipulado por la propia CONEAU en sus Lineamientos o en la Guía de variables. Esto, debería a su vez, verse reflejado en el índice de cada uno de ellos. Pero, durante la lectura se apreció que eran muy dispares las titulaciones de capítulos y subcapítulos. El detalle se encuentra en el Anexo 01.

La Tabla 1 muestra la distribución general de la denominación en lo que respecta al componente “**Servicios de biblioteca, de información e informáticos**”. Se verificó que ningún informe tenía la denominación, tal y cual fue acuñada por la CONEAU. Lo más aproximado son 6 informes (14,29%) que aplican la frase, pero sin la palabra “Servicios” al comienzo. La denominación más frecuente son 8 (19%) informes que mencionan al componente como “**Biblioteca**”; 4 informes (9,52%) ni siquiera lo mencionan, con lo cual podría pensarse que dicho componente no fue tenido en cuenta para la evaluación, y los restantes 24 informes (57,14%) lo mencionan de variadas formas¹³. El detalle, como se adelantó anteriormente, se encuentra en el Anexo 01.

¹¹ Lineamientos p.20

¹² Ordenanza CONEAU 030/2002. Anexo II. Punto 8. p.14.

¹³ Debemos aclarar que tres informes (correspondientes a las universidades de Mendoza, Nacional de Lujan y Nacional del Litoral) estaban editados sin índice en su versión electrónica, pero se pudieron recomponer los epígrafes luego de proceder a la búsqueda de los mismos página por página.

Tabla 1. Distribución del componente “Biblioteca” en los Índices de los Informes de evaluación externa CONEAU

Denominación	Frecuencia	%
Biblioteca, servicios de información e informáticos	6	14,29
Biblioteca	8	19,05
Otros	24	57,14
sin mención	4	9,52
TOTAL	42	100,00

Por otra parte, la Tabla 2 muestra la variación en la distribución de denominaciones.

Tabla 2. Denominaciones del componente “Biblioteca” en los Índices de los Informes de evaluación externa CONEAU

Epígrafe	Frecuencia	%
Administración y servicios centrales	1	2,38
Ambitos de apoyo a la misión institucional	2	4,76
Biblioteca	8	19,05
Biblioteca, servicios de información e informáticos	6	14,29
Biblioteca y servicios de información	1	2,38
Biblioteca y servicios informáticos	1	2,38
Gestión de los recursos	1	2,38
Gobierno	1	2,38
Gobierno y gestión	1	2,38
Infraestructura	2	4,76
Infraestructura, equipamiento y bibliotecas	1	2,38
Infraestructura y equipamiento	2	4,76
Infraestructura y recursos didácticos	1	2,38
Infraestructura y recursos materiales	2	4,76
Otras condiciones para el desarrollo del proyecto institucional	1	2,38
Organización de la enseñanza	1	2,38
Recursos físicos	1	2,38
Servicio de biblioteca	1	2,38
Servicios de biblioteca, de información, informáticos, bienestar universitario, etc.	1	2,38
Servicios de biblioteca y de información	1	2,38
Servicios informáticos y biblioteca	1	2,38



Sistema de bibliotecas	1	2,38
SIN MENCION EN EL INDICE	4	9,52
TOTAL	42	100,00

Esta primera aproximación con los informes permitió apreciar un orden muy heterogéneo en la presentación, condición que afirmando la hipótesis no colabora en la posibilidad de búsqueda y comparación de información sobre las diferentes universidades, mostrando, además, la falta de un modelo guía que normalice la presentación.

1.4 Conclusiones y recomendaciones sobre la denominación

El análisis global de la denominación nos demuestra que la falta de un modelo estandarizado de presentación impide que los contenidos se muestren sistematizados de forma unívoca y difícilmente puedan compararse.

- La información mencionada en los informes no se encuentra ni categorizada ni clasificada y no se sigue el orden de la *“Guía de variables desagregadas en dimensiones e indicadores para la evaluación externa de las instituciones universitarias”* elaborada por la CONEAU. Si bien consideramos que la guía es poco adecuada y la CONEAU no exige su estricto cumplimiento, eso no impide que la misma CONEAU, a través del CPE¹⁴, la utilizara para ordenar la visita y la redacción de los informes, especialmente en el Índice que se constituye en la puerta de entrada a la totalidad de la información.
- Consideramos que, de acuerdo con el análisis de la estructura formal del índice de los informes y la terminología utilizada que evidencia la anárquica denominación del componente, se recomienda modificar la denominación del componente **“Biblioteca, servicios de información e informáticos”** por el menos tecnológico, pero más apropiado, y utilizado mayoritariamente en los informes, **“Biblioteca”**

Finalmente, parece redundante afirmar que, en un contexto de calidad es un criterio de calidad usar una terminología consistente.

2. Importancia de la terminología

Desde las disciplinas científico-técnicas, la terminología es el reflejo formal de su organización conceptual y, en consecuencia, un medio inevitable de expresión y comunicación. La terminología de un dominio se desarrolla naturalmente a medida que aumenta la especialización en el conocimiento científico, en la tecnología, etc. (Pérez, 2002).

¹⁴ Comité de Pares Evaluadores.



La normalización terminológica, que se encuadra dentro del marco general de la normalización de productos, procesos, unidades de medida, etc., surge de la preocupación en el seno de la ciencia y la tecnología por las posibles confusiones en la utilización de los términos y el deseo de establecer criterios lingüísticos claros para la designación y la descripción de los conceptos.

Es sabido que en cada disciplina se utiliza un léxico propio, palabras que dentro de un determinado ámbito tienen un sentido distinto del uso en otros medios e inclusive del uso común y cotidiano del vocablo. Esta situación impone la necesidad de definir con precisión el significado y alcance de cada frase o palabra empleados en el sistema de calidad (Texidor, 2009b). El desarrollo de los medios de comunicación de masas permite una difusión generalizada de la terminología, con la consiguiente interacción entre el léxico general y el especializado. La difusión de información especializada entre no especialistas es cada vez más común, por lo que se hace patente la necesidad de precisar y explicar el significado de los términos usados por los especialistas.

En terminología, el contexto terminológico es el conjunto de todos los elementos que rodean a un término determinado y se encuentran en mutua relación sintáctica y semántica con él y entre ellos dentro de un discurso. Por su parte, la terminología es el conjunto de los términos propios o relativos a un determinado campo del conocimiento o a un área de especialidad y el objetivo de la terminología es la normalización conceptual y denominativa y su finalidad es garantizar la precisión de la comunicación profesional (Pérez, 2002).

En la primera parte de esta ponencia intentamos demostrar, a través de los resultados de una investigación, la conveniencia de normalizar el uso de la terminología y utilizarla con responsabilidad y consistencia tanto en los instrumentos normalizadores para la evaluación como en los resultados de dicha evaluación. En esta segunda parte la pretensión se relaciona con la presentación y clarificación de la terminología involucrada en el universo de la política y gestión de la calidad tanto en el ámbito educativo como en el empresarial.

2.1 Construcción y uso de la terminología

Mucha de la terminología empleada en calidad educativa, en este caso concreto de la enseñanza superior, se origina en conceptos extraídos de la gestión de la calidad administrativa, adaptados y aplicados al contexto de la educación. Precisamente, la primera definición terminológica por considerar debería referirse al concepto "calidad". Tanto es así que en el marco de referencia para el proyecto sobre aseguramiento de la calidad, llevado a cabo por el Centro Universitario de Desarrollo, se menciona que "calidad" es un concepto difícil de definir, dada su naturaleza multidimensional. Este marco presenta cinco dimensiones de calidad que pueden aplicarse a la educación superior y se señala que "calidad" es un concepto relativo, estrechamente vinculado a quien utiliza el concepto y al contexto en el cual se aplica (CINDA, 2009).



La metodología utilizada para la recopilación de los términos clave expuestos en el Anexo 02 se apoyó en el análisis de diferentes fuentes documentales vinculadas con la gestión de la calidad en general y con la calidad específica en la enseñanza superior.

Entre las fuentes internacionales consultadas se encuentran la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (RIACES), constituida formalmente en Buenos Aires en mayo de 2003. Se trata de una asociación de agencias y organismos de evaluación y acreditación de la calidad de la educación superior. RIACES no tiene ánimo de lucro, es independiente de cualquier estado y sus miembros tienen competencias reconocidas por sus respectivos gobiernos o estados en esta materia. Los fines de la red son promover entre los países iberoamericanos la cooperación y el intercambio en materia de evaluación y acreditación de la calidad de la educación superior, y contribuir así a la garantía de la calidad de la educación superior de estos países. (RIACES, 2011). RIACES ha formulado un glosario de términos concernientes a los sistemas y procesos de evaluación y aseguramiento de la calidad. Fue construido sobre la base de una amplia consulta y participación de sus miembros. El glosario se presenta con los términos bilingües (español e inglés) y las definiciones en español (Sitio Web de RIACES www.riaces.net).

Otro de los documentos consultados fue la Norma ISO 9000:2005 *Fundamentos de los Sistemas de Gestión de Calidad – Conceptos y vocabulario*¹⁵. Esta Norma describe los fundamentos de los sistemas de gestión de la calidad y su vocabulario. Es básica para entender los elementos que forman los principios de la calidad y es necesaria para entender la ISO 9001.

También se recurrió al glosario publicado por la Fundación Iberoamericana para la Gestión de la Calidad FUNDIBEQ que es una organización supranacional, sin ánimo de lucro, que desarrolla la gestión global de la calidad en el ámbito iberoamericano para mejorar la competitividad del tejido económico y social de los países Iberoamericanos, y conseguir de esta forma que la Comunidad Iberoamericana sea considerada un entorno de Calidad, donde encontrar los mejores proveedores, aliados y oportunidades de inversión, y que los miembros de FUNDIBEQ mejoren su competitividad y consoliden su posición internacional (Sitio Web de FUNDIBEQ www.fundibeq.org).

Finalmente se consultó el glosario del curso, *Gestión de la Calidad en la Administración Pública*, dictado por el Prof. J. Ruiz López de la Fundación CEDETT de España y algunas definiciones del libro de mi autoría *El desafío de certificar*.

2.2 Conclusiones

La diversidad de significados que tienen los términos usados por las ciencias sociales (Educación) y en las ciencias empresariales (Administración) hace necesaria la

¹⁵ publicada por la Organización Internacional de Normalización (ISO).



contextualización y conceptualización que define y delimita. Muchos de los conceptos empleados en los diferentes contextos difieren y deben ser definidos de una manera contextualizada. Por ejemplo, el término “certificación” se utiliza de diferente manera referido a sistemas de gestión de calidad empresarial o desde el contexto de la educación en términos legales o académicos referido a las titulaciones.

La búsqueda en las fuentes documentales permitió apreciar que cuando la terminología de calidad es de aplicación empresarial las definiciones son más breves y con una clara intencionalidad operativa.

Al contrario, cuando las definiciones provienen de las organizaciones socio educativas la concepción es más amplia y más orientada a los aspectos políticos. Tal es el caso de términos como “calidad” con múltiples definiciones o “auditoría” cuyo equivalente en educación superior sería evaluación.

Bibliografía

1. Centro Interuniversitario de Desarrollo (2009). *Marco de referencia para el proyecto sobre Aseguramiento de la Calidad: políticas públicas y gestión universitaria*. Santiago de Chile, CINDA. http://www.cinda.cl/proyecto_alfa/index.htm [consulta 30-04-2011]
2. CONEAU (1997) *Lineamientos para la evaluación institucional*. www.coneau.edu.ar [consulta 30-04-2011]
3. CONEAU (2000) *Resolución 315/00. Cronograma y procedimientos para la elaboración de los informes de evaluación externa*. www.coneau.edu.ar [consulta 30-04-2011]
4. CONEAU (2002) *Ordenanza no. 030/02. Anexo II. Guía de variables desagregadas en dimensiones e indicadores para la evaluación externa de las instituciones universitarias*.
5. Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (2002). *La Evaluación de la Calidad Educativa en Argentina*. Buenos Aires, DINICIE. http://www.oei.es/quipu/argentina/eval_experiencias_provinciales.pdf [consulta 22-05-2011]
6. Fundación Iberoamericana para la Gestión de la Calidad. (2005) *Glosario Iberoamericano de términos*. FUNDIBEQ <http://www.fundibeq.org> [consulta 22-05-2011]
7. IRAM (2005) *Sistemas de gestión de la calidad: fundamentos y vocabulario. IRAM-ISO 9000*. Buenos Aires. IRAM.
8. MADRID, I. (2002) Evaluación de bibliotecas: su necesidad e importancia. pp. 103--113. En: *Evaluación, cultura y sociedad*. No. 6.
9. MANO GONZALEZ, M. de la (2002): “La planificación y la evaluación: el motor de la administración bibliotecaria”. En: *Temas de Biblioteconomía Universitaria y General*. Madrid: Editorial Complutense.



10. MANO GONZALEZ, M. de la (1998) “Propuesta de un sistema de evaluación para bibliotecas universitarias” pp.174-197. En: *Revista Española de Documentación Científica*. Vol.21, no. 2.
11. NARDI, A. (1999) El componente biblioteca dentro de la evaluación institucional. pp. 10-13. En: *La Universidad*. Año 6, nº 16.
12. PEREZ HERNANDEZ, M.C. (2002). “Explotación de los corpórea textuales informatizados para la creación de bases de datos terminológicas basadas en el conocimiento”. En: *Estudios de Lingüística del Español (ELiEs)*, Volumen 18 http://ddd.uab.cat/pub/elies/elies_a2002v18/index.html [consulta 10-06-2011]
13. RIACES. Glosario. <http://www.riaces.net/index.php/es/glosario.html?start=1> [consulta 30-04-2011]
14. RUIZ LOPEZ, J. (2011). *Gestión de la calidad en la administración pública: glosario del curso* [11ª ed.] Madrid, Fundación CEDETT.
15. TEXIDOR, S. (2007). *Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006*. Trabajo de grado Universidad de Salamanca.
16. TEXIDOR, S. (2009a). *Las bibliotecas universitarias argentinas en el contexto de la evaluación externa: calidad, representación y visibilidad*. EN: 13º Encuentro de Bibliotecas Universitarias “Presente y futuro de la biblioteca universitaria” 41a Reunión Nacional de Bibliotecarios Buenos Aires, 20-23 abril.
17. TEXIDOR, S (2009b). *El desafío de certificar: la ISO 9001:2000 su aplicación en bibliotecas, unidades de información y otras organizaciones*. Rosario, Nuevo Paradigma. Buenos Aires, Ciccus.
18. TOSCANO, A. R. (2005) “Análisis exploratorio de los efectos del FOMEC y la CONEAU en las universidades argentinas: ¿erosión de la frontera entre lo público y lo privado?” pp. 344-400. En: *Espacio público y privatización del conocimiento: estudio sobre políticas universitarias en América latina*. Buenos Aires, CLACSO.

Anexo 01

Menciones al componente encontradas en el índice de los informes	
Capítulos y sub capítulos bajo los cuales aparece la información sobre “Servicios de biblioteca, información e informáticos” en el índice de los informes	
Informe	Capítulo y subcapítulo/s
Abierta Interamericana (p.3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <u>Cap. VI. INFRAESTRUCTURA, EQUIPAMIENTO Y BIBLIOTECAS.</u> ➤ <u>Subcapítulo 5. El Sistema de Bibliotecas de la UAI</u> ➤ <u>Subcapítulo 6. Dependencia administrativa del Sistema de Bibliotecas en la UAI</u> ➤ <u>Subcapítulo 7. Plan de desarrollo de Bibliotecas planteado por la UA</u>
Adventista del Plata (p.3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <u>Cap. 7 SERVICIOS DE BIBLIOTECA, DE INFORMACIÓN, INFORMÁTICOS, DE BIENESTAR UNIVERITARIO, ETC.</u>



Austral (p.4)	➤ <u>Cap. IX BIBLIOTECA</u>
Barceló (p.2)	➤ <u>Cap. 9 BIBLIOTECA, SERVICIOS DE INFORMACIÓN E INFORMÁTICOS</u>
Belgrano (p.2)	➤ <u>Cap. INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS MATERIALES</u> ➤ <u>Subcapítulo</u> Biblioteca, servicios de información e informáticos [texto acorde con la denominación del componente por parte de la CONEAU]
Blas Pascal (p.3)	➤ <u>Cap. BIBLIOTECA</u>
Católica Argentina (p.2)	➤ <u>Cap. SISTEMA DE BIBLIOTECAS</u>
CEMA (p.3)	➤ <u>Cap. VII AMBITOS DE APOYO A LA MISIÓN INSTITUCIONAL</u> ➤ <u>Subcapítulo 7.2.</u> Biblioteca, servicios de información e informáticos]
De la Cuenca del Plata (p.3)	➤ <u>Cap. 9. SERVICIOS INFORMÁTICOS Y BIBLIOTECA</u> ➤ <u>Subcapítulo 9.2.</u> Biblioteca
Del Aconcagua (p.2 y 3)	➤ <u>Cap. 6.- BIBLIOTECA</u> ➤ <u>Subcapítulo 6.4.-</u> Integración e interconexión de la institución 6.4.1 Foros comunes. Biblioteca Central
Del Centro Educativo Latinoamericano (p.3)	➤ <u>Cap. 7. BIBLIOTECA Y SERVICIOS INFORMATICOS</u> ➤ <u>Subcapítulo 7.1.</u> La biblioteca
Del Cine	SIN MENCION EN EL INDICE
Del Norte Sto. Tomás de Aquino (p.3)	➤ <u>Cap.5 OTRAS CONDICIONES PARA EL DESARROLLO DEL PROYECTO INSTITUCIONAL</u> ➤ <u>Subcapítulo 5.3</u> Servicios de Biblioteca
Empresarial Siglo 21 (p.2)	➤ <u>Cap. V. INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS MATERIALES</u> ➤ <u>Subcapítulo V.4.</u> Biblioteca
Fasta (p.3 y 4)	➤ <u>Cap. 9 INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS DIDACTICOS</u> ➤ <u>Subcapítulo 9.3 -</u> Biblioteca
Favaloro (p.2)	➤ <u>Cap. 6 BIBLIOTECA, SERVICIOS DE INFORMACIÓN E INFORMÁTICOS</u> ➤ <u>Subcapítulo 6.1</u> Biblioteca
IESE	SIN MENCION EN EL INDICE
Instituto Universitario Aeronáutico (p.3)	➤ <u>Cap. 8 RECURSOS FÍSICOS</u> ➤ <u>Subcapítulo 8.3</u> Biblioteca
Maimónides (p.5)	➤ <u>Cap. VI AMBITOS DE APOYO A LA MISIÓN INSTITUCIONAL</u> ➤ <u>Subcapítulo 5.2 [sic]</u> Bibliotecas
Mendoza (versión electrónica sin índice)	➤ <u>Cap. BIBLIOTECA, SERVICIOS DE INFORMACIÓN E INFORMÁTICOS</u>
Museo Social (p.2)	➤ <u>Cap. INFRAESTRUCTURA</u> ➤ <u>Subcapítulo.</u> Biblioteca
Nacional de Córdoba (p.4)	➤ <u>Cap. 16 BIBLIOTECAS</u>
Nacional de Cuyo (p.3)	➤ <u>Cap. BIBLIOTECAS, SERVICIOS DE INFORMACIÓN E INFORMATICOS</u> ➤ <u>Subcapítulo</u> Bibliotecas
Nacional de La Pampa (p.2)	➤ <u>Cap. BIBLIOTECA</u>



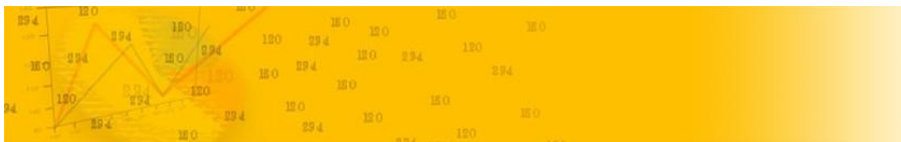
Nacional de la Patagonia Austral (p. 3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. IV PARTE. INFRAESTRUCTURA PARA EL DESARROLLO DEL PROYECTO INSTITUCIONAL</i> ➤ <i>Subcapítulo 8. Servicio de biblioteca</i>
Nacional de la Patagonia San Juan Bosco (p.9, 12 y 14))	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Vol.1 Evaluación externa de la Universidad 2. Segunda Parte: <i>ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD EN SU CONJUNTO</i> ➤ <i>Subcapítulo 2.5 Gestión 2.5.6 Gestión de los recursos: biblioteca</i> ➤ Vol. 2 La Evaluación Externa de las Unidades Académicas <i>Cap. I. FACULTAD DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES</i> ➤ <i>Subcapítulo I.2. Docencia I.2.Organización de la enseñanza I.2.5.3. Biblioteca</i> ➤ <i>Cap. III FACULTAD DE INGENIERÍA</i> ➤ <i>Subcapítulo III.5 Infraestructura III.5.2 Biblioteca y Servicios de Informática</i>
Nacional de Lujan (versión electrónica sin índice)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 11.6 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO</i> ➤ <i>Subcapítulo Biblioteca</i>
Nacional de Río Cuarto (p.3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. BIBLIOTECA</i>
Nacional de Salta (p.2)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 9 BIBLIOTECA</i>
Nacional de San Juan (p.2)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap.II ANÁLISIS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN JUAN</i> ➤ <i>Subcapítulo 6 Biblioteca</i>
Nacional de San Luis (p.6)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 6 INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO</i> ➤ <i>Subcapítulo 6.1 Bibliotecas</i>
Nacional de San Martín (p.2)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. A. GOBIERNO Y GESTIÓN DE LA UNSAM.</i> ➤ <i>Subcapítulo 6. Bibliotecas</i>
Nacional de Santiago del Estero	SIN MENCIÓN EN EL INDICE
Nacional de Tucumán (p.4)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CENTRALES</i> ➤ <i>Subcapítulo Biblioteca</i>
Nacional del Centro	SIN MENCIÓN EN EL INDICE
Nacional del Litoral (versión electrónica sin índice)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 4 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN EXTERNA</i> ➤ <i>Subcapítulo 4.2. servicios centrales 4.2.2 Bibliotecas</i>
Nacional del Nordeste (p.3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. III LAS AREAS DE ACCIÓN DE LA UNNE</i> ➤ <i>Subcapítulo III.5 Servicios de Biblioteca y de Información</i>
Nacional del Sur (p.2)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. BIBLIOTECAS, SERVICIOS DE INFORMACIÓN E INFORMÁTICOS</i>
Palermo (p.5)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 11 BIBLIOTECA</i>
San Andrés (p.2)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap.2 GOBIERNO</i> ➤ <i>Subcapítulo 2.8 Servicios de información – La Biblioteca</i>
UADE (p.3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 8. BIBLIOTECAS, SERVICIOS DE INFORMACIÓN E INFORMÁTICOS</i>
UCES (p.3)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Cap. 6. BIBLIOTECAS Y SERVICIOS DE INFORMACION</i> ➤ <i>Cap. 7. SUBSEDE RAFAELA</i> ➤ <i>Subcapítulo 7.11. Biblioteca, servicios de información e informáticos</i>



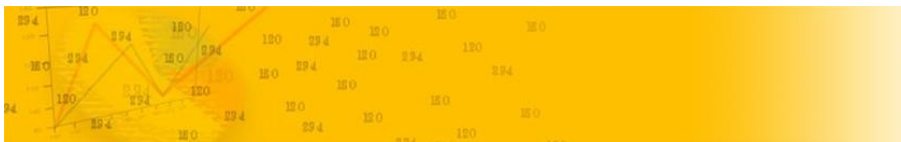
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <u>Cap. 8. SEDE SAN FRANCISCO -CONVENIO UCES-UTN SAN FRANCISCO</u> ➤ <u>Subcapítulo 8.5. Infraestructura y Recursos materiales).</u>
--	--

Anexo 02

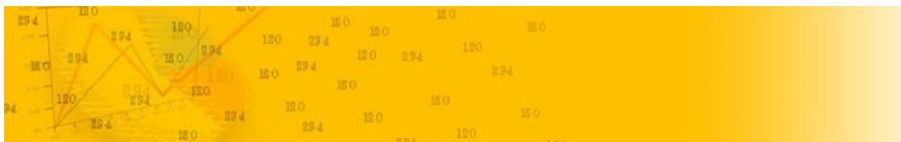
Terminología relacionada con política y gestión de la calidad en los contextos educativo y empresarial	
Término	Definición
ACREDITACIÓN	<p>Proceso para reconocer o certificar la calidad de una institución o de un programa educativo que se basa en una evaluación previa de los mismos. El proceso es llevado a cabo por una agencia externa a las instituciones de educación superior. La acreditación -o certificación- reconoce la calidad de los programas o de la institución acreditada. Existe también acreditación internacional realizada por agencias de otros países. Supone la evaluación respecto de estándares y criterios de calidad establecidos previamente por una agencia u organismo acreditador. El procedimiento incluye una autoevaluación de la propia institución, así como una evaluación por un equipo de expertos externos. Las agencias u organismos acreditadores son a su vez acreditados regularmente. En todos los casos es una validación de vigencia temporal, por una serie de años. Se basa en un conjunto de principios, relativamente básicos y homogéneos, aunque la diversidad de modelos es extensa. <i>(RIACES)</i></p>
ACREDITACION, beneficios	<p>Los beneficios fundamentales son dos: asegurar un nivel de calidad que está por encima de un mínimo establecido de forma colectiva, y la mejora institucional y de programas. Los beneficios genéricos de la acreditación son múltiples. <u>Para la sociedad</u>, el valor de la acreditación supone: 1. Asegurar una evaluación externa en conformidad con las expectativas de la sociedad. 2. Empezar acciones voluntarias para mejorar la calidad. 3. Una puesta al día de los programas que se adaptan a los cambios que se producen. 4. Una menor necesidad de control público. <u>Para los estudiantes</u>: 5. Asegurar que los programas son satisfactorios y cubren las necesidades de los estudiantes. 6. Lograr que se puedan transferir créditos, y ser aceptado en programas más avanzados. 7. Es un prerrequisito normal para entrar en una profesión y colegiarse, que no depende de exámenes de incorporación de cada graduado, sino de procesos que son carta de presentación de la carrera o programa. <u>Para las instituciones</u> de educación superior el proceso de acreditación supone también ventajas: 8. Estimular la realización de una autoevaluación para mejorar el sistema. 9. La mejora de la institución siguiendo las recomendaciones de las agencias u organismos acreditadores. 10. Poder aplicar criterios de mejora que son externos. 11. Una reputación mejor. 12. Acceso a ayudas económicas para sus estudiantes. <u>Las profesiones</u> también obtienen beneficios de un proceso de acreditación: 13. Definen los requisitos de preparación para entrar en una profesión. 14. Integran a la profesión, consiguiendo que colaboren profesionales, profesores, y estudiantes.</p> <p>Los dos grandes beneficios se concretan en poder (legitimidad) y dinero (becas y préstamos para los estudiantes). Sin embargo la mejora más sustancial es que la institución se organiza para conseguir mantener y mejorar los objetivos esenciales, y que los estudiantes aprendan. Tanto durante un proceso de acreditación, como después cuando se re acredita la institución, hay un cambio cualitativo de organización y gestión, especialmente en el sentido de reconocer que lo importante es tener calidad en sus procesos y resultados evaluación de la calidad sirve para</p>



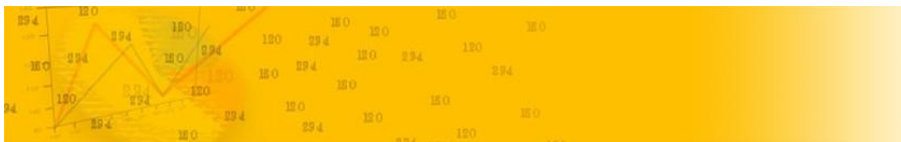
	cambiar la organización con la intención de mejorar. Satisfactorios. <i>(RIACES)</i>
ACREDITACION, cambios	Al igual que las instituciones de educación superior, los criterios de acreditación son dinámicos porque responden a un entorno social cambiante. La acreditación es afectada por el cambio en dos sentidos: (1) Los cambios sustantivos en las instituciones y programas que hayan sido acreditados, (2) los que se producen en los procesos y en los criterios de las agencias. <i>(RIACES)</i>
ACREDITACION, costos	. La acreditación tiene un coste que depende de cómo sea realizada en cada país y el tipo de acreditación (institucional o de programas) de que se trate. En algunos casos, dentro del coste se suele diferenciar: la cuota anual de miembro, el pago concreto por el proceso de acreditación o de re-acreditación, y servicios especiales. En algunos países el coste de la acreditación es asumido directamente por el Estado. <i>(RIACES)</i>
ACREDITACION, funciones	Asegura que una institución o programa calidad. Ayuda a estudiantes potenciales a tener una información adecuada sobre la calidad de los programas. Facilita la transferencia de créditos (aunque no la asegura). Permite identificar instituciones y programas que son mejores para invertir ayudas económicas privadas y públicas. Identifica las debilidades y problemas de una institución o programa que son susceptibles de ser mejorados. Es un instrumento importante de mejora de las instituciones y sus programas. Todo el capital humano de la institución participa en la evaluación y mejora de los programas. Establece un contacto eficaz entre los programas de estudio y los requisitos de una profesión, mejorando así las relaciones entre educación y mercado de trabajo. La acreditación cumple además la función de ser uno de los criterios fundamentales para la financiación de la institución y la ayuda a estudiantes. <i>(RIACES)</i>
ACREDITACION, tipos	Hay varios tipos de acreditación. Uno es la acreditación institucional de una universidad o institución de educación superior, que garantiza un nivel global, aunque con grados diferentes. Existe un segundo tipo, que es la acreditación especializada o de programas, que puede referirse a centros, escuelas, departamentos, programas de doctorado. Se pueden acreditar incluso programas que no forman parte de una institución más extensa. En este sentido la acreditación de programas o especializada es también en parte institucional. Existen acreditaciones en instituciones no necesariamente educativas. Estos dos tipos de acreditación no garantizan la transferencia o aceptación automática de crédito, ni la aceptación automática por empleadores. También hay acreditación de la investigación, de grupos de investigación (para adquirir la etiqueta de calidad) o de individuos. <i>(RIACES)</i>
AGENCIA	También denominada organismo acreditador. Entidad, pública o privada, externa a las instituciones de educación superior, dedicada a la acreditación de éstas y sus programas. Evalúa la calidad educativa y acredita (certifica) públicamente, entre otras posibilidades, programas e instituciones. Las agencias u organismos acreditadores son, a su vez, acreditadas cada cierto número de años por otra agencia, o por el Gobierno. Las agencias deben contemplar procedimientos de evaluación de sus propios mecanismos de evaluación, para su permanente perfeccionamiento y actualización (para garantizar el aseguramiento de la calidad de sus procesos). Se puede hablar, genéricamente, de agencias u organismos de evaluación y acreditación. <i>(RIACES)</i>
ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD	Acciones que llevan a cabo las instituciones educativas con el fin de garantizar la eficaz gestión de calidad. El aseguramiento de la calidad también es aplicable a las agencias u organismos acreditadores. <i>(RIACES)</i> Parte de la gestión de la calidad orientada a proporcionar confianza en que se cumplirán los requisitos de la calidad. <i>(IRAM-ISO)</i>
AUDITORIA	Inspección, interna o externa, de los distintos procesos académicos o de gestión. Es un término que se incorpora del mundo empresarial y judicial. Se refiere al proceso de evaluación de una institución o programa. También denominada auditoría de calidad <i>(RIACES)</i> Es una técnica de evaluación de la gestión que comprende un análisis sistemático, documentado, periódico y objetivo del funcionamiento de la organización en su conjunto o de alguna de las unidades que la integran. Según el aspecto que se



	<p>evalúe, las auditorías pueden ser: funcionales, organizativas, financieras, medioambientales, de seguridad e higiene, de calidad, etc. Desde el punto de vista del nivel del control, pueden ser: internas o externas. <i>(Ruíz López)</i></p> <p>Proceso sistemático, independiente y documentado para obtener evidencias de la auditoría y evaluarlas de maneja objetiva con el fin de determinar la extensión en que se cumplen los criterios de auditoría <i>(IRAM-ISO)</i></p>
<p>AUTOEVALUACIÓN</p>	<p>También se denomina autoestudio o evaluación interna. Es un proceso participativo interno que busca mejorar la calidad. Da lugar a un informe escrito sobre el funcionamiento, los procesos, recursos, y resultados, de una institución o programa de educación superior. Cuando la autoevaluación se realiza con miras a la acreditación, debe ajustarse a criterios y estándares establecidos por la agencia u organismo acreditador. <i>(RIACES)</i></p> <p>Es un examen interno global, sistemático y regular de las actividades y los resultados de una organización comparados con un modelo de excelencia. La autoevaluación permite a la organización identificar sus puntos fuertes y sus áreas de mejora. <i>(Ruíz López)</i></p> <p>La autoevaluación de una organización es una revisión completa y sistemática de las actividades y resultados de la organización con referencia al sistema de gestión de la calidad o a un modelo de excelencia. La autoevaluación puede proporcionar una visión global del desempeño de la organización y del grado de madurez del sistema de gestión de la calidad. Asimismo, puede ayudar a identificar las áreas que precisan mejora en la organización ya determinar las prioridades. <i>(IRAM-ISO)</i></p>
<p>CALIDAD</p>	<p>Grado en el que un conjunto de rasgos diferenciadores inherentes a la educación superior cumplen con una necesidad o expectativa establecida. En una definición laxa se refiere al funcionamiento ejemplar de una institución de educación superior. Propiedad de una institución o programa que cumple los estándares previamente establecidos por una agencia u organismo de acreditación. Para medirse adecuadamente suele implicar la evaluación de la docencia, el aprendizaje, la gestión, y los resultados obtenidos. Cada parte puede ser medida por su calidad, y el conjunto supone la calidad global. No hay un acuerdo universal sobre lo que es calidad, pero cada vez se mide más con dos aspectos: (a) formación de las personas que terminan el programa, y (b) capacidad de la institución para producir cambios que mejoren esa formación —y la planificación de ese cambio— así como la operativización de estrategias para el cambio institucional. La educación no es meramente adquisición de conocimientos, sino también de herramientas, educación multicultural, uso de tecnologías, pensamiento crítico, y capacidad de aprender (después de haber obtenido el título) temas nuevos. Los objetivos que se miden en las personas que terminan la carrera no son solamente su formación en las materias centrales, sino su conocimiento en materias periféricas, su motivación para investigar e innovar, y los objetivos de servicio a la comunidad. Estos son algunos de los factores más utilizados por las agencias u organismos de acreditación. Además, se mide la capacidad de participación de la población (familias, estudiantes y personal) en el proceso de acreditación. Es importante evaluar hasta qué punto la institución y el programa de estudios responde a los problemas reales de la sociedad, y a las iniciativas de la población. La acreditación mide la calidad, pero no en forma de ordenamiento jerárquico, sino respecto de niveles o estándares. Es una medida que debe complementarse con cambios organizativos y de eficacia de los programas de estudio, que lógicamente varían con el avance del conocimiento. La tendencia es que la información derivada de la acreditación de un programa se incluya en la información creciente que se coloca en la red, accesible a cualquier persona interesada. Esta información debe incluir decisiones sobre la transferencia de créditos entre instituciones acreditadas. La existencia de una acreditación favorece ese intercambio de créditos. A veces se habla de alta calidad (calidad alta), otras veces de excelencia. Véase también evaluación y excelencia. <i>(RIACES)</i></p>



	<p>Grado en que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos. 1) El termino “calidad” puede utilizarse acompañado de adjetivos tales como pobre, buena o excelente. 2) “Inherente”, en contraposición a “asignado”, significa que existe en algo, especialmente como una característica permanente. (FUNDIBEQ)</p> <p>Grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos. (IRAM-ISO)</p>
CERTIFICACION	<p>Resultado de un proceso por el que se verifica y documenta el cumplimiento de requisitos de calidad previamente establecidos. Puede referirse a procesos o personas. (RIACES)</p> <p>Atestación de tercera parte relativa a productos, procesos, sistemas o personas. 1) La certificación de un sistema de gestión a veces también se denomina registro. 2) La certificación es aplicable a todos los objetos de evaluación de la conformidad, excepto a los propios organismos de evaluación de la conformidad, a los que es aplicable la acreditación. (FUNDIBEQ)</p>
COMITÉ DE EVALUADORES EXTERNOS o COMITÉ DE PARES EVALUADORES	<p>Equipo de pares que visita la institución de educación superior que ha solicitado la acreditación, para evaluar su calidad. Véase pares, evaluadores externos. (RIACES)</p>
CONTROL DE LA CALIDAD	<p>Organización y práctica de supervisión y promoción de la calidad de una institución o un programa de educación superior. (RIACES)</p> <p>Parte de la gestión de la calidad orientada al cumplimiento de los requisitos de la calidad. (IRAM-ISO)</p>
ESTÁNDAR	<p>Es un nivel o referencia de calidad predeterminada por alguna agencia, organismo acreditador o institución. Los estándares de calidad o de excelencia sobre instituciones o programas de educación superior son establecidos previamente y, de forma general, por una agencia de acreditación. Implica un conjunto de requisitos y condiciones que la institución debe cumplir para ser acreditada por esa agencia. Suele requerir además que la institución tenga establecidos sistemas de control de calidad propios. Los estándares tradicionales están organizados según las funciones de la organización: misión, gobierno, profesorado, programas y planes de estudios, servicios a los estudiantes, biblioteca, otros recursos físicos, y recursos económicos. Ello da lugar a una evaluación global de la institución o programa. (RIACES)</p>
EVALUACIÓN	<p>Proceso para determinar el valor de algo y emitir un juicio o diagnóstico, analizando sus componentes, funciones, procesos, resultados para posibles cambios de mejora. Las agencias de calidad suelen dividir su tiempo y actividades en dos tareas relacionadas: evaluación y acreditación. La evaluación es un estudio de la institución o programa que incluye la recopilación sistemática de datos y estadísticas relativos a la calidad de la misma. La evaluación para la acreditación debe ser permanente o continuada (también denominada evaluación de seguimiento), y sus resultados deben servir para reformar y mejorar el programa de estudios y la institución. Su primer estadio es la evaluación diagnóstica, consistente en determinar el estado en que se halla el programa o la institución al inicio de un proceso de evaluación. Véase también autoevaluación y acreditación. (RIACES)</p>
EVALUACION EXTERNA	<p>También denominada evaluación por pares, puede ser de una institución o un programa. Normalmente sigue a la evaluación interna o autoevaluación. Suele estar compuesta de dos fases: (a) revisión de la documentación entregada por la institución; y (b) visita de un equipo de pares que termina con un informe escrito y recomendaciones. (RIACES)</p>
EVALUACION PARA LA ACREDITACION	<p>Es la que se realiza con miras a lograr la acreditación de una institución o programa, ajustándose a los criterios y estándares establecidos previamente por la agencia u organismo acreditador. (RIACES)</p>
EVIDENCIA	<p>Datos empíricos relativos a las distintas dimensiones a evaluar de una institución o programa. Acentúa la objetividad de la información. Se persigue la certeza, fiabilidad y la consistencia de los datos que se obtienen en la evaluación. (RIACES)</p>



	Datos que respaldan la existencia o veracidad de algo. La evidencia objetiva puede obtenerse por medio de la observación, medición, ensayo/prueba u otros medios. <i>(IRAM-ISO)</i>
EXCELENCIA	Nivel máximo de calidad competitiva de programas, centros o instituciones de educación superior. <i>(RIACES)</i> Prácticas sobresalientes en la gestión de una organización y logro de resultados basados en los conceptos fundamentales de: orientación a resultados y al cliente, liderazgo y perseverancia, procesos y hechos, involucración de las personas, mejora continua e innovación, alianzas mutuamente beneficiosas y responsabilidad social. <i>(Ruíz López)</i>
EVALUADOR	Persona o entidad que participa en actividades de evaluación, habitualmente integrado en un panel de evaluación. Normalmente no es una persona experta, sino un académico de reconocido prestigio acreditado en su área de competencia. <i>(RIACES)</i>
GARANTÍA DE CALIDAD	Forma de asegurar que un programa o institución educativa es adecuada para sus fines. Abarca la calidad de la docencia y la de investigación. Se supone que es explícita, por escrito, y pública. Véase acreditación y etiqueta de calidad. <i>(RIACES)</i>
GESTION DE LA CALIDAD	Sistemática de gestión a través de la cual la empresa identifica, acepta, satisface y supera continuamente las expectativas y necesidades de todo el colectivo humano relacionado con ella (clientes, empleados, directivos, proveedores, etc.) con respecto a los productos y servicios que proporciona. <i>(FUNDIBEQ)</i> Actividades coordinadas para dirigir y controlar una organización en lo relativo a la calidad. La dirección y control, en lo relativo a la calidad, generalmente incluye el establecimiento de la política de la calidad y los objetivos de la calidad, así como la planificación, el control, el aseguramiento y la mejora de la calidad. <i>(Ruíz López)</i> Actividades coordinadas para dirigir y controlar una organización en lo relativo a la calidad. <i>(IRAM-ISO)</i>
INDICADOR	Datos o conjunto de datos que ayudan a medir objetivamente la evolución de un proceso o de una actividad. <i>(FUNDIBEQ)</i> Variable, medición o referente empírico de cualquiera de los aspectos de un factor de calidad que se aplica a una institución o programa. Permite medir el grado de ajuste a los objetivos y criterios de calidad. Diversos indicadores pueden agruparse en un índice. Los indicadores pueden ser cuantitativos (medibles numéricamente) y cualitativos. Un indicador no tiene por qué ser siempre un dato numérico. Durante el proceso de acreditación, de autoevaluación y de evaluación externa, e incluso la visita al centro, se coteja frente a estándares y criterios establecidos por la agencia u organismo evaluador o acreditador. <i>(RIACES)</i>
MODELO	Propuesta, normalmente de carácter teórico-practico, que tiene una serie de características que se consideran dignas de emular. Generalmente, el modelo ilustra una situación deseable para ser analizada y puesta en práctica en un contexto educativo similar, o bien adaptarla a otras características del entorno. <i>(RIACES)</i>
PAR EVALUADOR	Colegas o profesores de la misma área de conocimiento. En algunos países se denominan pares disciplinarios. Las evaluaciones externas son realizadas por pares evaluadores. <i>(RIACES)</i>
PLAN DE CALIDAD	Programa de mejora de una institución o programa de educación superior, normalmente recogido por escrito. Supone concretar las medidas para lograrlo, así como las formas de evaluar el progreso. Normalmente contemplará la necesidad de que exista una unidad con personal para llevarlo a la práctica, así como recursos específicos para ello. <i>(RIACES)</i> Es un instrumento de planificación cuyo objetivo es la integración de la calidad en la gestión de la organización, para lo que relacionan enfoques con actuaciones, tiempos de ejecución y mecanismos de seguimiento. Debe incluir los objetivos específicos a lograr a medio plazo, el diseño de los indicadores que se utilizarán para medir los



	<p>avances en tales objetivos, los responsables del diseño e implementación de cada medida y los medios con los que se atenderán. (<i>Ruíz López</i>)</p> <p>Documento que especifica qué procedimientos y recursos asociados deben aplicarse, quién debe aplicarlos y cuándo deben aplicarse aun proyecto, proceso, producto o contrato específico (<i>IRAM-ISO</i>)</p>
PREACREDITACION	<p>En algunos sistemas, elegibilidad para la acreditación, previa al inicio de la evaluación formal. En muchos países es una etapa en el proceso de acreditación. Los programas que se presentan a la acreditación deben ser elegibles, evidenciando características que los hagan susceptibles de ser evaluados. Véase elegibilidad. (<i>RIACES</i>)</p>
PRECERTIFICACION	<p>Consiste en un simulacro de la auditoría de certificación y se trata de un examen general que permite saber hasta que punto el sistema funciona a pleno rendimiento y se consolida de manera estable. Si bien no es obligatoria, la pre certificación constituye un paso muy recomendable para que la organización, o la parte de la organización que desarrolló el sistema, pueda saber cuales son sus debilidades y fortalezas de cara al examen final de certificación. La experiencia indica que es conveniente contratar la auditoría de pre certificación porque permite corregir errores que generalmente no surgen en la auditoría interna y que de no ser advertidos generarían dificultades insalvables a la hora de certificar. (<i>Texidor</i>)</p>
REACREDITACION	<p>Renovación de la acreditación. Al término de la vigencia de la acreditación o cuando se han dado cambios sustantivos en la organización o estatus, las instituciones o programas se vuelven a acreditar, previo el cumplimiento de requisitos. (<i>RIACES</i>)</p>
RECERTIFICACION	<p>Auditoría que se realiza al finalizar el periodo de tres años que dura la certificación y antes que se venza la fecha de validez del certificado. La organización debe contratar nuevamente una agencia certificadora, que puede ser la misma con la que certificó anteriormente u optar por una diferente y someter su SGC a la auditoría externa. (<i>Texidor</i>)</p>



Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA

Elsa Elena Elizalde
Directora General

**Sistema de Bibliotecas y de Información
Universidad de Buenos Aires
Azcuénaga 280 - 2º Piso Of. 203
(C1029AAF) Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Argentina**

**Segundo Taller de indicadores de evaluación de bibliotecas (TIEB2)
Universidad Nacional de La Plata, 27 y 28 de Junio de 2011**

Sitio Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324



EL SISTEMA DE BIBLIOTECAS DE LA UBA

- **NODO CENTRAL: 18 UNIDADES DE INFORMACIÓN**
 - 13 BIBLIOTECAS CENTRALES DE FACULTADES**
 - 2 COLEGIOS**
 - 1 CBC**
 - 1 HOSPITAL DE CLÍNICAS**
 - 1 SISBI**
- **BIBLIOTECAS DE INSTITUTOS, CENTROS, ETC.**

COMPETENCIAS DE LA DIR. GRAL. SISBI:

- **REUNIONES DE DIRECTORES**
- **COMPRA CENTRALIZADA**
- **CAPACITACIÓN - REUNIONES TÉCNICAS**
- **COMISIONES DE TRABAJO**
- **JORNADA INSTITUCIONAL**



ANTECEDENTES EN LA NORMALIZACIÓN

INSTRUMENTOS:

- **Formatos de Descripción Bibliográfica:**
 - BIBUN – Res (CS) N° 3911/93**
 - BIREV – Res (CS) N° 5102/07**

- **Lineamientos para una Política Bibliotecaria de la UBA:**
 - Res (CS) N° 222/94**

- **Desarrollo del Portal Institucional de Tesis y Disertaciones Electrónicas de la UBA:** Res (R) N° 69/06

- **Código de Préstamo Interbibliotecario para las Bibliotecas de la UBA:** Res (R) N° 586/07

- **Filiación Institucional:** Res (CS) N° 1053/2010





ESTÁNDARES DEL SISTEMA DE BIBLIOTECAS

❖ OBJETIVO:

CONJUNTO DE CRITERIOS BÁSICOS PARA:

- ✓ Toma de decisiones
- ✓ Planificación
- ✓ Administración

DE LOS SERVICIOS BIBLIOTECARIOS

HERRAMIENTA FUNDAMENTAL QUE:

- ✓ Complementa y actualiza la normativa existente.
- ✓ Le permite a cada Biblioteca definir sus propios indicadores de tiempo, calidad, cantidad y costos.



ESTRUCTURA DE LOS ESTÁNDARES UBA

1. LAS BIBLIOTECAS DE LA UBA

- 1.1 Consideraciones generales
- 1.2 Sistema de Bibliotecas
- 1.3 Estructura
- 1.4 Dependencia

ANEXO: 1. Mapa conceptual de la gestión de la biblioteca universitaria

2. DESARROLLO DE LA COLECCIÓN

- 2.1 Consideraciones generales
- 2.2 Política de Desarrollo de la Colección

3. PROCESOS TECNICOS

- 3.1 Consideraciones generales
- 3.2 Procesamiento de los recursos bibliográficos
- 3.3 Catálogos
- 3.4 Catálogos colectivos





ESTRUCTURA DE LOS ESTÁNDARES UBA

4. SERVICIOS Y/O PRODUCTOS

Cont.

- 4.1 Consideraciones generales
- 4.2 Los usuarios
- 4.3 Acceso a los recursos de información
- 4.4 Formación de Usuarios
- 4.5 Difusión
- 4.6 Extensión

5. RECURSOS HUMANOS

- 5.1. Consideraciones Generales
- 5.2 Tipología del personal de las bibliotecas universitarias
- 5.3 Capacitación en servicio
- 5.4. Esquema funcional de las bibliotecas de la UBA
- 5.5. Marco legal vigente en las universidades nacionales y en la Universidad de Bs As.

6. INFRAESTRUCTURA EDILICIA Y TECNOLÓGICA

- 6.1 Consideraciones generales
- 6.2 Edificio
- 6.3 Instalaciones
- 6.4 Equipamiento





ESTRUCTURA DE LOS ESTÁNDARES UBA

7. CONSERVACIÓN DEL FONDO DOCUMENTAL

Cont.

- 7.1 Consideraciones generales
- 7.2 Política de Conservación
- 7.3 Plan de preservación
- 7.4 Plan de acción ante un siniestro
- 7.5 Plan de rescate y salvamento
- 7.6 Capacitación del Personal
- 7.7 Consideraciones finales

- ANEXOS:
- 1. Planillas para desarrollar un plan de emergencia y recuperación de las colecciones.
 - 2. Normas ISO sobre preservación, de interés para archivos y bibliotecas
 - 3. Temperatura y humedad. Valores medios recomendados

8. GESTION FINANCIERA Y ADMINISTRACIÓN PRESUPUESTARIA

- 8.1 Consideraciones generales
- 8.2 Marco normativo
- 8.3 Obtención de recursos
- 8.4 El presupuesto
- 8.5 Identificación de componentes del presupuesto
- 8.6 Fuentes de financiamiento

9. GESTIÓN DE LA CALIDAD

- 9.1. Consideraciones generales
- 9.2 Evaluación
- 9.3 Medición

- ANEXOS:
- 1. Lista de indicadores de desempeño de bibliotecas: Tabla A1
 - 2. Definiciones IRAM-ISO 11620



COMISIÓN DE TRABAJO

INTEGRANTES:

- Lic. Silvia Contardi – INIBI, Fac. de Filosofía y Letras
- Mg. Elsa Elena Elizalde - SISBI
- Bibl. Nora M. Fasano de Roig – SISBI
- Bibl. Alicia Ferrari de Amaya – Dir. Bca. Central Fac. de Arquitectura, Diseño y Urbanismo
- Prof. Nora López – Dpto. de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Fac. de Filosofía y Letras
- Prof. Daniel Luirette – Dpto. de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Fac. de Filosofía y Letras
- Prof. Rosa E. Monfasani – Dir. Bca. y Centro Multimedia Fac. Cs. Veterinarias
- Lic. Beatriz Oellers – Dir. Bca. Central Fac. de Psicología
- Lic. Natalio Tenuta – ViceDir. Bca. Central de Fac. de Ingeniería





¡¡ MUCHAS GRACIAS !!

elsa@sisbi.uba.ar

<http://www.sisbi.uba.ar>



TIEB²

Actas del Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

27 y 28 de junio de 2011

Marcela Fushimi
Edición y compilación

2

Actas del TIEB2

Índice General

Introducción

Presentación de las Actas del TIEB2 / *Marcela Fushimi*

(Texto)

Conferencias Plenarias

Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries / *Michael Heaney*

(Ponencia – Presentación en inglés – Presentación en español)

Visibilidad e impacto de los repositorios en la Web: indicadores y buenas prácticas / *Enrique Orduña Malea*

(Ponencia – Presentación)

Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Presentación / *Gustavo Gómez Rodríguez*

(Texto)

La cultura de la calidad: Aplicación e impacto de un sistema de gestión basado en las normas ISO 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba / *Rosa Bestani*

(Ponencia – Presentación)

La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo / *Marcela Fushimi, Patricia Genovés*

(Ponencia – Presentación)

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)/ *Adriana Redondo*

(Ponencia – Presentación)

La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico / *Silvia Texidor*

(Ponencia)

Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA / *Elsa Elena Elizalde*

(Presentación)

Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa / *Isabel Piñeiro*

(Texto)

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú / *Milagros Angélica Morgan Rozas*

(Presentación)

La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia / *Flor Janeth Ardila Reyes*

(Presentación)

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas / *Nidia Maria Lienert Lubisco*

(Ponencia – Presentación)

Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten / *Atilio Bustos-González*

(Presentación)

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta / *Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Taller

Relatorio del Taller Evaluación de bibliotecas universitarias / *Atilio Bustos-González*

(Texto)

Presentación de libros

Marcela Fushimi (coord). 2011. Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9 / *Claudia González*

(Texto)

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5. / *Claudia González*

(Texto)

Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Presentación de la mesa / *Mariana Pichinini*

(Texto)

Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina / *Paola Bongiovani*

(Presentación)

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica/ *Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga, Patricia Genovés, Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional / *Horacio Degiorgi y Adrián Mendez*

(Ponencia - Presentación)

Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO / *Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby*

(Presentación)

Clausura del evento

Conclusiones del TIEB2 / *Norma Mangiaterra, Sandra Miguel*

(Presentación)

Homenaje a César O. Archuby / *Mariana Pichinini*

(Presentación - Texto)

Anexos

Resultados de la encuesta de evaluación del TIEB2 / *Leslie Bava*

(Texto)

Álbum de fotos

Lista de participantes

Cvs reducidos de los disertantes

Actas del TIEB2

Índice Tomo II

Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa / *Isabel Piñeiro*

(Texto)..... 7

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú / *Milagros Angélica Morgan Rozas*

(Presentación)..... 12

La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia / *Flor Janeth Ardila Reyes*

(Presentación)..... 36

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas / *Nidia Maria Lienert Lubisco*

(Ponencia)..... 50

(Presentación)..... 61

Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten / *Atilio Bustos-González*

(Presentación)..... 71

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta / *Marcela Fushimi*

(Ponencia)..... 86

(Presentación)..... 104

Taller

Relatorio del Taller Evaluación de bibliotecas universitarias / *Atilio Bustos-González*

(Texto)..... 120

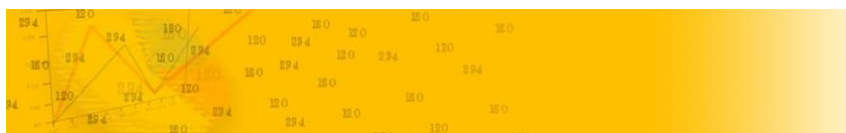
Presentación de libros

Marcela Fushimi (coord). 2011. Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9 / *Claudia González*

(Texto)..... 126

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5. / *Claudia*

<i>González</i>	
(Texto).....	129
Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales	
Presentación de la mesa / <i>Mariana Pichinini</i>	
(Texto).....	132
Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina / <i>Paola Bongiovani</i>	
(Presentación).....	136
Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica/ <i>Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga, Patricia Genovés, Marcela Fushimi</i>	
(Ponencia).....	152
(Presentación).....	177
Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional / <i>Horacio Degiorgi y Adrián Mendez</i>	
(Ponencia).....	196
(Presentación).....	200
Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO / <i>Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby</i>	
(Presentación).....	216



Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa

Isabel Piñeiro

Coordinadora del Módulo Bibliotecas del Consorcio SIU

ipineiro@siu.edu.ar

El objetivo de la mesa redonda, fue reunir distintas experiencias de países de América Latina que reflejaran las situaciones de bibliotecas universitarias en lo relacionado con la recolección de datos y los procesos de elaboración de indicadores de evaluación.

Los integrantes de la mesa fueron:

[Milagros Angélica Morgan Rozas](#). (Directora de Centros de Información. Gerente de Fondos Editoriales. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas): **Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú. VideoConferencia**

[Flor Janeth Ardila Reyes](#) (Universidad Nacional de Colombia): **La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia**

[Nídia Maria Lienert Lubisco](#) (ICI/UFBA: Instituto de Ciência da Informação / Universidade Federal da Bahia, Brasil): **Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas**

[Atilio Bustos González](#) (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile): **Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten**

[Marcela Fushimi](#) (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata): **Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta**

La Mesa Redonda comenzó con el intento de comunicación con Milagros Morgan Rozas, de Perú, pero no se pudo establecer conexión. Su presentación está en la web.

La ponencia de Flor Janeth Ardila Reyes, de Colombia, hizo hincapié en algunos conceptos teóricos relacionados con los objetivos de la evaluación: disminuir riesgos y descalificación de la institución, aumentar las mejoras y el desarrollo de las bibliotecas. Entre las razones que impulsan la evaluación y la planificación están la posibilidad de proyectarse al futuro, mejorar los servicios y cumplir los requisitos para la acreditación de las universidades.

Janeth enfatizó que “todo se puede evaluar”. El seguimiento es la clave de la evaluación, debe tener continuidad.



Algunos otros temas sobre los que se centró su exposición tienen que ver con:

Las normas y los estándares deben ser acordes a la realidad de cada país y a las instituciones.

La evaluación sirve para verificar rendimiento, calidad y a partir de los resultados se planifica.

Los procesos de evaluación por lo general comienzan en las universidades y se extienden al resto del país.

También la creación de repositorios que permiten la difusión digital de la producción académica se evalúa en las bibliotecas universitarias.

En Colombia un 28% de las universidades han realizado algunos de los procesos (no todos) y hay 3 bibliotecas universitarias que han obtenido certificados de calidad de sus procesos.

Otra de las afirmaciones enfatizadas por Janeth fue “no hay una metodología única para la evaluación de bibliotecas”

Por otra parte las bibliotecas están inmersas en fenómenos sociales que obligan a que la evaluación sea cuantitativa, pero también cualitativa.

En Colombia se ha desarrollado una tabla de indicadores del SINAB-UNC pero todavía no se aplica en todas las bibliotecas universitarias. Dentro de las herramientas metodológicas observadas y tenidas en cuenta está la Metodología Libqual (encuesta automatizada). Se analizaron las normas ISO 9000 y los estándares chilenos.

Los indicadores se seleccionan a partir de los objetivos de la institución y la aplicación de los mismos permite medir si los resultados responden o no a esos objetivos.

También existen en Colombia estándares nacionales, propuestos en el año 2000 que han tenido dificultades de aplicación, pero son demasiado generales y no sólo para bibliotecas.

Los retos a futuro son “garantizar la institucionalidad de los procesos de evaluación. Definir la metodología. Revisar y ajustar los estándares colombianos”

Para finalizar Janeth Ardila Reyes comentó que en Colombia reactivaron la red de bibliotecas universitarias.

A continuación Nidia Lubisco habló de la experiencia en Brasil relacionada con los indicadores de evaluación de bibliotecas.

Comenzó su exposición hablando de las evaluaciones de las instituciones de educación superior y posgrado que en Brasil ha realizado CAPES (Coordinación de Perfeccionamiento del Personal de la Educación Superior) y que la evaluación de la educación superior comienza en la década de los '80, pero se profundiza en 1995.



Por otra parte en los años 2000 se establecen criterios de medición de rendimiento de las universidades, con mejora de programas y el establecimiento de nuevas políticas universitarias.

En el 2004 se crea el Sistema Nacional de Evaluación de la Enseñanza Superior (SINAES), con objetivos de mejoramiento de la educación superior, la expansión de la oferta, la eficacia institucional y eficiencia académica, el compromiso social y el respeto por diferencias y diversidad.

La Dra. Nidia Lubisco detalló también la metodología del SINAES respecto de las distintas evaluaciones que aplica a las instituciones, a los cursos de grado, a los estudiantes, a la enseñanza, investigación e inserción social.

Detalló la implementación de un Examen Nacional de Desempeño de los Estudiantes y habló de los instrumentos de información, como censo y catastro.

En todo el panorama de evaluación de la educación superior, las bibliotecas de Brasil están consideradas como instalaciones físicas de los cursos de grado, al servicio de y no como un centro de producción de conocimiento. No hay bibliotecarios en las comisiones de evaluación o sea que no hay una buena evaluación de las bibliotecas.

Muy pocas bibliotecas tienen evaluación propia, pero no son relevantes.

Sin embargo, aunque no está institucionalizada la evaluación, existen en Brasil interesantes trabajos de literatura especializada en el tema, capacitaciones a través de orientaciones y cursos para abordar la evaluación gubernamental. En el Seminario de Evaluación de Biblioteca Universitaria del 2008 se presentó y aprobó una propuesta para las bibliotecas universitarias, que aún no aprobó la Comisión Brasileira de Bibliotecas Universitarias y que se espera que se apruebe en el curso del año 2011.

Cerró Nidia Lubisco planteando que el reto es que se logre la aprobación y se establezcan los estándares e indicadores de evaluación de las bibliotecas universitarias a nivel nacional.

Atilio Bustos González, de Chile, comenzó su exposición planteando que la UCV - Universidad Católica de Valparaíso forma parte de un Proyecto ALFA de "Observatorio de Buenas Prácticas de Gestión de Bibliotecas Universitarias", que ha presentado informes de distintos socios que participan en dicho proyecto.

Así en 1980 se recolectó información sobre 107 universidades, en 1994, 812 y en 2008 sobre 5.288 universidades

Bustos González destacó la importancia de la inserción de la biblioteca en la vida universitaria en su conjunto y planteó que "si no sé lo que las autoridades universitarias quieren, no voy a saber qué debo medir, ni para qué".



Habló de competencias que aporten capacidades que se relacionen con la gestión del conocimiento, esto incluye el aprender a lo largo de la vida, por ejemplo la competencia para aprender a citar recursos bibliográficos. Esas competencias se pueden adquirir en la biblioteca.

Analizó los cambios de los últimos tiempos en la vida universitaria, donde cambia el rol del estudiante, el del profesor y se pregunta si las bibliotecas también van acompañando esos cambios.

Los objetivos de las bibliotecas universitarias, dice Bustos G. , tienen que ver también con la tasa de repetición, con el desgranamiento que se produce en las distintas carreras, por tanto las bibliotecas deben plantearse “como influyo yo, desde la biblioteca universitaria para cambiar esa realidad?”

Desde el trabajo de la biblioteca también se influye en la formación de calidad, ya que depende de la cantidad de equipos informáticos, las notebook que disponen los estudiantes, Qué información tiene el bibliotecario de eso, carrera por carrera?

La acreditación implica garantizar calidad.

Existe distancia entre la medición de la calidad y asegurar la calidad, con procesos de mejora continuos que garanticen la adquisición de competencias para los estudiantes en proceso de formación.

Enfaticó en el compromiso que tienen las bibliotecas universitarias en el proceso de formación del graduado, pero no sólo allí, sino con las demandas de la comunidad en su conjunto. Entonces no es relevante medir la satisfacción del usuario, sino medir si mejora el rendimiento académico del alumno cuando se implementa algún servicio nuevo en la biblioteca.

Cerró su exposición haciendo hincapié en la nueva misión de la biblioteca universitaria de darle visibilidad a la producción científica propia.

La Lic. Marcela Fushimi hizo una exposición de la experiencia en Argentina, destacando fundamentalmente la importancia de las evaluaciones de CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria) que comenzó a funcionar en 1996.

A partir de las evaluaciones de CONEAU se tomaron en cuenta las bibliotecas como parte de las mediciones de la calidad de la educación superior. Si bien, en un primer momento eran los mismos docentes que consideraban los distintos aspectos de las universidades a evaluar, a poco de andar se incorporaron bibliotecarios de las universidades para esa tarea.

Sin embargo los profesionales dedicados a esta tarea no tienen, en muchos casos, formación suficiente, ni práctica en el tema. Por esta razón no existen criterios homogéneos al momento de evaluar las bibliotecas universitarias.



En otros países más avanzados en la temática se han definido estándares que permiten establecer cuánto se acercan o alejan las bibliotecas a los mismos.

En Argentina se está trabajando en una propuesta para construir políticas de evaluación de bibliotecas teniendo en cuenta antecedentes como las normas ISO, las indicaciones emanadas de IFLA, las recomendaciones de UNESCO.

A través de REDIAB – Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas, relataba Fushimi, se organizó un grupo de trabajo sobre la temática de Evaluación de Bibliotecas de las Universidades Nacionales. A partir de allí se ha planteado la necesidad de capacitación, que comenzó ya en la Universidad Nacional de La Pampa. En este marco existe un proyecto que implica la confección de estadísticas globales, para la creación de una base de datos a nivel nacional donde las bibliotecas registren una serie de datos homogéneos y consensuados que permitan elaborar indicadores.

Es imprescindible comenzar por la capacitación ya que los bibliotecarios tienen formación con más peso de las materias humanísticas, sin mucha preparación en métrica, estadísticas.

Por otra parte, decía Fushimi, las escuelas de bibliotecología van enriqueciendo sus carreras y también con posgrados y proyectos de investigación que incorporan la temática.

La Lic. Fushimi agregó que adhería a la propuesta de Bustos González en el sentido del compromiso que tienen las bibliotecas con la calidad de la educación y el protagonismo que les cabe con todos los actores de la vida universitaria, nombró a los CRAI (Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación) como forma de involucrarse en la difusión, producción y visibilidad del conocimiento científico.

TIEB2

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

La Plata (Argentina), UNLP, 27 – 28 Junio 2011

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú

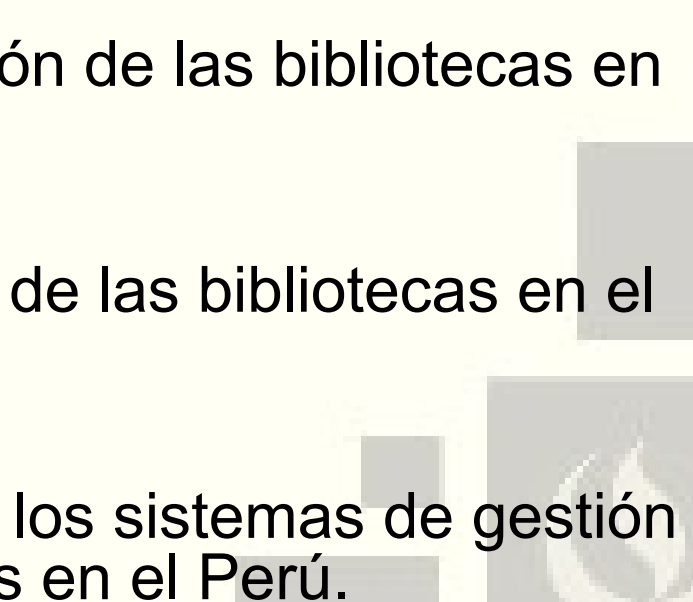
Milagros Morgan

Directora de Centros de Información / Gerente del Fondo Editorial

Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)



Contenido

1. Razón de ser de la evaluación de bibliotecas.
 2. Concepciones sobre las bibliotecas.
 3. Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú.
 4. Hacia dónde va la evaluación de las bibliotecas en el Perú.
 5. Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.
- 

1. Razón de ser de la evaluación de bibliotecas

- ¿Por qué las evaluamos?
 - Demostrar el valor que aportan a la sociedad.
 - Identificar el grado de cumplimiento de su misión.
 - Conocer el nivel de cercanía respecto a la visión planificada.
 - Conseguir recursos para cumplir con la misión y visión de la biblioteca.

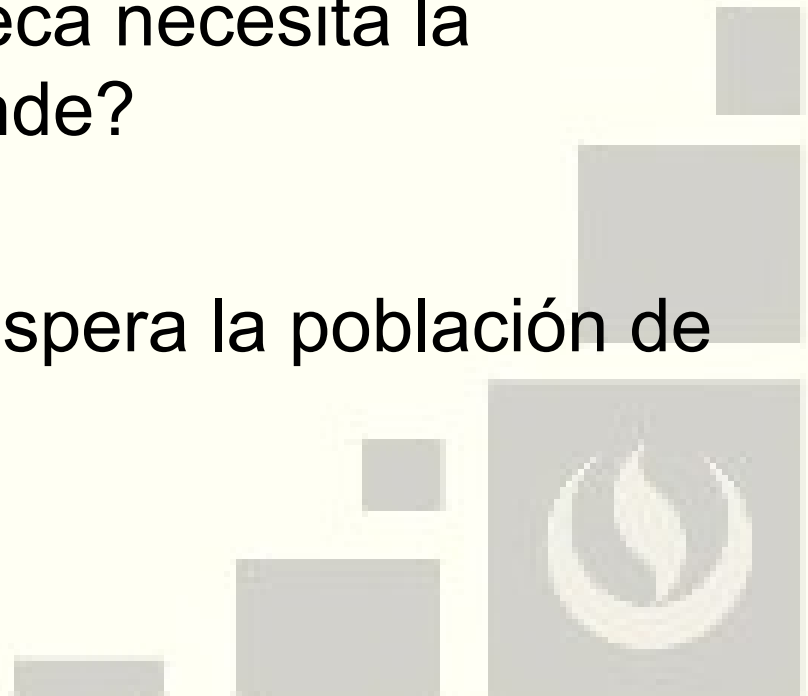


2. Concepciones sobre las bibliotecas



Concepciones sobre las bibliotecas

- ¿Qué es lo que estamos evaluando?
 - ¿Qué modelo de biblioteca necesita la población que ésta atiende?
 - ¿Qué idea tiene o qué espera la población de una biblioteca?



Concepciones sobre las bibliotecas



Biblioteca pública de Oxapampa
(Selva central del Perú)



Centro de Información UPC
(Lima)

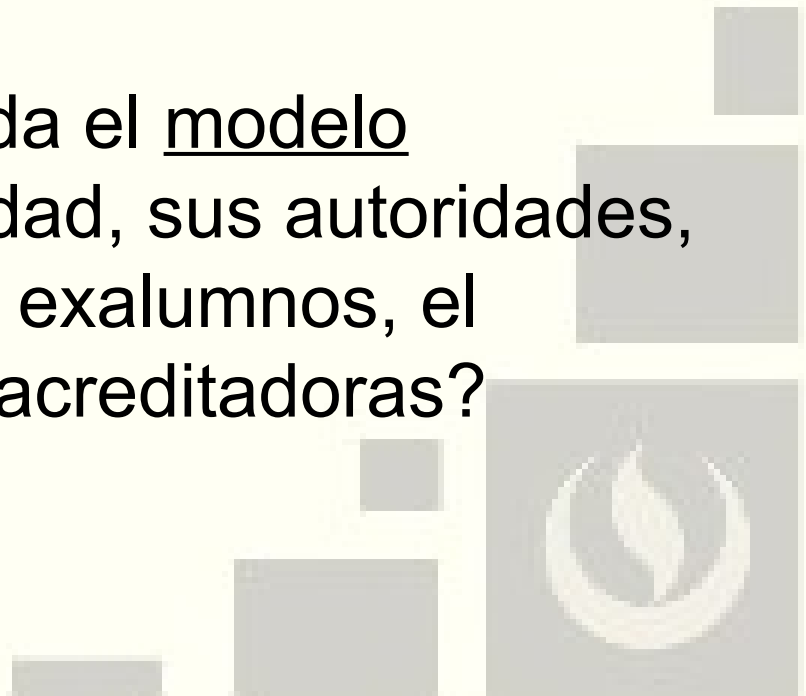


Concepciones sobre las bibliotecas

- Ejemplo de ideas en la mente de la población:
 - Lugares para leer libros impresos.
 - El tamaño de las bibliotecas debe reducirse debido a los contenidos digitales.
 - ¿Para qué bibliotecas si ya existe Internet o tengo mis materiales de clase en el aula virtual de mi curso?

Concepciones sobre las bibliotecas

- En el caso de las bibliotecas universitarias,
 - ¿Qué es lo que demanda el modelo educativo de la universidad, sus autoridades, profesores, estudiantes, exalumnos, el gobierno, las entidades acreditadoras?



3. Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú.



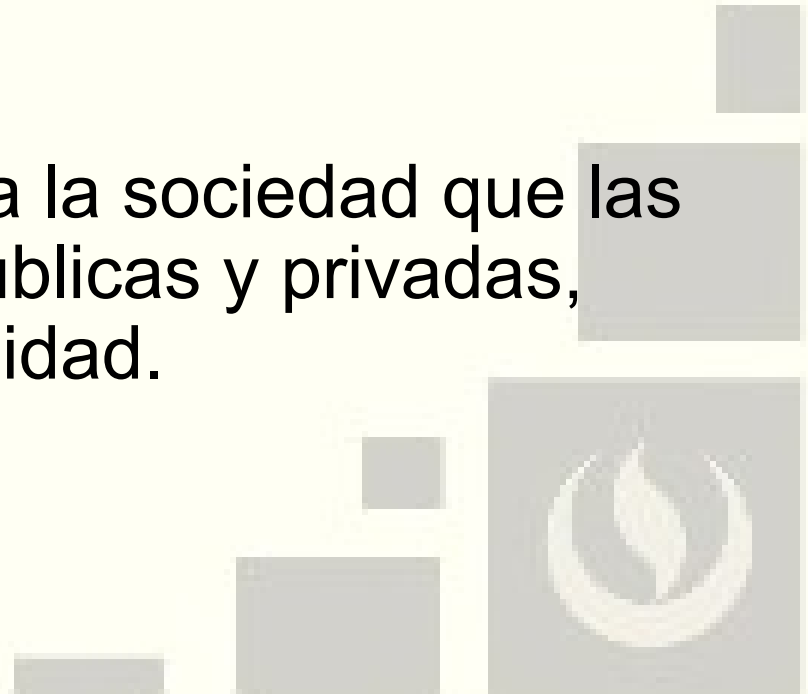
Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- El movimiento está en el lado de las bibliotecas escolares y universitarias.
- Razones:
 - Ley sobre la acreditación de instituciones educativas.
 - Necesidad de las universidades de ganar prestigio y diferenciarse de las demás.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

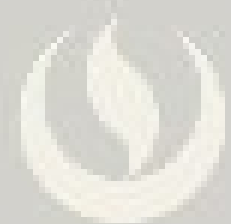
- Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE), creado mediante ley de mayo de 2006.
- Su finalidad es garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas, ofrezcan un servicio de calidad.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

AUTO EVALUACIÓN INSTITUCIONAL	ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	ISO 9001
UPC (según modelo Malcolm Baldrige)		UPC. Escuela de Postgrado
	UNMSM	
	Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH)	
	Universidad ESAN (AMBA)	Universidad ESAN
	CENTRUM PUCP (AMBA, AACSB, EQUIS)	CENTRUM PUCP
	Universidad de Lima	Universidad de Lima
	Universidad del Pacífico	
	Universidad de San Martín de Porres	

125 universidades, 49 públicas y 76 privadas. 01 pública y 07 privadas con acreditación o certificación



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Indicadores de gestión para bibliotecas universitarias:
 - Comité de Bibliotecas (COBUN). Iniciativa de la Biblioteca Nacional del Perú.
 - Basados en la norma ISO 11620 (1998)



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

Indicadores de gestión para bibliotecas universitarias. Lima, COBUN, 2008. 34 p.

COBUN_IndicadoresGestionBibliotecasUniversitarias.pdf - Adobe Reader

Archivo Edición Ver Documento Herramientas Ventana Ayuda

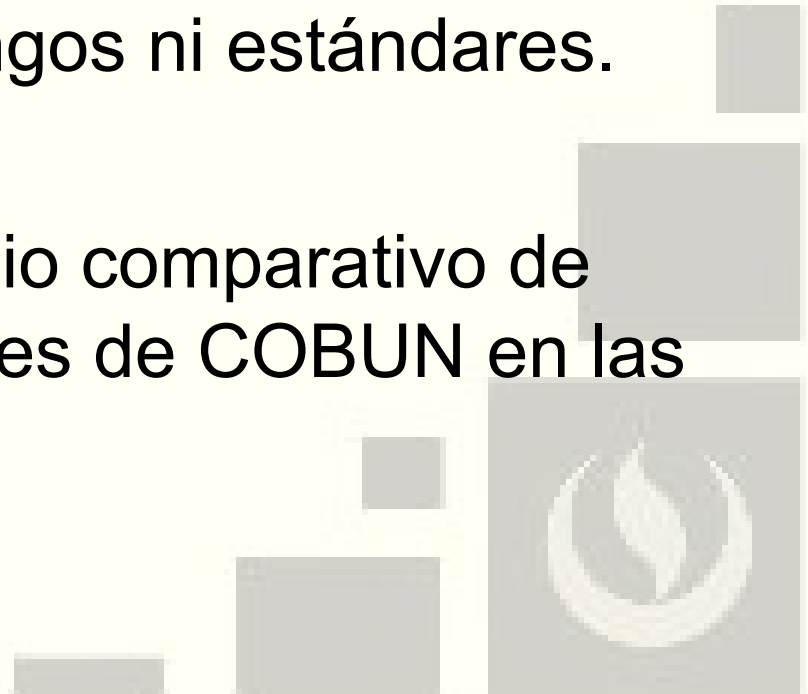
10 / 34 100% Buscar

Cuadro resumen

Área de gestión	Id.	Nombre
Servicios y Colección	1.1.	Uso de las colecciones. (•)
	1.2.	Uso de la colección por área temática. (•)
	1.3.	Disponibilidad de los títulos. (•)
	1.4.	Uso de las bases de datos.
	1.5.	Uso de artículos de revistas electrónicas.
	1.6.	Asistencia a las charlas de capacitación para los usuarios. (•)
	1.7.	Nivel de satisfacción de los usuarios con el servicio de la biblioteca. (•)
Infraestructura	2.1.	Superficie destinada a las salas de lectura. (•)
	2.2.	Disponibilidad de asientos. (•)
	2.3.	Disponibilidad de computadoras.
	2.4.	Disponibilidad de los equipos audiovisuales.
Presupuesto	3.1.	Presupuesto dedicado a la actualización de la colección. (•)
	3.2.	Presupuesto destinado a la actualización del material según área temática. (•)
	3.3.	Presupuesto destinado a la compra y mantenimiento de hardware y software.
	3.4.	Presupuesto destinado a la capacitación de los trabajadores.
	3.5.	Presupuesto destinado a la elaboración de material de promoción. (•)
	3.6.	Valor publicitario de la cobertura en medios de comunicación.
	3.7.	Costo del procesamiento del material bibliográfico, hemerográfico y especial.
Personal	4.1.	Bibliotecarios profesionales por cada 1000 alumnos. (•)
	4.2.	Técnicos y auxiliares de biblioteca por cada 500 alumnos. (•)
Procesos técnicos	5.1.	Tiempo del proceso de adquisición de un documento.
	5.2.	Tiempo empleado en el procesamiento de un ítem. (•)

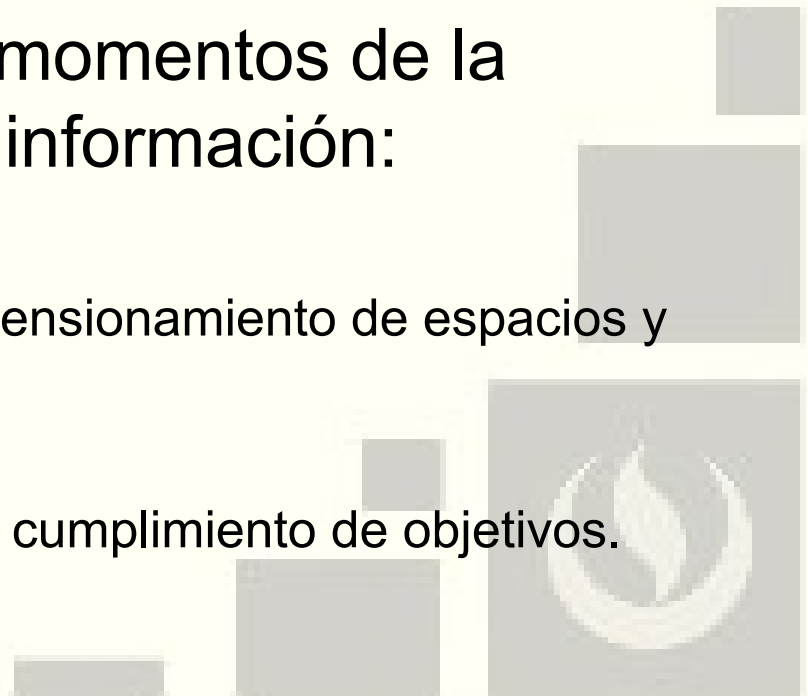
Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- El documento de COBUN define y describe la forma de medición de los indicadores. Sin embargo, no establece rangos ni estándares.
- Aun no se realiza un estudio comparativo de aplicación de los indicadores de COBUN en las universidades peruanas.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Caso: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC).
- Uso de indicadores en dos momentos de la gestión de sus servicios de información:
 - Planificación y sustento del dimensionamiento de espacios y presupuesto.
 - Evaluación de la planificación y cumplimiento de objetivos.



Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

Indicador	Estándares				
	%	mt2	Personal	Libros	# asientos
Ocupabilidad (% de la población sentada simultáneamente)	0.10				
Ratio de mt2/tipo de servicio/asiento					
Sala de lectura con estante abierto		4.5			
Sala de computadoras o Multimedia		3.5			
Sala de lectura sin estantes		2.5			
Promedio		3.5			
Alumno sentado en cubículo		1.8			
Cubículos		9			
Módulos de búsqueda y préstamo autoasistido		1.5			
Módulos de digitalización		2.5			
Capacidad de cubículos y sala de trabajo					
Asientos por sala o cubículo					5
Oficinas					
Mt2/persona		9			
Módulo de atención		12			
Servicio de fotocopias/impresiones		12			
Estantería					
mt2/estante		1.5			
% de crecimiento anual de la colección	1.11				
Libros/estante				130	
Libros/alumno				2	
Alumnos/autopréstamo			2500		
Personal/alumno			600		
Distribución de asientos por área en %					
Cubículos	0.4				
Sala de lectura	0.2				
Hemeroteca	0.06				
Sala de computadoras	0.2				
Mediateca	0.03				
Sala RED	0.05				

Estado del arte de la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Evaluación de la planificación y cumplimiento de objetivos en las bibliotecas de la UPC.

PROCESOS	INDICADORES	Frec.	2007-I	2007-II	2008-I	2008-II	2009-I	2009-II	2010-I	Semáforo
CIRCULACIÓN DE DOCUMENTOS	P01-I01: Apreciación del usuario frente al servicio de consulta de documentos	Sem								V(>=90%), A(>=70,<90) R(<70)
		% Cump.	100.0%	100.0%	98.8%	100.0%	94.5%	100.0%	95.42%	
		Muy Amable a Amable	50	60	79	100	104	101	146	
		Total de encuestas	50	60	80	100	110	101	153	
	P01-I02: Grado de disponibilidad de documentos luego de identificarlos en la base de datos	Sem								V(>=80%), A(>=60,<80) R(<60)
		% Cump.	94.00%	80.00%	82.50%	71.00%	89.11%	97.98%	88.08%	
		Siempre y A Menudo	47	48	66	71	90	97	133	
		Total de encuestas	50	60	80	100	101	99	151	
	P01-I03: Apreciación del cliente frente a la rapidez en la circulación de documentos	Sem								V(>=80%), A(>=60,<80) R(<60)
		% Cump.	98.00%	100.00%	98.75%	81.00%	96.36%	97.03%	95.42%	
		Muy Adecuada y Adecuada	49	60	79	81	106	98	146	
		Total de encuestas	50	60	80	100	110	101	153	
	P01-I04: Porcentaje de documentos perdidos en el ciclo	Sem								V(<=0,1%), A(>=0,2,<=0,3) R(<0,3)
		% Cump.	0.08%	0.06%	0.06%		0.06%			
		Documentos perdidos	2	2	2		3			
		Total de colección	2642	3113	3446		4990			
	P01-I05: Porcentaje de documentos (libros, revistas, videos, etc.) que están en los sílabos de los cursos.	Sem								V(>=80%), A(>=70,<80) R(<70)
		% Cump.	88.00%	88.33%	85.00%	82.00%	88.54%	90.72%	90.48%	
		Siempre y A Menudo	44	53	68	82	85	88	133	
		Total de encuestas	50	60	80	100	96	97	147	

4. Hacia dónde va la evaluación de las bibliotecas en el Perú



Hacia dónde va la evaluación de las bibliotecas en el Perú

- Las bibliotecas serán evaluadas dentro de los procesos de evaluación y acreditación institucionales y no de manera independiente.
- Discusión sobre el concepto o visión de las bibliotecas.
- La exigencia por la evaluación vendrá tanto por iniciativa de la propia institución como por el Estado.



5. Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.



Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.

- Las bibliotecas debemos tomar la iniciativa en la evaluación de nuestro desempeño.
- Concebirla dentro del proceso de evaluación de la institución a la que pertenecemos.
- Discutir los indicadores de evaluación no solo al interior de la biblioteca sino con las autoridades, estudiantes, profesores y otros grupos de interés.

Propuestas para la mejora de los sistemas de gestión de la calidad de las bibliotecas en el Perú.

- La evaluación de una biblioteca es parte del día a día de su gestión y no puede ocurrir tan solo en la etapa de evaluación y acreditación institucional.
- Realizar un estudio comparativo de la aplicación de los indicadores de COBUN entre las universidades peruanas.



Muchas gracias

Milagros.morgan@upc.edu.pe



**LA BIBLIOTECA UNIVERSITARIA EN CIFRAS Y EL CAMINO
HACIA LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR:
reflexiones desde Colombia**

Junio 27 y 28 de 2011

Aula Magna de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNLP



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

Vicerrectoría General
Dirección Nacional de Bibliotecas

Elaborado por
Flor Janeth Ardila Reyes
Directora Nacional de Bibliotecas

fjardilar@unal.edu.co

Resumen

Se presenta el estado de la evaluación en las bibliotecas universitarias en Colombia en los últimos años, en relación con los procesos de acreditación y certificación de las universidades, metodologías, estándares e indicadores, resultados y retos.

Palabras clave:

Evaluación. Bibliotecas
Universitarias. Colombia

Evaluation. Academic Libraries.
Colombia



Universidad Nacional de Colombia (Bogotá). Biblioteca de Ciencia y Tecnología

Introducción

Registrar el uso de las colecciones, recursos y servicios ha sido una tarea que se realiza casi que con naturalidad en las bibliotecas, llegando a parecer a veces un comportamiento compulsivo. Todo se quiere ver reflejado en una estadística. Hasta hace algunos años, por ejemplo, no era suficiente saber cuántos libros nuevos se incorporaban a la colección, también se informaba simultáneamente sobre cuantos se catalogaron, se rotularon, cuantos salieron del área de procesos a servicios, aunque en todos los casos el dato fuera el mismo.

La calidad y sus conceptos asociados (mejoramiento, procesos y procedimientos, gestión...), a los cuales las bibliotecas universitarias ya se han habituado, le han otorgado a la evaluación claridad en sus propósitos, articulación a procesos institucionales, nuevas herramientas que facilitan su realización y orientación a través de indicadores y estándares.

Evaluación

Proceso por el cual se determina el grado de cumplimiento de los objetivos propuestos, teniendo en cuenta los recursos utilizados, las actividades realizadas y los resultados obtenidos.

Las bibliotecas son organizaciones susceptibles de ser evaluadas en diferentes niveles, por diferentes motivos y propósitos. La autoevaluación, la acreditación de programas y la acreditación institucional son procesos diferentes de evaluación que pueden aplicarse a una misma biblioteca para cumplir fines distintos.

Conceptos asociados a la Evaluación

Medir
Calcular
Juzgar
Calificar
Verificar
Controlar
Observar



Efectos de una adecuada Evaluación

- Riesgo
- Descalificación
- + Mejora
- + Avance
- + Desarrollo

Razones para planificar y evaluar / evaluar y planificar:

- Propósito de proyectarse hacia el futuro
- Necesidad o intención de la biblioteca y/o la institución de prestar un mejor servicio
- Requisito para acreditación / certificación
- Todas las anteriores

Pautas para la Evaluación

- Es el complemento de la planificación
- Todo se puede evaluar
- El seguimiento es la clave
- Es útil usar referentes de normas y estándares
- Se realiza teniendo en cuenta las políticas y normas de la institución
- La utilización de formatos facilita el seguimiento y la evaluación
- Permite verificar el rendimiento (productividad, utilidad) y la calidad
- Sus resultados son el punto de partida para una nueva planificación

Procesos

En Colombia...
...la gestión de calidad está presente desde la década de los 90 en un grupo de bibliotecas de universidades privadas interesadas en ser cada vez más competitivas. Con posterioridad llegó a las bibliotecas de las universidades públicas.

La evaluación de bibliotecas universitarias se aplica en el contexto de:

- Autoevaluación
- Aprobación y acreditación institucional y de programas
- Implementación de sistemas de gestión de calidad
- Certificación
- Difusión digital de la producción académica

Sin embargo, únicamente el 28% de las universidades y sus bibliotecas han realizado alguno (s) de estos procesos.

Bibliotecas universitarias certificadas

Ponificia Universidad Javeriana	Todos los procesos
Universidad de Antioquia	Todos los procesos
Universidad del Rosario	Servicios



Universidad Nacional de Colombia (Manizales). Biblioteca La Nubia

Metodologías

La tabla de indicadores que hace parte del modelo de evaluación del Sistema de Bibliotecas de la Universidad Nacional de Colombia ha sido asumida por otras bibliotecas universitarias en forma aislada.

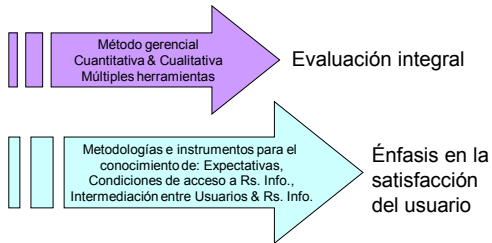
Indicador	Estándar Internacional	Estándar UN en prueba	Indicador SINAB					
			2006	2007	2008	2009	2010	
Volúmenes impresos por estudiante	15		23	24	34	33	35	
Volúmenes (impresos y digitales) por estudiante	-	25	23	26	36	38	39	Nuevo!!
Titulos impresos por estudiante	5		9	10	9	10,9	12,8	
Volúmenes impresos por docente de tiempo completo	100		353	395	533	532	536	
Volúmenes (impresos y digitales) por docente de tiempo completo	-		-	422	559	603	602	Nuevo!!
Titulos de publicaciones (impresas y digitales) por programa académico	8		9,1	8,9	51	66	64	
Bases de Datos por área del conocimiento	1		6	7	7,8	11,5	13	
Bases de Datos por sub-área del conocimiento	1		0,8	1,1	1,1	1,6	1,9	Nuevo!!
Consultas al Portal SINAB por estudiante	-	18	15,61	13,05	17,27	25,76	27,38	
Descargas de artículos en bases de datos por estudiante	-	90	17,06	14,11	12,92	19,10	20,80	
Préstamos de material por estudiante	-		25	23	17,31004	30	16	
No. de usuarios capacitados sobre el Total de estudiantes y docentes de TC	1		0,21	0,32	0,11	0,24	0,34	
Bibliotecólogos por estudiante	0,002		0,0006	0,0006	0,0005	0,0007	0,0007	
Computadores por puestos de lectura	0,1		0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	
Computadores por estudiante			0,02	0,02	0,01	0,03	0,03	
M2 por estudiante	1		0,3	0,4	0,8	1,0	0,9	
Edificios que corresponden a bibliotecas	-		5	6	8	9	9	
Puestos de Lectura por estudiante	0,2		0,1	0,08	0,04	0,07	0,07	

En el país aún no se cuenta con una metodología única que facilite a las bibliotecas universitarias el proceso de evaluación. Por lo tanto, la metodología se aplica de acuerdo con el proceso en el que se inscribe la evaluación.

En el caso de la autoevaluación las bibliotecas utilizan las herramientas disponibles y presentan reportes históricos de las estadísticas e indicadores que consideran relevantes. Por otra parte, la implementación de sistemas de calidad trae consigo la aplicación de una metodología que involucra la evaluación.

La intermediación en el acceso y el uso de la información, es un fenómeno eminentemente social y de transformación cultural, por lo tanto, los sistemas y las herramientas de evaluación de bibliotecas deben aplicarse en modelos que faciliten la realización de análisis desde múltiples facetas: gerenciales, académicas y técnicas.

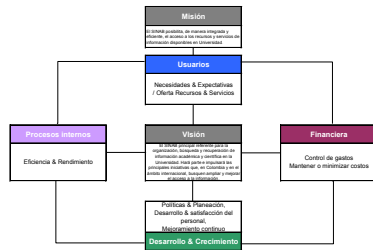
Marco metodológico



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



BSC - SINAB



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



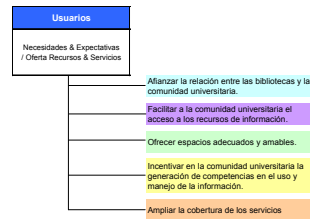
Herramientas

- BSC Balance Scorecard o Cuadro de Mando Integral (CMI)
- Método de barrido (observaciones)
- Metodología Libqual
- Talleres
- Investigación cualitativa

sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



Perspectiva de Usuarios



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co

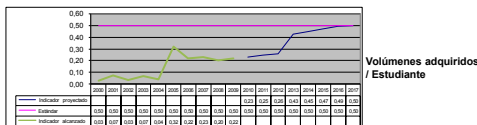
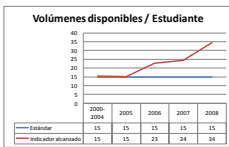


Modelo de evaluación SINAB

OBJETIVO: Facilitar a la comunidad universitaria el acceso a los recursos de información.

Indicadores	Preguntas / Observaciones	Impacto	Urgencia	Referencia	CMA
Volumenes por estudiante				ISO	-
Títulos por estudiante					-
Volumenes por docente de tiempo completo					-
Total de títulos de libros					-
Total de títulos de publicaciones periódicas y continuas					-
Total de títulos de trabajos de grado y tesis					-
Total de Bases de Datos					-
El acceso a los recursos electrónicos es accesible desde la sala o la oficina		?		Libqual	-
El sitio Web de la biblioteca permite encontrar información por el usuario		?		Libqual	-
El grado de adecuación del servicio de los recursos impresos de la biblioteca cubren sus necesidades de información		?		Libqual	-
Los recursos digitales cubren sus necesidades de información que busca		?		Libqual	-
El equipamiento es moderno y permite un acceso fácil a la información que necesita		?		Libqual	-

sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



sinab@unal.edu.co
www.sinab.unal.edu.co



sinab

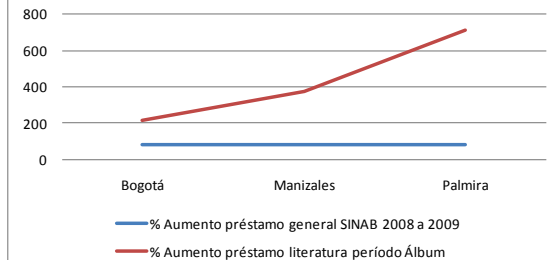
SISTEMA NACIONAL DE BIBLIOTECAS

Visitas al Repositorio Institucional UN

País	Documentos	País	Documentos	País	Documentos
Colombia	127.144	Chad	5.492	Chad	903
Uruguay	57.252	Bolivia	2.377	Nicaragua	824
Venezuela	51.665	Costa Rica	2.301	Guba	813
México	34.502	Paraguay	2.012	Paraguay	760
Perú	22.798	Brazil	1.587	Paraguay	647
Japón	15.924	Chile	1.580	Bolivia	546
Argentina	13.529	Brasil	1.425	Canada	403
Venezuela	13.175	Brasil	1.425	Brasil	395
Paraguay	10.410	Brasil	1.425	Brasil	292
Chile	10.285	Brasil	1.425	Brasil	229
Bolivia	5.876	Brasil	1.425	Brasil	197

Gran Total: 394.026 Documentos descargados desde (133) países.

% aumento préstamo Literatura (período Álbum) vs. % aumento préstamo general SINAB de 2008 a 2009



Estándares e Indicadores

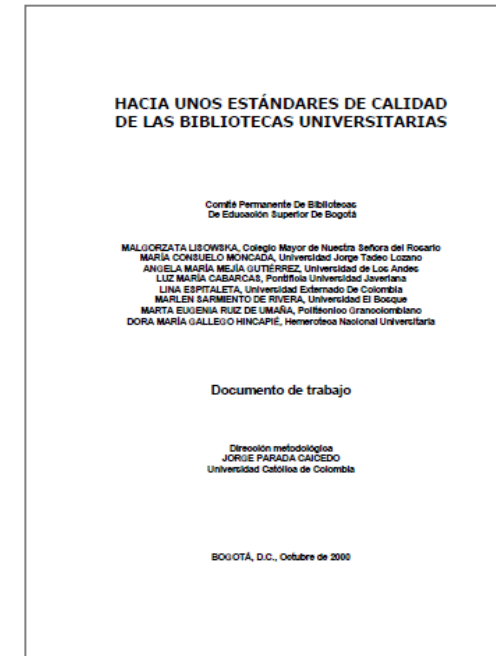
[ISO 9001:2000](#), la ALA y los estándares chilenos han marcado pautas en América Latina y Colombia no ha sido ajena a ello.

En el año 2000 se formularon estándares colombianos que con base en la realidad del país señalaban pautas locales en cuanto a:

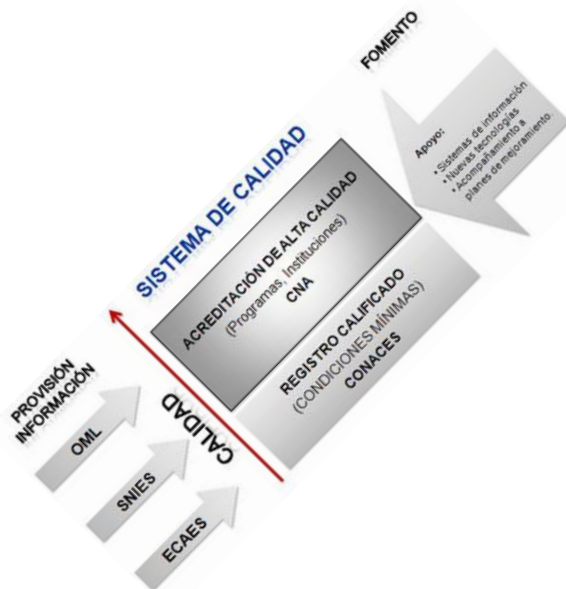
- Aspectos administrativos
- Talento humano
- Infraestructura física y tecnológica
- Presupuesto
- Recursos bibliográficos
- Servicios
- Cooperación interinstitucional
- Comunicaciones
- Gestión de calidad



Universidad de Los Andes (Bogotá).
Biblioteca Fac. de Arquitectura



La reestructuración del ICFES realizada en los 90s dejó sin soporte institucional a las bibliotecas universitarias, por consiguiente el documento "Hacia unos estándares de calidad de las bibliotecas Universitarias," elaborado por un equipo de directoras de bibliotecas no ha tenido la suficiente fuerza como para ser de carácter nacional.



Factor	Característica	Descripción	Aspectos a considerar
INVESTIGACIÓN	Característica 15. Investigación en sentido estricto	De acuerdo con su naturaleza, su misión y su proyecto institucional, la institución ha planteado políticas claras y un compromiso explícito con la investigación. Dichas políticas incluyen el fomento y la evaluación de la actividad investigativa de los profesores, la difusión de sus productos, el establecimiento de líneas y proyectos, la definición de una estructura organizacional para la actividad investigativa en ciencias naturales y formales, ciencias sociales, humanidades, pedagogía, filosofía, artes o tecnologías, y la disponibilidad de recursos bibliográficos, informáticos, de laboratorio y financieros necesarios para el efecto.	Calidad de la infraestructura investigativa: laboratorios, instrumentos, recursos bibliográficos, recursos informáticos, etc.
PROCESOS ACADÉMICOS	Característica 29: Recursos Bibliográficos	El programa cuenta con recursos bibliográficos adecuados y suficientes en cantidad y calidad, actualizados y accesibles a los miembros de la comunidad académica, y promueve el contacto del estudiante con los textos y materiales fundamentales y con aquellos que recogen los desarrollos más recientes relacionados con el área de conocimiento del programa.	a) Estrategias y mecanismos orientados a incentivar en el estudiante la consulta y el uso de material bibliográfico. b) Material bibliográfico suficiente, adecuado y actualizado para apoyar el desarrollo de las distintas actividades académicas del programa. c) Política de adquisiciones de material bibliográfico. d) Disponibilidad y calidad de los servicios bibliotecarios de préstamo y de consulta bibliográfica para estudiantes y profesores. e) Correspondencia de la bibliografía del programa y los recursos bibliográficos disponibles. f) Libros y suscripciones a publicaciones periódicas relacionados con el programa académico, disponibles para profesores y estudiantes.
RECURSOS DE APOYO ACADEMICO Y PLANTA FISICA	Característica 28. Recursos de apoyo académico	La institución cuenta con bibliotecas, laboratorios, recursos informáticos, equipos audiovisuales, computadores y otros recursos bibliográficos y tecnológicos suficientes y adecuados que son utilizados apropiadamente en docencia, investigación y demás actividades académicas. Además, dispone de sitios adecuados para prácticas.	a) Colecciones bibliográficas y documentales. Revistas. Grado de pertinencia en relación con las tareas académicas docentes, investigativas y de extensión o proyección social. Actualización. b) Grado de eficiencia y actualización de los sistemas de consulta bibliográfica; acceso de estudiantes, profesores e investigadores a esas fuentes; sistemas de alerta, etc. f) Presupuestos de inversión en equipos de laboratorio, bibliotecas y recursos didácticos.

	INDICADORES ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	INDICADORES ACREDITACIÓN PROGRAMA ACADÉMICO
Gestión	Políticas y procedimientos para la adquisición de material bibliográfico.	Existencia de criterios y políticas institucionales y del programa en materia de adquisición y actualización de material bibliográfico.
		Grado de correspondencia entre la naturaleza y los objetivos del programa, y la pertinencia, actualización y suficiencia del material bibliográfico con que cuenta el programa para apoyar el desarrollo de las distintas actividades académicas.
	Estructura, organización y servicios que presta la biblioteca.	
	Participación de profesores en la adquisición de material bibliográfico y de servicios de información.	
	Organización de sistemas de consulta bibliográfica.	
	Sistemas disponibles para la consulta de profesores, investigadores y estudiantes.	
Recursos bibliográficos		Porcentaje de incremento anual en las adquisiciones de libros, revistas especializadas, bases de datos y suscripciones a publicaciones periódicas, relacionados con el programa académico, en los últimos 5 años.
		Relación entre el número de volúmenes disponibles en la biblioteca y el número de estudiantes del programa.
	Disponibilidad de bases de datos especializadas relacionadas con los programas que ofrece la institución, descripción de su funcionamiento y forma de actualización.	
		g) Número y porcentaje de utilización de revistas especializadas y bases de datos disponibles en la biblioteca, en los últimos cinco años.
	Índice de inversión bibliográfica para los últimos tres años: total de recursos destinados a bibliografía / Número total de alumnos matriculados formalmente, discriminados para toda la institución y por áreas del conocimiento. Incluye la adquisición de libros, artículos, videos, revistas, periódicos, journals, bases de datos especializados y similares.	

	INDICADORES ACREDITACIÓN INSTITUCIONAL	INDICADORES ACREDITACIÓN PROGRAMA ACADÉMICO
Servicios	Estrategias y sistemas de alerta utilizados por la biblioteca para informar los usuarios sobre novedades bibliográficas y de información.	
	Redes, programas de cooperación e intercambio con otras organizaciones similares.	
	Información verificable sobre los horarios diarios de atención de la bibliotecas y posibilidad de acceso para usuarios externos.	
		Apreciación de directivos, profesores y estudiantes del programa sobre la pertinencia, actualización y suficiencia del material bibliográfico con que cuenta el programa.
	Apreciación de profesores, investigadores y estudiantes sobre la eficiencia de los sistemas de consulta bibliográfica	
	Apreciación de estudiantes y profesores sobre la calidad de los servicios prestados por la biblioteca a través del apoyo de tecnologías de información y comunicación	
	Apreciación de los usuarios acerca de la disponibilidad, accesibilidad y actualización de las unidades de información especializadas	
	Estadísticas de los servicios prestados por la biblioteca y las diferentes unidades de información especializadas, en los últimos tres años: Número de consultas discriminadas, por libros, revistas, material audiovisual, bases de datos, relacionadas con el número de profesores y estudiantes.	Porcentaje de profesores y estudiantes del programa que utiliza semestralmente recursos bibliográficos disponibles en el programa.
Infraestructura	Número de bibliotecas.	
	Equipos y redes para el acceso a servicios de biblioteca y bases de datos.	
	Número y descripción de otras unidades bibliográficas y de información que existen en diferentes dependencias académicas de la institución.	



Universidad Nacional de Colombia (Bogotá).
 Biblioteca Fac. de Cs Humanas

Resultados

Universidad	Ciudad	Tipo	Fortaleza en la Biblioteca
PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA	Medellín	Pública	✓
UNIVERSIDAD EAFIT	Medellín	Privada	✓
UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA	Medellín	Privada	✓
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DEL VALLE	Cali	Pública	✓
UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER	Bucaramanga	Pública	
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE PEREIRA	Pereira	Pública	
COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO	Bogotá	Privada	
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE LA SABANA	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE CALDAS	Manizales	Pública	✓
ESCUELA NAVAL DE SUBOFICIALES ARC BARRANQUILLA	Barranquilla	Pública	✓
UNIVERSIDAD DE LA SALLE	Bogotá	Privada	✓
UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN	Medellín	Privada	✓
ESCUELA DE INGENIERIA DE ANTIOQUIA	Medellín	Privada	✓
UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA	Bogotá y 6 ciudades más	Pública	✓
UNIVERSIDAD ICESI	Cali	Privada	✓
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA Y TECNOLÓGICA DE COLOMBIA	Tunja	Pública	✓
FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE	Barranquilla	Privada	✓
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE BOLIVAR	Cartagena	Pública	✓
ESCUELA DE SUBOFICIALES DE LA FUERZA AEREA COLOMBIANA ANDRES M. DIAZ	Madrid	Pública	✓

El porcentaje de universidades acreditadas solo alcanza un 28% y de este porcentaje no de todas las bibliotecas se señalan fortalezas en la evaluación de acreditación institucional. Aquí hay que tener en cuenta que un único aspecto de la biblioteca puede hacer que se registre como fortaleza, no es necesario alcanzar un desarrollo de conjunto.

De otra parte, si bien se han implementado sistemas de gestión de calidad, solamente el 4% de las bibliotecas han sido certificadas completamente o en alguno de sus procesos.



Pontificia Universidad Javeriana (Bogotá).
Biblioteca General

	Públicas	Privadas	Total	%
Total universidades en Colombia	32	47	79	100
Universidades acreditadas	10	12	22	28
Universidades con biblioteca certificada (completa o parcialmente)	1	2	3	4
Universidades con fortalezas en la biblioteca (Acreditación)	8	11	19	24

Retos

- ❑ Garantizar la institucionalidad de las bibliotecas universitarias y por lo tanto de los procesos de planeación, evaluación y mejoramiento a nivel país.
- ❑ Definir la(s) metodología(s) de evaluación de bibliotecas y articularlas a los procesos de acreditación institucional y de programas académicos.
- ❑ Revisar y ajustar los estándares colombianos de manera que ofrezcan pautas de desarrollo para el conjunto de las bibliotecas universitarias.



Universidad Externado (Bogotá). Biblioteca

Bibliografía

Alonso Arévalo, Julio ; Echeverría Cubillas, M^a José ; Martín Cerro, Sonia (1999). La gestión de las bibliotecas universitarias: indicadores para su evaluación.

Disponible en: <http://eprints.rclis.org/archive/00000492/01/Indicadores.pdf> . Citado: [Agosto 27 de 2008].

Asociation of College & Research Libraries (ACRL / ALA) (1989). Standards for University Libraries: Evaluation of Performance. Disponible en: <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/standardsuniversitylibraries.htm> . Citado: [Abril 15 de 2008].

Ávila Baray, Héctor Luis (2006). Introducción a la metodología de la investigación. Disponible en: <http://www.eumed.net/libros/2006c/203/2k.htm> . Citado: [Agosto 27 de 2008].

Cameron, Jasmine (2008). Measuring performance through financial information: a case study. Disponible en: www.ifla.org/IV/ifla74/papers/160-Cameron-en.pdf . Citado: [Agosto 27 de 2008].

Colombia. Ministerio de Educación. Consejo Nacional de Acreditación (CNA). Evaluación de estándares y acreditación. Disponible en: www.cna.gov.co . Citado: [Abril 15 de 2008].

Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (2003). Estándares para bibliotecas universitarias Chilenas. Disponible en: <http://www.cabid.cl/doctos/estandares/estandares2003.pdf> . Citado: [Abril 30 de 2008].



Universidad Nacional de Colombia. (Medellín).
Biblioteca Efe Gómez

Bibliografía

España. Consejo de Universidades. Secretaría General (2002). Il plan de calidad de las universidades: guía de evaluación de bibliotecas. Disponible en: http://www.ua.es/es/bibliotecas/SIBID/document/pdf/guia_evaluacion_bibliotecas.pdf . Consultado: junio 2011.

Haya, C. “La ISO 9001:2000, como herramienta de gestión de la calidad de una biblioteca”. Disponible en: <http://www.carloshaya.net/xjornadas/comunicaciones/cc33.doc> . Citado: [Abril 30 de 2008].

Moscoso, Purificación, Martínez del Valle, Carmen (2008). Análisis comparado de los procesos de evaluación de bibliotecas universitarias españolas. En : Documentación de las Ciencias de la Información, Vol.31, p.155-178. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/inf/02104210/articulos/DCIN0909110155A.PDF> Consultado: junio 2011.

Poll, R. “The New German National Statistics for Academia Libraries”. IFLA Journal Vol. 27, 4, 2001, 4, 2001. (página 253-256 del documento) .

REBIUM. Normas y directrices para bibliotecas universitarias y científicas: colecciones. 6p. Disponible en: http://www.r020.com.ar/extradocs/Directrices_DC.pdf . Citado 17 de marzo de 2008.



Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas

Nídia Maria Lienert Lubisco

Universidad Federal de Bahía – Brasil
nidialubisco@yahoo.com.br y nlubisco@ufba.br

Resumen

Trata de la evaluación de la biblioteca universitaria brasileña en el marco de la legislación y de la normativa del gobierno. Considera, desde un punto de vista teórico, las cuatro generaciones que establecieron las pautas de la evaluación en los últimos cien años, siendo que la última se refiere a los parámetros de modo negociado e interactivo con los partícipes del proceso. Presenta el Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior (SINAES) creado en 2004, sus características y funciones, además de las modalidades e instrumentos evaluativos. En él, se pone de relieve la Evaluación de los Cursos de Grado (carreras), teniendo en cuenta que es donde se ve la posición de la biblioteca universitaria y las condiciones en que se la evalúa. Asimismo, se incluyen las actuales iniciativas que ocurren en el país, unas divergentes otras convergentes, siendo que las últimas son las que anuncian alguna posibilidad de establecerse (a) oficialmente indicadores de rendimiento para las bibliotecas universitarias, por la labor de la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT), y (b) la lucha por la creación de una red nacional de bibliotecas universitarias, a partir de un Forum de Dirigentes de Bibliotecas Universitarias en el ámbito de la Asociación Nacional de Dirigentes de las Instituciones Federales de Enseñanza Superior (ANDIFES), como una instancia de interlocución con el gobierno y de coordinación de las políticas y prácticas de planificación y gestión.

Palabras clave

Biblioteca universitaria – Brasil; Biblioteca universitaria – evaluación; Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior – Brasil.

Abstract

The focus of the study is the evaluation of the Brazilian university library, based on government norms and legislation. The study considers, from a theoretical viewpoint, the four generations that established evaluation guidelines over the last 100 years, and the latter refers to the parameters and the way they were negotiated and the interaction with the participants in the process. The study examines the National System for Evaluation of Higher Education (SINAES in Portuguese), founded in 2004, its characteristics and functions and instruments for evaluation. An important aspect of this System is the Evaluation of Graduate Courses given that this is where one sees the role of the university



library and the conditions under which it is evaluated. Also included are the current initiatives occurring throughout the country, some divergent, others convergent, the latter being Courses those that foresee some possibility of establishing (a) official indicators for university libraries, as a result of the work from the Brazilian Association of Technical Norms (ABNT in Portuguese) and (b) the struggle for the creation of a national network for university libraries resulting from the Forum for University Libraries Directors within the scope of the National Faculty Association for Higher Education (ANDIFES) to be a setting for dialogue between the government and the those who coordinate practices and policies related to planning and management.

Keywords

University library – Brazil; University Library – evaluation; National System for Evaluation of Higher Education (SINAES in Portuguese) - Brazil.

1. Evaluación: Algunos aspectos teóricos

La evaluación, como recurso imprescindible de la planificación y la gestión organizacional, es el proceso para determinar el mérito de lo que se evalúa, solventar problemas, apoyar la toma de decisiones y la definición de políticas, además de prestar cuentas referentes a las inversiones hechas.

La relevancia de la evaluación en unidades de información, desde el punto de vista de la Biblioteconomía, está plasmada en la literatura especializada desde hace algunos años y se puede bien representarla en ámbito más bien internacional por la IFLA (1987), Lancaster (1996) y los estudios como los de la American Library Association (2004); y en ámbito más bien regional, por REBIUN (1997, 2000), Marta de la Mano González (1998), la Comisión Asesora de Bibliotecas y Documentación del Consejo de Rectores de Universidades Chilenas (2001), la Guía EFQM (2002), Marcela Fushimi (2002), sólo para hablar de algunos de los conocidos en nuestro entorno. Paradójicamente, en la práctica, todavía muchas bibliotecas, en el caso de Brasil, no adoptan la evaluación como una práctica en sus procesos de planificación y gestión, aunque ofrezcan servicios y productos punteros, en tema de contenidos y de recursos digitales. Cabe aclarar que la cantidad de instituciones de enseñanza superior en Brasil supera las dos mil casas de estudio, siendo menos de un 10% las universidades públicas. Con esto se quiere decir que hay distintos grados de situación entre una y otra, entre el centro-sur y el norte-noreste, entre públicas y privadas. De todos los modos, aunque se tenga en cuenta las diferencias, un 90% de la investigación sale de las instituciones públicas.



En cuanto a la educación superior brasileña¹, la evaluación de las instituciones y de la enseñanza empezó de forma incipiente en los ochenta del siglo pasado, tomando fuerza en 1995, cuando pasó a contar con procesos y procedimientos regularmente implementados por el gobierno federal.

Lo que se nota es que los cambios sociales y políticos característicos de la globalización pasan a imponer nuevos modelos de gestión a las instituciones universitarias de cara a las tendencias de la educación en legitimar las políticas neoliberales,

[...] sobretudo con la finalidad de identificar métodos y programas eficaces para afrontar los nuevos retos en el escenario mundial, a ejemplo de los criterios que sirven de estándares de medición del rendimiento de las organizaciones. En este proceso, la evaluación se viene perfeccionando a lo largo de la historia como un principio básico de regulación del Estado y como una herramienta de la gestión de calidad [...] contribuyendo a la mejora de los programas e influyendo en las transformaciones y definiciones de políticas, prácticas y decisiones [...]. (TENÓRIO; ANDRADE, 2009, p. 31)

Ante ello, es fácil comprender lo que dicen Silva, Lopes y Tenório (2010, p. 121): la evaluación institucional se integra en la gestión de cualquier institución de enseñanza superior (IES) que busca perfeccionarse, independientemente del momento en que se vuelve una política pública.

Se sabe que la evaluación es inherente al comportamiento humano, utilizada en el día a día de modo informal e intuitivo. Sin embargo, desde el punto de vista teórico, se puede identificar, según estudio de Lima, Santos y Cruz (2010, p. 75-76), a cuatro generaciones, a lo largo de los últimos cien años, como se ve a continuación:

- 1^a – conocida como **generación de las medidas**, tiene como característica el uso de tests para evaluar el sistema educativo, según las funciones clasificación, selección y certificación;
- 2^a – además de las medidas, busca evaluar el **cumplimiento de los objetivos**;
- 3^a – intenta **superar los fallos** de la generación anterior y asocia la **evaluación al mérito**; en ella ya se pone de relieve la evaluación orientada a la mejora de los procesos en lugar de la evaluación orientada a la rendición de cuentas;

¹ En cuanto a los programas de post-grado, se empezó su evaluación en los años de 1970 por parte de la CAPES y el CNPq, las dos agencias nacionales de fomento al perfeccionamiento de docentes y a la investigación, respectivamente. Ver: www.capes.gov.br; www.cnpq.br.



- 4^a – propuesta por Egon Guba y Yvonna Lincoln (1989 apud LIMA; SANTOS; CRUZ, 2010, p. 76), se refiere a la evaluación donde se determinan **los parámetros** con los partícipes del proceso de modo negociado y interactivo.

En Brasil, la estructura, la normativa y los actuales procesos evaluativos del Gobierno tienen como meta posibilitar la integración de las distintas dimensiones de la realidad evaluada y garantizar no sólo las coherencias conceptual, epistemológica y práctica, sino los objetivos de los instrumentos y las modalidades de evaluación. (INEP, 2011)

Se puede decir que, en general, la evaluación del Sistema de Educación brasileño disfruta de un buen concepto en el seno de los distintos ámbitos académicos y de aceptación por parte de la sociedad, según registra la literatura; por otra parte, está prácticamente consensuado que no es un sistema perfecto, hecho plasmado en frecuentes debates y en la permanente búsqueda de perfeccionamiento. Específicamente, en cuanto a las bibliotecas, se sabe que tal y como son evaluadas los resultados no reflejan aspectos vitales de su dinámica – ni para lo bueno, ni para lo malo – a pesar de las islas de excelencia existentes.

2. Evaluación del sistema educativo en Brasil: Marco legal

El **Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior – SINAES²** – (Lei n° 10.861, 14 abr. 2004) está conformado por tres componentes principales: - la evaluación de las instituciones; - la evaluación de los cursos de grado (carrera); - y la evaluación de los estudiantes; y abarca todos los aspectos que envuelven los tres ejes académicos: la enseñanza, la investigación y la extensión universitaria, además de la responsabilidad social, la gestión de la institución, los docentes y las instalaciones. En cuanto a la innovación, son recientes las referencias - a excepción de lo que publica el Consejo Nacional de Investigación (CNPq³) - y aparecen principalmente asociadas a la estructura de los vice-rectorados de investigación. Todavía no hay intenciones explícitas en los documentos oficiales respecto a las TICs, a pesar de la realidad ineludible del mundo digital y del ciberespacio.

Dicho Sistema dispone de distintos instrumentos complementarios entre sí: la auto-evaluación, la evaluación externa, el Examen Nacional de Desempeño de los Estudiantes⁴ (ENADE), la **Evaluación de los Cursos de Grado⁵** y los instrumentos de información (censo y catastro).

Los resultados de los distintos procesos ofrecen un panorama de la calidad y las debilidades de los cursos y de las instituciones de enseñanza superior en el país y se los obtiene bajo la coordinación de la Comisión Nacional de Evaluación de la Educación

² <http://www.inep.gov.br/superior/sinaes/>

³ <http://www.cnpq.br>

⁴ <http://www.inep.gov.br/superior/enade/default.asp>

⁵ <http://www.inep.gov.br/superior/condicoesdeensino/default.asp>



Superior⁶ (CONAES) y la ejecución del Instituto Nacional de Estudios y Pesquisas Educacionales Anísio Teixeira⁷ (INEP).

La evaluación, como uno de los componentes del SINAES, busca:

- la mejora de la calidad de la educación superior;
- la expansión de la oferta;
- la eficacia institucional y la efectividad académica;
- la profundización de los compromisos y las responsabilidades sociales, a través de la valorización de su misión pública;
- la promoción de los valores democráticos, del respeto a la diferencia y a la diversidad, de la afirmación de la autonomía y de la identidad institucional.

En este escenario, la Evaluación Institucional ocurre en dos modalidades:

- la auto-evaluación, coordinada por Comisiones Propias de Evaluación (CPA), es decir, creadas dentro de las universidades;
- la evaluación externa, llevada a cabo por Comisiones designadas por el INEP según patrones de calidad, plasmados en los instrumentos gubernamentales e informes de las auto-evaluaciones.

Estos son los procesos evaluativos disponibles y aplicados sistemáticamente a la realidad brasileña.

3. La biblioteca universitaria en la evaluación de la enseñanza superior brasileña

De entre los instrumentos evaluativos, el que aporta más elementos para lo que en este Taller se va a discutir es la **Evaluación de los Cursos de Grado**, realizada periódicamente según el caso: **autorización** (cuando se trata de una nueva carrera), **reconocimiento** (tras el primer curso) y **acreditación del reconocimiento** (cada tres años); y se lleva a cabo bajo la labor de una Comisión de visita *in loco*. Dicha Comisión está conformada, bajo control del gobierno, por docentes especialistas en las diferentes áreas del conocimiento.

Dicho instrumento tiene en cuenta tres categorías de análisis o dimensiones:

- el **Cuerpo docente**
- la **Organización didáctico-pedagógica**
- las **Instalaciones** ... y aquí se encuentra la BIBLIOTECA (¡!).

⁶ http://portal.mec.gov.br/index.php?catid=323:orgaos-incluidos&id=13082:apresentacao-conaes&option=com_content&view=article

⁷ <http://www.inep.gov.br>



El éxito recurrente en la aplicación de dicho instrumento se reviste de una cierta obviedad teniendo en cuenta que conforman las Comisiones de evaluación justo los docentes de cada área, es decir, quienes tienen todo el conocimiento idóneo para evaluar dos de las dimensiones evaluadas: los propios profesores (**el cuerpo docente**) y el proyecto pedagógico en su totalidad (**la organización didáctico-pedagógica**).

En cuanto a la tercera dimensión evaluada – las **Instalaciones** – es en donde reside la gran laguna, principalmente en lo que a las bibliotecas respecta, ya que los laboratorios y los espacios comunes son de fácil evaluación por parte de los docentes. Sin embargo, estos especialistas en sus respectivas áreas de formación [ingenieros, químicos, médicos, periodistas etc] no poseen los conocimientos necesarios para evaluar las bibliotecas. Dicha laguna se hace evidente en los patrones e indicadores elegidos para componer el guión de la visita *in loco*, a pesar de las modificaciones que vienen sufriendo a lo largo de los últimos 15 años.

La laguna de que se habla son los puntos débiles representados por la cantidad insuficiente de indicadores y la inadecuación de otros, hecho que pone de manifiesto la falta de conocimientos específicos por parte de los mentores de los instrumentos evaluativos y de los miembros de las Comisiones de evaluación *in loco*, acerca del verdadero rol de la biblioteca universitaria, sus peculiaridades y potencialidades.

Resumiendo: el instrumento presenta un perfil restrictivo por no contemplar la diversidad de servicios y productos de una biblioteca universitaria; los resultados divulgados no reflejan bien las características de la realidad, sean fortalezas o debilidades; es casi inexistente el diálogo entre los especialistas del INEP y el personal de biblioteca, tal y como suele ocurrir con frecuencia en nuestras universidades: la ausencia de diálogo entre los docentes y los bibliotecarios.

Las consecuencias de esta situación, identificada en muchos de los ambientes académicos brasileños, refleja una cultura perjudicial a los distintos servicios de la biblioteca, especialmente: la constitución de las bibliografías básicas de los cursos, el uso efectivo de los recursos electrónicos disponibles actualmente, la autonomía de los usuarios en el uso de la información, las políticas universitarias de convergencia en torno a la innovación y a la filosofía de *open archives*, la formación de bibliotecarios de referencia, entre otros; y todo lleva a creer que este *status quo* tiene sus orígenes en la poca convivencia de una parte de los profesores y bibliotecarios – como de la población en general –, a lo largo de sus vidas, con la cultura letrada promocionada por las bibliotecas escolares y públicas, es decir, con la lectura, todavía uno de los problemas crónicos del país, a pesar de las mejorías sociales, económicas e culturales a partir del Gobierno Lula.



4. Conclusiones: Iniciativas e instrumentos actuales ¿Convergencia o divergencia?

Hoy por hoy, lo que se tiene disponible en el país en tema de iniciativas, además de las buenas prácticas de muchas de las universidades, se presenta a continuación:

- estudios y resultados de investigaciones publicados en la literatura acerca de los temas: evaluación, gestión de calidad, planificación estratégica, desde un punto de vista más bien teórico;
- trabajos orientativos en la literatura para las bibliotecas universitarias que van a afrontar la evaluación gubernamental;
- cursos con la misma finalidad;
- el documento final del *Seminário Avaliação de la Biblioteca Universitária Brasileira* (LUBISCO; VIEIRA, 2009), realizado en **2008**, en donde se discutió y validó en ámbito nacional un **modelo teórico** para la evaluación de las bibliotecas universitarias, reflejando una demanda existente desde los finales de los años setenta;
- comunicaciones al último *Seminário Nacional de Bibliotecas Universitárias* (Rio de Janeiro, **2010**), donde hubo un discurso convergente acerca del reconocimiento del **modelo** validado; sin embargo, se nota una práctica totalmente divergente, en la medida que:

- * el INEP, en su función oficial de evaluar el Sistema de la Educación Superior del país, aunque estuviese presente en el Seminario que validó el **modelo**, en 2008, y en el Seminario Nacional de 2010 (en Rio de Janeiro), hasta hoy no adoptó ningún cambio en los instrumentos de evaluación de las bibliotecas;

- * las Comisiones de visita *in loco* siguen sin la participación de un bibliotecario;

- * El Colegio Nacional de Biblioteconomía, cuya misión es la fiscalización de la profesión, se está planteando, en su colectivo, el desarrollo de un proyecto en **2011/2012** sobre patrones e indicadores de biblioteca universitaria (SISTEMA FEDERAL DE BIBLIOTECONOMIA, 2010);

- el Sistema de Bibliotecas de la Universidad Federal de Goiás, a través de una carta pública⁸ fechada en noviembre de 2009, empezó una gran consulta de ámbito nacional acerca de la creación de un **Forum de Dirigentes de Bibliotecas Universitarias** en la

⁸ UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS. Sistema de Bibliotecas. *Fórum de Dirigentes de Bibliotecas Universitárias*. Goiânia, 2011. Disponible en: <http://www.bc.ufg.br/?noticia=1276535763&site_id=87>. Acceso en 6 mar. 2011. La Carta Pública de consulta nacional se encuentra disponible en: <http://www.ufg.br/this2/uploads/files/87/carta_publica.pdf>.



estructura de la Asociación Nacional de Dirigentes de las Instituciones Federales de Enseñanza Superior (ANDIFES), teniendo en cuenta que el sector BBUU no está presente en ninguna instancia de la Administración Pública federal desde el gobierno Collor de Mello (1989-1992), cuando se debilitó hasta la muerte el Programa Nacional de Bibliotecas Universitarias (PNBU) del Ministerio de Educación.

La iniciativa que se acaba de presentar [de la Universidad de Goiás] no se conecta directamente con la cuestión de la evaluación de las bibliotecas universitarias, pero sí a largo plazo, puesto que contar con una instancia de interlocución directa con el Gobierno, como lo es la ANDIFES, puede rendir los frutos esperados y demandados por los Sistemas de Bibliotecas de las instituciones públicas federales, teniendo en cuenta las siguientes posibilidades indicadas en la carta pública:

- a) establecer una política de acción estructural (presupuestaria, personal y física) a través de estudios y desvelamientos basados en la realidad de las necesidades actuales y futuras;
- b) proponer políticas, incentivos e inversiones como medio de garantizar el fomento, el perfeccionamiento y el pleno funcionamiento de las BBUU, bajo la coordinación de la ANDIFES;
- c) estudiar los mecanismos que promuevan la educación y la capacitación continuada del personal de biblioteca. Una iniciativa es crear la figura del "Profesional Visitante" a ejemplo de lo que ocurre en el ámbito docente con el "Profesor Visitante", que garantiza unos puntos en el curriculum vitae de los profesores que lo realizan;
- d) congregar esfuerzos para la identificación de las necesidades nacionales y regionales de las bibliotecas universitarias de las instituciones federales de enseñanza superior;
- e) crear un cuerpo consultivo y representativo permanente - [una red] - con la finalidad de proveer de informaciones a las instituciones nacionales y extranjeras de fomento y a la administración federal, como subsidio a las entidades gubernamentales y asociaciones de dirigentes universitarios (CRUB, ANDIFES, ABRUEM etc.) para delinear metas y políticas públicas;
- f) fomentar el intercambio y la cooperación permanentes entre los dirigentes de las bibliotecas universitarias de las instituciones federales de enseñanza superior;
- g) promover encuentros, seminarios, simposios y eventos equivalentes para intercambio de estudios y experiencias;



h) publicar y promocionar la divulgación de materiales idóneos para las bibliotecas universitarias;

i) promocionar la articulación política, por medio de la ANDIFES, con el Gobierno federal;

j) participar de los foros de discusión sobre los criterios para evaluar las bibliotecas universitarias adoptados por el MEC;

l) trasladar a los organismos competentes las necesidades de plazas para bibliotecarios y auxiliares de biblioteca teniendo en cuenta los estándares idóneos para el pleno funcionamiento de las bibliotecas universitarias;

m) trabajar políticamente teniendo en cuenta la ampliación de los cargos remunerados en cantidad y en valor monetario, teniendo en cuenta solventar problemas gerenciales, entre otros. (UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS. Sistema..., 2011)

- la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT), representante de la ISO en Brasil, en **2010** reanudó su Comité de Estadística, teniendo en perspectiva transformarlo en **Comité de Estadística e Indicadores de Bibliotecas** y está sensible en reunir los organismos y profesionales interesados en el tema de Patrones e Indicadores, para evitar la dispersión de energía, de recursos y la pulverización de iniciativas y conocimientos. Dicho Comité cuenta con el apoyo de la Federación Brasileña de Asociaciones de Bibliotecarios y espera contar asimismo con la Comisión Brasileña de Bibliotecas Universitárias (CBUU), con el Colegio Nacional de Biblioteconomía, con el INEP/MEC y con los profesionales experimentados en el tema.

En el próximo 25 de agosto, en nueva reunión de dicho Comité, sus miembros, que vienen trabajando cada uno en su universidad, ya van a reunir las contribuciones en cuanto a la estructura de la futura *Norma de Indicadores de Biblioteca*, basados en las normas ISO y en el modelo de evaluación validado en 2008; a este modelo se van a añadir con mejores especificaciones ítems sobre recursos digitales y programas de alfabetización informacional y digital de los servicios de referencia. Luego, en la reunión de noviembre, van a presentar el producto para discusión en la plenaria de la Comisión 14:000 – de la ABNT – Información y Documentación; si son aprobados los términos, la propuesta de Norma va a la consulta pública nacional por 60 días, vuelve para los ajustes y, tras este proceso, es registrada como norma brasileña (NBR).

La expectativa depositada en estas iniciativas de la ABNT y del Sistema de Bibliotecas de la Universidad Federal de Goiás, que son las únicas convergentes en torno a intereses comunes, se enfoca a la institucionalización de una red, a ejemplo de REBIUN, RedIAB y otras similares, que congregate los sistemas de bibliotecas brasileños como consecuencia



y que pase a actuar como una instancia de interlocución entre ellos y de ellos con el Gobierno, teniendo en cuenta el establecimiento de políticas nacionales para el sector.

Bibliografía

AMERICAN LIBRARY ASSOCIATION.

CALIL JUNIOR, Alberto. *Bibliotecas universitárias e ciberespaço: olhares sobre uma relação em construção*. En: Seminário Nacional de Bibliotecas Universitárias, 16; Seminário Internacional de Bibliotecas Digitais, 2., Rio de Janeiro, 2010. Disponible en: <http://www.sibi.ufrj.br/snbu/pdfs/orais/final_339.pdf>. Acceso en: jun. 2011.

CONFERENCIA DE RECTORES DE LAS UNIVERISDADES ESPAÑOLAS. *Normas y directrices para bibliotecas universitarias y científicas*. Madrid: CRUE/REBIUN, 1997. Disponible en: <<http://bibliotecnica.upc.es/Rebiun/nova/reglamentos/normasBibliotecas.asp>>. Acceso en: mar. 2006.

CONFERENCIA DE RECTORES DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS. Grupo de Evaluación de Rebiun. *Indicadores de rendimiento para la evaluación de bibliotecas universitarias*. Madrid, 2000. 81 p.

CONSEJO DE RECTORES DE LA UNIVERSIDAD CHILENAS. Comisión Asesora de Bibliotecas y Documentación. *Estándares para bibliotecas univesitarias chilenas*. 2. ed. Santiago: CRUC, 2001. 36 p. Disponible en: <<http://www.upch.edu.pe/duiict/enlaces/uno/pdf/estandares%20chilenos.pdf>>. Acceso en: ene. 2006.

FUSHIMI, Marcela. Normas y criterios para la evaluación de bibliotecas universitarias: la experiencia de la biblioteca de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de La Plata. En: SIMPOSIO ELECTRÓNICO EVALUACIÓN Y CALIDAD EN BIBLIOTECAS, Buenos Aires: Sociedad Argentina de Información, 2002. Disponible en: <www.sai.ar>. Acceso: ago. 2003, ene. 2007. Ponencia oficial n. 2. El anexo se refiere al formulario estadístico de 2001 desarrollado dentro del Proyecto ROBLE de la misma Universidad.

GUÍA EFQM para la autoevaluación de bibliotecas universitarias. Cádiz: Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas, 2002. 2 v. Coord. por Miguel Duarte Barrionuevo.

INTERNATIONAL FEDERATION OF LIBRARIES ASSOCIATION. IFLA standards for university libraries. *IFLA Journal*, The Hague, v. 13. n. 2, 1987, p. 120-125. DOI 10.1177/034003528701300207.



- INEP. *Avaliação dos cursos de graduação*. Brasília, 2011. Disponible en: <<http://portal.inep.gov.br/superior-condicoesdeensino-manuais>>. Acceso en: 5 mar. 2011.
- LANCASTER, F. W. *Avaliação de serviços de biblioteca*. Brasília: Briquet de Lemos Livros, 1996. 356 p.
- LIMA, Aline M. P.; SANTOS, Ana Cristina O.; CRUZ, Eliana Bárbara G. da. Avaliando por competência: mas afinal o que é competência? In: TENÓRIO, Robinson M.; LOPES, Uaçai de Magalhães. *Avaliação e gestão: teorias e práticas*. Salvador: EDUFBA, 2010. p. 75-95.
- LUBISCO, Nidia M. L. *La evaluación en la biblioteca universitaria brasileña: evolución y propuesta de mejora*. 2007. 439 p. Tesis (Doctorado en Documentación) – Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Universidad Carlos III de Madrid.
- LUBISCO, Nidia M. L.; VIEIRA, Sônia Chagas. (Org.). *Biblioteca universitária brasileira: instrumento para seu planejamento e gestão, visado à avaliação do seu desempenho: documento final consolidado a partir das contribuições dos Grupos de Trabalho do Seminário Avaliação da Biblioteca Universitária Brasileira*. 2. tirada. Salvador: EDUFBA, 2009. 59 p.
- MANO GONZÁLEZ, Marta de la. Propuesta de un sistema de evaluación para bibliotecas universitarias. *Revista Española de Documentación Científica*, Madrid, v. 21, n. 2, 1998, p. 174-197.
- SILVA, Jacqueline dos Santos; LOPES, Uaçai de Magalhães; TENÓRIO, Robinson M. experiências de avaliação institucional no Brasil: perspectiva histórica de algumas IES públicas. In: TENÓRIO, Robinson M.; LOPES, Uaçai de Magalhães. *Avaliação e gestão: teorias e práticas*. Salvador: EDUFBA, 2010. p. 121-141.
- SISTEMA FEDERAL DE BIBLIOTECONOMIA. *Padrões de bibliotecas universitárias brasileiras: proposta de estudo*. João Pessoa: Conselho Federal de Biblioteconomia; Conselhos Regionais de Biblioteconomia, 2010.
- TENÓRIO, Robinson M.; ANDRADE, Maria Antonio B. de. A avaliação da educação superior no Brasil: desafios e perspectivas. In: LORDÊLO, José Albertino C.; DAZZANI, Maria Virgínia. (Org.). *Avaliação educacional: desatando e reatando nós*. Salvador: EDUFBA, 2009. p. 31-55.
- UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS. Sistema de Bibliotecas. *Fórum de Dirigentes de Bibliotecas Universitárias*. Goiânia, 2011. Disponible en: <http://www.bc.ufg.br/?noticia=1276535763&site_id=87>. Acceso em: 6 mar. 2011. La Carta Pública de consulta nacional se encuentra en: <http://www.ufg.br/this2/uploads/files/87/carta_publica.pdf>.
- ZURBRIGGEN, Soraya. *La innovación en bibliotecas*. 2008. Disponible en: E-LIS E-prints in Library and Information Science: <<http://hdl.handle.net/10760/3980>>. Acceso en: jun. 2011.

II TIEB
EVALUACIÓN DE LA
BIBLIOTECA UNIVERSITARIA
BRASILEÑA

NIDIA MARIA LIENERT LUBISCO
BRASIL

<http://tieb.fahce.unlp.edu.ar>
ISSN 1853-7324
LA PLATA, 27-28 JUNIO 2011

Situación
Actual y
Perspectivas

ÍNDICE

- EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS
- EVALUACIÓN DE LAS BBUU
- INICIATIVAS ACTUALES
- CONVERGENCIAS & DIVERGENCIAS
- PERSPECTIVAS

EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS (1)

- Programas de Postgrado – 1975 (CAPES)
- Educación Superior – 1980 (incipiente)
 - 1995 (/SESuINEP)
- Creación del Sistema Nacional de Evaluación de la Enseñanza Superior (SINAES) - 2004

EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS (2)

SINAES - Finalidades

- la mejora de la calidad de la educación superior;
- la expansión de la oferta;
- la eficacia institucional y la efectividad académica;
- la profundización de los compromisos y las responsabilidades sociales, a través de la valorización de su misión pública;
- la promoción de los valores democráticos, del respeto a la diferencia y a la diversidad, de la afirmación de la autonomía y de la identidad institucional.

EVALUACIÓN DE LAS IES BRASILEÑAS (3)

SINAES - Modalidades

- La auto-evaluación (CPA)
- **Evaluación de los Cursos de Grado** (carreras):
 - * Autorización
 - * Reconocimiento
 - * Acreditación del Reconocimiento
- Exámen Nacional de Desempeño de los Estudiantes
- Instrumentos de Información (censo y catastro)

EVALUACIÓN DE LAS BIBLIOTECAS

■ Evaluación de los Cursos de Grado

- * **Cuerpo Docente y Técnico-administrativo**
- * **Organización Didático-pedagógica**
- * **Instalaciones físicas:**
 - **Áreas generales (despachos, salas de reuniones, aulas, laboratorios de informática etc)**
 - **Laboratorios específicos**
 - **Bibliotecas**

3 Dimensión: Instalaciones Físicas

3.2 Categoría de análisis: **Biblioteca**

3.2.1 – Libros: bibliografía básica

3.2.2 – Libros: bibliografía complementar

3.2.3 – Revistas especializadas

CONVERGENCIAS & DIVERGENCIAS

- Literatura especializada
- Orientaciones y cursos preparatorios para afrontar la evaluación gubernamental
- **Seminario de Evaluación de la Biblioteca Universitaria Brasileña (2008)**
- **Carta Pública de la UFG (2009)**
- **SNBU (Rio de Janeiro, 2010)**
- **Asociación Brasileña de Normas Técnicas y Colegio Federal de Biblioteconomía (2011/2012)**

PERSPECTIVAS

- ABNT: Comité 14 000 Informação y Documentação
 - Comisión de Estadística e Indicadores de Desempeño de Bibliotecas
 - * desarrollar de estándares e indicadores
 - * persuadir al Col. Federal de Biblioteconomía para trabajar conjuntamente

- CBBU: acoger lo que propone la Carta Pública de UFG, teniendo en cuenta la creación de un Foro de Dirigentes de Bibliotecas Universitarias en la estructura de la ANDIFES y de una Red Nacional de BBUU

!Muchas gracias!

nidialubisco@yahoo.com.br

nidialubisco@gmail.com

nlubisco@ufba.br



T.I.E.B.

Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas

Desafíos de la universidad contemporánea y el aporte de la biblioteca universitaria: dejar que los números canten

2do Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Universidad Nacional de la Plata

La Plata, 27 y 28 de junio de 2011

Atilio Bustos-Gonzalez

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso

SCImago Research Group

Observatorio Chileno de Dirección Estratégica – Red TELESCOPI

Entorno y contexto

Los sistemas nacionales de educación superior de los países latinoamericanos han experimentado durante las últimas décadas una fuerte **expansión y diferenciación** de su base institucional.

Número de instituciones en Latinoamérica:

1980 son apenas 107 universidades en 1980 (García-Guadilla, 1996)

1994 son 812 universidades (García-Guadilla, 1996)

2008 son 5.288 (CINDA, 2007a)

Niveles de cobertura

Los **niveles de cobertura** alcanzados por los países de la región **son muy desiguales**.

El promedio de la región de la población de entre 17 y 25 años ha pasado de un 18,2% en el año 2003 a un 20,8 el año 2007.

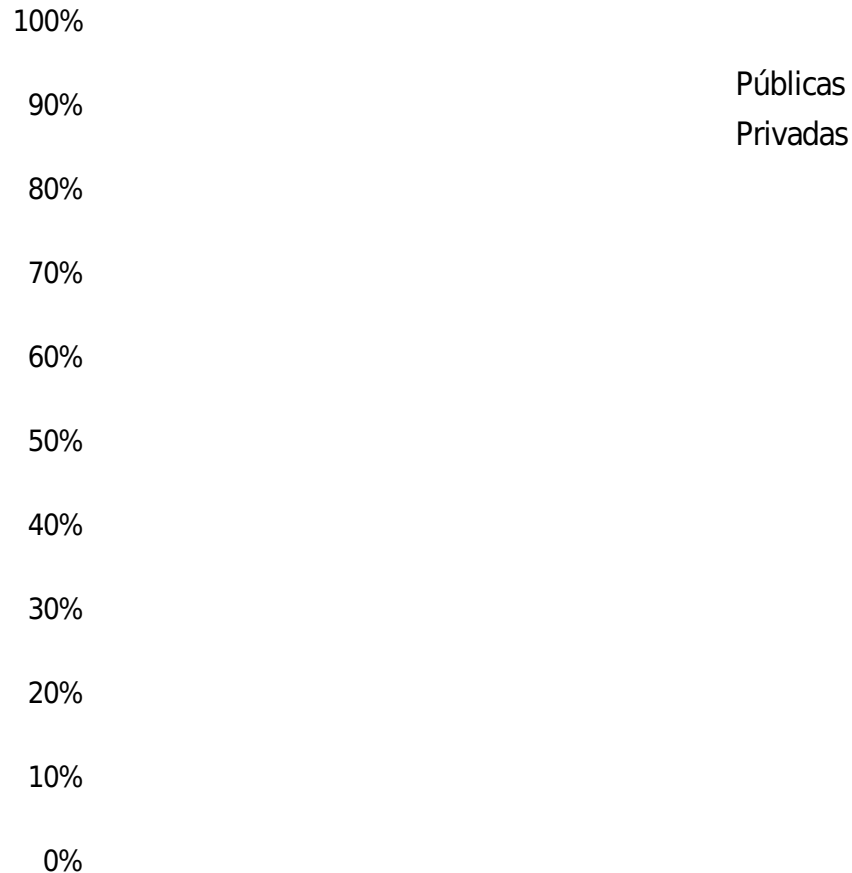
En 2003, solo España y Argentina mostraban un nivel de cobertura sobre el 40% de la población entre 17 y 25 años.

En el año 2007, Argentina crece en un punto y medio y Chile alcanza el 41% (OCDE, 2010).

La media de los países de la OCDE (2010) al año 2007 alcanzaba una cobertura del 56% y Estados Unidos al mismo año un 65%.

Los países Latinoamericanos aún deben hacer un esfuerzo público/privado de aumentar la cobertura y la calidad de educación superior.

Proporción de instituciones universitarias por país según su condición de públicas o privadas



Fuente: Informes Observatorio Telescopi. Marzo 2009.

Función docencia de pregrado

1. La adquisición de competencias y valores en la formación universitaria: ¿Cómo enseñar y para qué?
2. TICs en la docencia universitaria
3. Aseguramiento de la calidad
4. Estructuras de titulación homologables *
5. Formación de graduados – los números son elocuentes
6. La inserción laboral o empleabilidad *
7. Formación continua: ¿cuáles son los desafíos que el actual escenario impone? *

Si desconozco lo que sucede en las universidades, puede ser que no esté aportando valor a ellas.

Función docencia de pregrado

La actividad docente en las últimas décadas ha enfrentado múltiples desafíos:

- § curriculares,
- § didácticos,
- § tecnológicos,
- § de acreditación de programas y
- § de evaluación de la calidad.

En todas esas dimensiones, lejos de notarse una disminución de velocidad de los cambios, la única certeza es que éstos se seguirán dando. En ese contexto se vislumbran nuevos desafíos y nuevos alcances.

La adquisición de competencias y valores en la formación universitaria: ¿Cómo enseñar y para qué?

La OCDE (2002) entiende a las competencias como: “la capacidad de responder a demandas complejas y llevar a cabo tareas diversas de forma adecuada, supone una combinación de habilidades prácticas, conocimientos, motivación, valores, actitudes, emociones y otros componentes sociales y de comportamiento que se movilizan conjuntamente para lograr una acción eficaz”.

En el mundo de las bibliotecas hablamos de:

- Alfabetización digital.

- Info-alfabetización.

- Competencias de acceso y uso de información.

Y quizás el problema es de gestión del conocimiento.

La adquisición de competencias y valores en la formación universitaria: ¿Cómo enseñar y para qué?

En la actualidad, hay un tránsito desde una educación centrada en la enseñanza a otra cuyo foco es el aprendizaje. El centro del proceso de aprendizaje-enseñanza ha dejado de ser el docente, cediendo el protagonismo, la palabra y la participación activa al estudiante y privilegiando su formación individualizada (CINDA, 2008).

Este cambio societario modifica la misión de la biblioteca universitaria. Pasa de *poner recursos de información a disposición de los estudiantes y demás miembros de ... a **asegurar un aprendizaje de calidad....pertinente.***

Esta misión implica:

- Dar acceso a recursos de información....vigentes.

- Crear condiciones de estudio eficaz.

- Ofrecer espacios que se adecuen a los estilos de aprendizaje.

- Garantizar el acceso a recursos digitales a través de redes de datos.

Si desconozco la misión, puede ser que no esté evaluando las variables correctas.

TIC´s en la docencia universitaria

El Consejo Europeo, en su Declaración de Lisboa (2000) afirmó: “El paso a una economía digital, basada en el conocimiento, será un poderoso motor para el crecimiento, la competitividad y el empleo [...] todo ciudadano debe poseer los conocimientos necesarios para vivir y trabajar en la nueva Sociedad de la Información”.

¿Sabemos cuántos estudiantes tienen PC, notebook, conexión a internet en casa?

¿Cómo hemos respondido las bibliotecas?

¿Cuán adecuadas son las Bibliotecas Virtuales? Proveen objetos de aprendizaje, están integradas con aulas virtuales.

¿Son pertinentes con las curricula de pregrado?

Aseguramiento de la calidad

Hoy resulta indispensable la evaluación y la rendición de cuentas pública de cada universidad. Se debe informar a la comunidad universitaria, a las entidades financiadoras y a la sociedad, sobre los procedimientos y resultados de la evaluación y sobre los niveles de calidad alcanzados. Esta transparencia permite concurrir con información confiable a los procesos y convocatorias competitivos.

El desafío consiste en pasar de mediciones de calidad, muchas veces parciales o fragmentarias, a sistemas de aseguramiento de la calidad. Falta un sistema de información que dé cuenta de la evidencia que respalda la noción de calidad.

Es necesario contar con sistemas nacionales e internacionales de acreditación y sellos de calidad.

Formación de graduados

los números son elocuentes

El volumen de personas que se gradúa anualmente de la educación superior varía entre los países de la región de acuerdo al tamaño de los sistemas y las tasas de participación en la enseñanza superior.

El más activo es Brasil, que alcanza una cifra superior a más 900 mil en el año 2008, en torno a 300 mil en México y España, y fluctúa en los demás países iberoamericanos entre 7 mil y 100 mil.

Medir la eficiencia interna de los procesos formativos es importante. Dice relación con la calidad de la formación previa, con la eficacia del propio proceso formativo, y por tanto incide en el diseño de políticas públicas y de financiamiento de la educación superior.

Formación de graduados

los números son elocuentes

Un indicador bruto de eficiencia interna es la razón de graduados a estudiantes ingresados una cierta cantidad establecida de años antes.

- § El 2008 AL alcanzó un promedio de 1 graduado por 8 estudiantes matriculados.
- § El 2009 los países de la OCDE: 1 graduado por 2,5 estudiantes.

¿Las bibliotecas influyen en este indicador?

¿Qué podemos hacer nosotros?

¿Cómo la falta de fuentes de estudio afecta el nivel de aprobación de asignaturas del primer ciclo básico de formación?

¿Cómo las bibliotecas facilitan o dificultan la realización de tesis de fin de carrera?

Función Investigación

La universidad cumple una función fundamental no solo en el desarrollo científico-tecnológico de los países, sino en el de sus economías (Solow, 1957; Ledernam y Maloney, 2003). En América Latina más del 80% de la investigación científica se produce en las universidades (Bustos, 2008). Mientras más pequeño y menos diversificado sea este núcleo de investigadores, menores serán las oportunidades de dicho país o región de desarrollarse a través de la incorporación de conocimiento (Santelices, 2010), y más requerirá de la colaboración internacional para superar esta debilidad.

Función Investigación

En Estados Unidos al año 2000 solo un 3,8% (Carnegie, 2004) de las universidades se considera de investigación.

Con una metodología diferente, el SIR World Report 2010 identifica al año 2008 solo a 245 universidades del mundo en esa condición. Ellas representan el 13% de las universidades activas en investigación, y corresponden solo al 1,38% de las universidades del mundo.

Un 10,33% de ellas mostró al año 2008 una producción sobre los 100 artículos en revistas de visibilidad internacional (SIR, 2010).

En Latinoamérica, incluyendo Cuba y Costa Rica, solo 206 Universidades son capaces de producir más de 100 artículos científicos por año.

Función Investigación

¿Cuál es la capacidad de la biblioteca universitaria de atender las demandas de estas comunidades?

¿Cómo cambio su misión?

Poner a su comunidad investigadora y académica en la corriente principal de la ciencia.

Dar visibilidad a la producción científica propia.

Generar una cultura de la publicación.

Generar una cultura de la citación.

Generar una cultura del trabajo en colaboración internacional.

Incorporar un conjunto de hábitos efectivos de comunicación de los resultados de la actividad investigadora.



Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: Datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta

Marcela Fushimi

*Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
mfushimi@fahce.unlp.edu.ar*

Resumen

Se presenta un recorrido histórico y antecedentes que fundamentan el título de la presentación, cuyo objetivo es realizar un aporte para la construcción de una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas. Para ello, los distintos apartados que se reseñan pretenden mostrar los antecedentes e intentos que han existido en este sentido en nuestro país, así como también se describen experiencias similares existentes en otros lugares del mundo. La idea básica del trabajo es fundamentar porqué se considera imprescindible la generación normalizada, regular y permanente de estadísticas bibliotecarias como forma de construir las bases para una política de evaluación para las bibliotecas, por un lado, y por otro, la redefinición de los roles y misión del modelo de biblioteca que pretendemos lograr -y por tanto, evaluar-, a fin de desempeñar un papel verdaderamente significativo en las instituciones universitarias, y contribuir eficazmente a lograr sus objetivos.

Palabras clave

Estadísticas bibliotecarias – Evaluación de bibliotecas – Bibliotecas universitarias – Argentina – CONEAU – Evaluación universitaria – Formación profesional

Introducción

La necesidad de encarar procesos de evaluación en las bibliotecas universitarias argentinas comienza a difundirse en nuestro país a partir de la implementación de la ley de educación superior en 1995¹, que instaura a la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (en lo sucesivo, CONEAU) como organismo encargado de la evaluación institucional externa, acreditación de carreras de grado, posgrado y evaluación de proyectos institucionales. Es en este contexto que las bibliotecas comienzan a ser paulatinamente evaluadas como parte de estos procesos.

1 Ley 24.521 sancionada el 10 de julio de 1995. Disponible en la página del Ministerio de Educación de la Nación: www.me.gov.ar



Ante esta necesidad, la falta de conocimiento y experiencia profesional en estas temáticas por parte tanto de las autoridades como de los bibliotecarios, así como la ausencia de prácticas concretas en el desarrollo de procesos de este tipo en Argentina puso de manifiesto la falta de instrumentos y modelos propios que ayuden y guíen estos procesos de evaluación (Texidor, 2007).

Tanto en la literatura profesional especializada, como en muchos de los países desarrollados, el tema de la evaluación de bibliotecas se viene trabajado orgánicamente, por lo que existen instrumentos tales como Estándares para bibliotecas universitarias², Normas que permiten uniformar el registro de datos y estadísticas bibliotecarias³, Recomendaciones y propuestas sobre indicadores de desempeño para la medición y evaluación de bibliotecas⁴, entre otros. También es una práctica generalizada en numerosos países la existencia de un organismo a nivel nacional que se ocupa de coordinar la generación y mantenimiento de estadísticas bibliotecarias, que permiten monitorear de cerca el trabajo de las bibliotecas para la definición de políticas de información acordes con las necesidades que se van detectando. Poco de esto existe en nuestro país, donde el tema de la evaluación de bibliotecas no ha seguido criterios uniformes ni estandarizados (Texidor, De Lorenzo, 2009 ; Fushimi, 2010a).

Pasados 16 años de estos inicios, en CONEAU existen unos lineamientos generales básicos que guían el proceso y se han evaluado ya más de 50 bibliotecas en el marco de las evaluaciones institucionales externas, que incorporan desde 2008 a bibliotecarios especializados como asesores en el comité de pares evaluadores. Sin embargo, las bibliotecas universitarias argentinas en conjunto siguen careciendo de los elementos básicos y necesarios para contar con datos y estadísticas que permitan evaluar de forma completa y estandarizada su trabajo, compararse en el tiempo y con otras, por lo que los criterios de los distintos evaluadores suelen ser disímiles, y en algunos casos, subjetivos.

Es en este contexto en el cual se inserta la presente propuesta, que parte de la base de la reciente conformación de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB), uno de cuyos objetivos principales es cubrir esta vacancia. La propuesta consiste en la generación de una base de datos estadísticos a nivel nacional, en la cual todas las bibliotecas universitarias argentinas registren de forma regular y estandarizada un conjunto de datos consensuado, a partir de los cuales se podrán generar indicadores de diagnóstico y rendimiento. Esto permitirá contar con una herramienta de medición de las bibliotecas, y estadísticas comparables que reflejen la situación y evolución, a la vez que posibilitará establecer estándares propios, adaptados a nuestra realidad.

-
- 2 Son ampliamente conocidos y citados en la bibliografía profesional los estándares españoles (REBIUN, 1997), los chilenos (CABID, 2003) y los norteamericanos (ACRL 2004).
 - 3 La más conocida y utilizada internacionalmente es la norma ISO 2789 de Estadísticas bibliotecarias, cuya cuarta edición data de 2006.
 - 4 Norma ISO 11620 Indicadores de rendimiento e Informe técnico ISO 20983 Indicadores de rendimiento para servicios electrónicos



Estudios y experiencias previas (Fushimi, 2005 ; RedIAB, 2010) de intento de aplicación de este tipo de metodologías en Argentina han demostrado que uno de los principales problemas para su desarrollo ha sido la escasa formación en esta temática por parte de los bibliotecarios, sumado a la falta de registro de los datos necesarios, junto con ausencia de práctica de trabajo riguroso con datos e indicadores. Es imprescindible entonces, propiciar un cambio cultural en los bibliotecarios argentinos a través de acciones concretas de capacitación y formación profesional, que se constituyen en uno de los elementos fundamentales de esta propuesta.

Por otra parte también es indispensable, si queremos que la biblioteca universitaria participe activamente en la vida de las instituciones en las que se encuentra inmersa, un cambio cultural que permita redefinir sus funciones y misiones, en un marco que exceda las paredes de la propia biblioteca, y le permita integrarse y participar activamente en los destinos de las universidades de las cuales son una parte fundamental.

Antecedentes y fundamentación de la propuesta

Los puntos que se desarrollan a continuación tienen como objetivo mostrar y reseñar distintas iniciativas tanto locales como de otros ámbitos geográficos que plantearon la necesidad de recopilar estadísticas bibliotecarias y definir indicadores de diagnóstico y rendimiento como base para cualquier tipo y enfoque de evaluación de las bibliotecas universitarias que se desee encarar. Únicamente sobre una base de información procesada cierta, fidedigna y comparable es posible realizar evaluaciones sólidas.

Pero asimismo, es necesario actualizar y redefinir cuáles son los roles y misiones de la biblioteca universitaria actual, y pensar de qué manera podemos medir de forma efectiva la contribución que la biblioteca realiza a la misión y función de la institución universitaria como un todo. Vale decir, poder evaluar en qué medida el hecho de tener una mejor o peor biblioteca impacta en la institución, y al mismo tiempo saber qué esperamos de la biblioteca como servicio universitario, habida cuenta de que las llamadas nuevas TICs han cambiado radicalmente el escenario en el cual se desarrollan los servicios bibliotecarios.

Al respecto, Bustos González (2007) es tajante cuando dice *“Las bibliotecas no son capaces de medir cuáles son los impactos que los medios puestos a su disposición generan sobre la capacidad de investigar o de mejorar la calidad de los aprendizajes de su comunidad. No contamos con un instrumental adecuado que permita dar certeza a nuestros directores que la inversión realizada rinde objetivamente frutos ciertos, valiosos y cuantificables.”*

Algo similar sugieren Tarango y Hernández-Orozco (2009) cuando cuestionan que los modelos vigentes de evaluación sólo dan cuenta de las condiciones operativas, pero no son capaces de registrar la compleja dinámica informativa de hoy. Por lo que plantean un *“modelo de evaluación del desarrollo bibliotecario”* que contemple varios elementos clave: la proyección institucional de la biblioteca, su evolución e interrelación con el entorno



educativo, las condiciones históricas que han definido las líneas de su operatividad y la influencia e impacto en la transformación de los usuarios.

1. La evaluación de las bibliotecas en la agenda de la CONEAU

Como se mencionara en la Introducción, las bibliotecas universitarias argentinas son evaluadas, de cierta forma, en el marco de las evaluaciones institucionales externas, análisis de proyectos institucionales nuevos y acreditación de carreras de grado y posgrado que realiza la CONEAU.

Un interesante estudio realizado por Silvia Texidor en 2007 analizó 42 informes de evaluación externa publicados en el sitio Web de CONEAU emitidos desde 1998 y hasta el 31 de diciembre de 2006 con el objetivo de observar qué tipo de información sobre las bibliotecas se registraba en dichos informes, conocer la opinión de los directivos de las bibliotecas sobre este proceso y de los responsables de las universidades sobre las bibliotecas evaluadas. Las conclusiones del estudio son más que elocuentes:

- a) los informes de evaluación externa contienen escasa y dispar mención sobre las bibliotecas evaluadas y abundan en menciones subjetivas y falta de evidencias reales;
- b) los informes de las bibliotecas de universidades privadas mencionan el doble de información que los de las universidades estatales;
- c) la carencia de un modelo de evaluación y de presentación atenta contra la visibilidad de las bibliotecas;
- d) los directivos sostienen que la evaluación institucional ayuda al conocimiento de la biblioteca dentro de la universidad, pero el modelo de evaluación existente es muy inmaduro y carece de una estructura que involucre a todos los pasos del proceso; y
- e) la alta dirección de la universidad, el rectorado, todavía no se involucra suficientemente con la biblioteca de su propia universidad

Cabe señalar que si bien el panorama es similar a lo que sucede en Brasil, tal como lo reseña en su trabajo Nidia Lubisco (2011), existen algunas diferencias no menores que merecen destacarse.

La primera es la inclusión a partir de 2002⁵ de un consultor especializado (bibliotecario) en el comité de pares evaluadores que tienen a su cargo los procesos de evaluación externa de las instituciones universitarias, hecho que ha generado una mejora sustancial en la consideración de las bibliotecas, y que marca de alguna forma el reconocimiento de la

5 Si bien en el trabajo de Texidor se menciona que solo 3 de los 42 informes analizados incluyó un consultor especializado para evaluar el componente bibliotecas, esta característica se generalizó en los últimos años, y puede observarse su inclusión prácticamente todos los informes realizados por CONEAU a partir de 2008.



CONEAU ante esta necesidad.

La segunda tiene que ver con que los Lineamientos de CONEAU (1998) incluyen un apartado específico dedicado a evaluar el rol de las bibliotecas dentro de las instituciones, en el cual explícitamente se reconoce que el ítem “*Servicios de Bibliotecas, de información e informáticos*” podría haberse subsumido bajo la dimensión “infraestructura y equipamiento”, pero que sin embargo fue separado **por el rol central⁶** que cumplen en el quehacer universitario (sic). E incluye una mención a esta función, enunciada de la siguiente forma:

"Para poder llevar a cabo las tareas de investigación y docencia es central tener bibliotecas completas y actualizadas, con políticas de adquisición ajustadas a las necesidades de la institución y sus miembros. El conocimiento sigue teniendo como soporte material principal a los libros y revistas. Sin acceso a la producción de conocimiento local e internacional no es posible un adecuado uso y distribución del conocimiento. El acceso a la información bibliográfica debe satisfacer, fundamentalmente, las necesidades de las funciones de docencia de grado y posgrado y de investigación de los miembros de la institución. La comunidad universitaria debe tener acceso a servicios y herramientas informáticas para satisfacer las funciones previstas" (Lineamientos, 1997, p. 20)

Si bien este rol resultaría limitado hoy para definir la misión y funciones de las bibliotecas universitarias, al menos existe un reconocimiento explícito a la función básica de las bibliotecas como espacios que garantizan el acceso al conocimiento científico.

A lo mencionado en los Lineamientos, se suman las recomendaciones para la elaboración de los informes de evaluación externa, que incluyen una lista de variables desagregadas, que detallan a manera de “índice” una lista de ítems a tener en cuenta. Si bien la lista es una recomendación, y los pares evaluadores pueden seguirla a rajatabla, incorporar otras cuestiones que estimen necesarias o bien utilizar un formato diferente, la existencia de esta lista de variables condiciona de alguna forma la elaboración de los informes, que tienden a considerar estas recomendaciones, con mayor o menor nivel de profundidad:

- 8. Bibliotecas, servicios de información e informáticos
 - 8.1. Bibliotecas.
 - 8.1.1. Existencia de bibliotecas: central, por facultades, departamentales, por institutos.
 - 8.1.2. Interconexión
 - 8.2. Misiones y gestión
 - 8.2.1. Existencia y adecuación de los objetivos de las bibliotecas y políticas de compras
 - 8.2.2. Grado de consenso y conocimiento de estos objetivos y políticas en la comunidad universitaria
 - 8.2.3. Existencia y adecuación de comités asesores
 - 8.2.4. Existencia de mecanismos para canalizar las necesidades de bibliográficas de la comunidad

6 El resaltado es mío.



universitaria

8.3. Presupuesto anual.

8.3.1. Existencia y adecuación de criterios para la distribución del presupuesto asignado a la compra de materiales para la biblioteca.

8.3.2. Existencia de aportes extras, canjes y donaciones.

8.4. Servicio e infraestructura

8.4.1. Adecuación del local a las funciones (espacio, lugar de estudio)

8.4.2. Existencia de un horario amplio y cómodo de atención al público.

8.4.3. Adecuación del mobiliario y los equipos a las funciones y volumen de trabajo.

8.5. Personal.

8.5.1. Adecuación del personal en formación y cantidad

8.5.2. Distribución. Porcentajes de profesionales y no profesionales. (ver secciones de recursos humanos y gestión)

8.6. Usuarios

8.6.1. Existencia y adecuación de un reglamento para admisión y préstamos

8.6.2. Existencia y adecuación de mecanismos de entrenamiento de usuarios.

8.7. Colección.

8.7.1. Adecuación en la cantidad y actualización de libros, revistas y otros materiales a los proyectos de investigación y a las necesidades docentes

8.7.2. Cantidad de volúmenes y publicaciones periódicas en existencia.

8.7.3. Colecciones completas de publicaciones periódicas recibidas en los últimos cinco años.

8.7.4. Publicaciones recibidas regularmente del estilo de Current Contents o equivalentes.

8.8. Clasificación, catalogación y estadísticas.

8.8.1. Adecuación y eficiencia de los procedimientos de clasificación, catalogación y estadísticas

8.9. Circulación y préstamos.

8.9.1. Existencia, eficacia y utilización de programas de préstamos interbibliotecarios (nacional e internacional).

8.10. Hemeroteca.

8.10.1. Existencia de procedimientos de ordenación del material

8.10.2. Existencia de procedimientos de encuadernación del material

8.11. Referencia.

8.11.1. Existencia de personal capacitado para prestar servicios de referencia.

8.11.2. Adecuación de los servicios prestados.

8.12. Servicios de reprografía

8.12.1. Existencia de servicios de fotocopias y microfilm

8.13. Convenios y cooperación.



- 8.13.1. Existencia de convenios de cooperación con otras bibliotecas (nacionales e internacionales) o con otras instituciones
- 8.14. Informática.
- 8.14.1. Redes y servicios informáticos
- 8.14.2. Existencia y adecuación de laboratorios informáticos para el uso de la comunidad universitaria (cantidad de máquinas, horarios, software disponible, mecanismos de entrenamiento de usuarios)
- 8.14.3. Acceso de la comunidad universitaria a redes (internet, correo electrónico)
- 8.14.4. Acceso a sistemas de cómputo de alta performance
- 8.14.5. Existencia y adecuación de los equipos informáticos (en número y actualización)
- 8.14.6. para CD roms, acceso a redes
- 8.14.7. Informatización del catálogo, acceso a catálogos de otras universidades
- 8.14.8. Existencia de sistemas de acceso a bases de datos informativas científicas y tecnológicas (patentes, etc.).
- 8.14.9. Existencia de conexión en red a oficinas, dependencias y residencias.
- 8.14.10. Existencia de normas para usuarios.

Nótese asimismo que en la lista de variables del punto 8 se incluye en el último subgrupo (8.14) una serie de ítems referidos a los servicios de informática de la institución, los cuales si bien están relacionados con los servicios de biblioteca, no en todas las instituciones funcionan de manera coordinada.

Para finalizar este apartado, podría decirse que la situación de la evaluación de las bibliotecas universitarias argentinas está contemplada por la CONEAU, y contempla la participación de especialistas bibliotecarios en los procesos, aunque presenta ciertas carencias, que podrían resumirse como sigue:

- Las recomendaciones y lineamientos que guían la evaluación son orientativos al no existir un modelo definido de evaluación, y no incluyen necesariamente una recopilación normalizada de datos y estadísticas bibliotecarias que permitan evaluar de forma completa y estandarizada el trabajo de las bibliotecas, comparar su evolución en el tiempo y con otras bibliotecas pares. Esto provoca que las posibles interpretaciones sobre las observaciones puedan resultar subjetivas, ya que dependen del criterio propio de cada evaluador.
- La misión y funciones de la biblioteca universitaria sobre la cual se basan los lineamientos y variables de CONEAU parten de una concepción limitada y anticuada de los servicios de las bibliotecas universitarias, ya que sólo las evalúan en tanto proveedoras de acceso al conocimiento científico, sin tener en cuenta el importante rol que las bibliotecas tienen crecientemente en los procesos de producción y difusión del conocimiento generado en el interior de las instituciones, así como tampoco su rol como parte integral de los procesos de enseñanza-aprendizaje dentro de la formación académica que brindan estas instituciones.



Sobre este punto volveré más adelante.

2. Datos y estadísticas bibliotecarias

En buena parte de los países desarrollados existen organismos y/o asociaciones que se ocupan de relevar, procesar y publicar estadísticas bibliotecarias, además de otros datos y proyectos comunes de las bibliotecas universitarias. Algunos ejemplos destacables en el mundo son:

- REBIUN Red de Bibliotecas Universitarias y Científicas (España) recopila a través de un formulario estadístico normalizado datos de las 72 bibliotecas de la red en forma ininterrumpida desde 1994. Asimismo ha desarrollado una interfaz de consulta que permite consultar los datos e indicadores de forma interactiva. Más información disponible en: <http://www.rebiun.org/estadisticas/consultas.html>
- SCONUL Society of College, National & University Libraries (Reino Unido) reúne a todas las bibliotecas universitarias, de colegios y nacionales del Reino Unido y posee uno de los desarrollos más avanzados en estadísticas bibliotecarias, que pueden verse en su sitio: <http://vamp.diglib.shrivenham.cranfield.ac.uk/statistics>
- ASIBU Annarie statistique interactive des bibliothèques universitaires (Francia) es la aplicación desarrollada en ese país en la que pueden consultarse de forma interactiva datos e indicadores de las bibliotecas, su desarrollo puede verse en: <http://www.sup.adc.education.fr/asibu/>

Además, en 2005, la Federación Internacional de Bibliotecarios [IFLA – Statistics and Evaluation Section](#) se reunió con el [Institute for Statistics de UNESCO](#) con sede en Montreal, y con la International Standards Organisation [ISO - Sub-Committee 8 \(Quality – Statistics and Performance Evaluation\)](#) para proponer un proyecto internacional sobre bibliotecas.

En febrero de 2006 estas tres organizaciones internacionales acordaron crear en los siguientes tres años un proyecto común de recolección de datos sobre bibliotecas públicas y universitarias. Esta cooperación internacional entre IFLA, UNESCO e ISO se basó en el establecimiento de indicadores estandarizados [Global statistics for the 21st century](#) (Estadísticas globales) que permitieran comparar las mayores ciudades del mundo. Siguiendo la norma ISO 2789, se creó una lista de 22 indicadores estandarizados de desempeño para obtener datos mundiales y comparables del estado de las bibliotecas en cuanto a recursos, costos operacionales, uso y grado de penetración.

Uno de los objetivos de la Conferencia realizada los días 18 y 19 de agosto de 2008 en Montreal fue la presentación de los resultados del estudio estadístico conducido por UNESCO en 41 países de América Latina y el Caribe y obtenidos en la primera fase del proyecto, que fueron procesados especialmente por el grupo de investigación conjunto de UNESCO, IFLA y la [École de bibliothéconomie et des sciences de l'information de l'Université de Montréal \(EBSI\)](#).



De los 41 países encuestados, solo 25 respondieron de forma completa, y se observó un mayor nivel de respuesta sobre bibliotecas públicas que sobre las universitarias (de las 25, sólo 14 contestaron también por las universitarias). Esto sugirió que probablemente no sea el mismo organismo el que recolecta o centraliza la información de ambos tipos de bibliotecas en cada país. Otro dato interesante fue que las “estadísticas tradicionales” (volúmenes, asientos, acceso a internet, usuarios registrados, préstamos, empleados) fueron las disponibles, mientras que datos de recursos electrónicos, visitas, eventos, horas de apertura, presupuestos y cantidad de empleados FTE⁷ fueron menos respondidos (Akpabie, 2009).

La aplicación del estudio piloto en Argentina reveló que no existía un organismo a nivel nacional que se ocupara relevar y sistematizar de forma orgánica esta información, a la vez que coexistían iniciativas dispersas y intermitentes que no llegaron a plasmarse en algo concreto y sostenido en el tiempo (Texidor, De Lorenzo, 2009 ; Fushimi, 2010a). Muestra de ello son relevamientos parciales de bibliotecas universitarias realizados por el Ministerio de Educación (Herrera, 1995, Módulo Bibliotecas del SIU, 1997), el relevamiento de bibliotecas escolares (Biblioteca Nacional de Maestros, 2010), el formulario de registro que llenan las bibliotecas populares para ser categorizadas (Conabip), entre otras.

3. El aporte de la UNLP

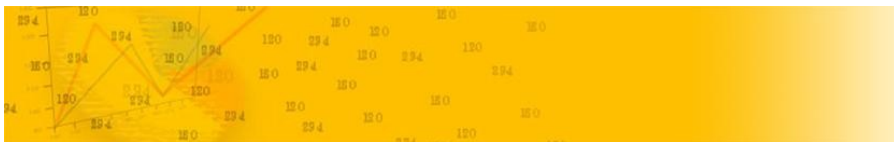
A nivel universitario nacional, el antecedente más difundido en este tema ha sido la experiencia de recopilación sistemática de datos, estadísticas bibliotecarias e indicadores por parte de las Bibliotecas de la UNLP (Fushimi et al, 2009), reseñado también en la Mesa 1 en este encuentro (Fushimi, Genovés, 2011).

El grupo de bibliotecarios de la UNLP viene trabajando en esta línea en forma ininterrumpida desde 1997, adaptando al contexto local metodologías existentes en otros países y aplicándolas en las bibliotecas, por lo que existe un desarrollo informático concreto que está en funcionamiento a modo de prototipo, y que fuera presentado en numerosos encuentros profesionales nacionales y extranjeros.

Paralelamente y como parte ineludible de esta instancia, existe un correlato de este equipo de trabajo en el ámbito académico, como línea concreta de investigación, docencia y extensión apoyada desde la carrera de bibliotecología de la UNLP, de la mano de lo que se ha denominado genéricamente como “estudios métricos de la información”, línea impulsada por el Prof. César Archuby desde su incorporación como docente en el Departamento a partir de la vuelta a la democracia en 1983. No es casualidad entonces que muchos de los bibliotecarios formados y especializados en esta temática bajo su dirección, realizaran aplicaciones concretas en su ámbito laboral, como es el caso que observamos en las Bibliotecas de la UNLP.

En este sentido, los antecedentes son numerosos y conocidos, aunque los más

7 FTE: full time equivalent, es una medida que permite estandarizar la cantidad del personal disponible a tiempo completo, de modo tal que las medidas puedan ser comparables.



importantes incluyen la ejecución de un proyecto de investigación conjunto⁸ del grupo UNLP con otro grupo proveniente de la Universidad de Granada, España, a partir del cual se organizó el primer Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas (TIEB 2007), cuyos resultados se publicaron de forma reducida en el sitio Web (<http://tieb.fahce.unlp.edu.ar/tieb-2007>), de forma ampliada en formato libro (Fushimi, 2010a), que continúa actualmente en esta segunda edición del TIEB, con una línea de investigación dedicada a la evaluación de repositorios institucionales, considerados una de las nuevas dimensiones de las bibliotecas universitarias.

5. Otros aportes relacionados

Aunque no se trata específicamente de estadísticas bibliotecarias, es importante mencionar y comentar algunas experiencias e iniciativas relacionadas con la evaluación y gestión de las bibliotecas en Argentina.

Una de ellas es la actividad desarrollada por el Subcomité de Documentación del Instituto Argentino de Normalización y Certificación (más conocido como IRAM, representante argentino ante la International Standards Association – ISO), creado originalmente en 1964 y recreado en 1993, que en 2007 publicó la norma IRAM 32062: Indicadores de desempeño en bibliotecas, que es una adaptación y traducción de su equivalente, la conocida norma ISO 11620 de Indicadores de rendimiento bibliotecario. Actualmente el IRAM está estudiando dos normas ISO que también están muy relacionadas con temas de evaluación y gestión de bibliotecas, como son las Directivas para la aplicación de la norma ISO 9001:2001 en bibliotecas, y los indicadores de desempeño para servicios electrónicos.

En relación con la aplicación en bibliotecas de sistemas de gestión de calidad utilizando la norma ISO 9001, versiones 2000 y 2008, es gradual aunque creciente la cantidad de bibliotecas que incursionan en esta posibilidad. En este encuentro se reseña la experiencia concreta de la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba -la única hasta el momento realizada en una universidad nacional-, y en otro trabajo de Texidor (2009) se relevan seis casos en total en Argentina, de las cuales, además de la de Córdoba, dos son bibliotecas de universidades privadas, y el resto son bibliotecas especializadas y/o centros de documentación de organismos públicos diversos.

Merece mencionarse también el interés observado en estas temáticas en la literatura especializada local, que se traduce en trabajos y ponencias presentadas por profesionales bibliotecarios argentinos muchos provenientes del ámbito universitario- que reseñan experiencias de aplicación de distintas metodologías, técnicas y herramientas de gestión y evaluación de la calidad en sus respectivas bibliotecas. Por otra parte, los temas de evaluación, calidad, indicadores y estándares han sido tratados tanto en eventos de carácter general -como la *Reunión Nacional de Bibliotecarios* organizada anualmente por la Asociación de Bibliotecarios Graduados de la República Argentina (ABGRA)-, como en otros específicos, como el *Simposio electrónico sobre evaluación de Bibliotecas*

8 "Hacia la calidad en las bibliotecas universitarias" (PCI A/6936/06), otorgado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI).



organizado por la Sociedad Argentina de Información (SAI) en 2002, o más recientemente el primer *Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas* (TIEB) en 2007. A su vez, los programas de los Encuentros Nacionales de Bibliotecas Universitarias (ENBU) muestran la presencia casi permanente de trabajos y ponencias relacionados con este tema, fundamentalmente a partir de 2003, año en el que se le dedica un panel específico al tema estándares, normas, indicadores y estadísticas.

Las bibliotecas de universidades privadas también registran una destacada actividad en el tema, con la organización de unas Jornadas sobre evaluación de bibliotecas universitarias en 1999, algunos de cuyos trabajos se encuentran disponibles en la Web de Amicus, la traducción de los Estándares para bibliotecas de educación superior, versión 2004 de la American College and Research Libraries (ACRL), y la realización de dos encuestas a las bibliotecas en 2002 y 2006 respectivamente, cuyos resultados también pueden verse en la página Web.

Finalmente, cabe mencionar al menos brevemente el trabajo de elaboración de Estándares desarrollado por las Bibliotecas de la UBA, el cual se presenta en una de las mesas de este encuentro.

6. La Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)

Con todos estos antecedentes, a partir de 2008 los bibliotecarios argentinos retomaron la idea de conformar una red a nivel nacional que reúna a las bibliotecas de las universidades nacionales -como antes existió JUBIUNA, la Junta de Bibliotecas Universitarias Argentinas, que dejara de funcionar como tal a principios de la década del 90- denominada Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB).

Ya desde sus inicios esta nueva red se planteó como uno de sus objetivos principales el de "*Generar información sistematizada y periódica sobre la situación de las bibliotecas universitarias nacionales argentinas*" (RedIAB, 2011), en el convencimiento de que contar con información estadística de las bibliotecas universitarias argentinas permitiría, entre otras cosas, proveer una base de información real y fidedigna para el planeamiento, la toma de decisiones, la mejora en la calidad de los procesos y la retroalimentación permanente.

Un esbozo del proyecto *Base de Datos Estadísticos de las Bibliotecas Universitarias Argentinas (BDEBUA)* se presentó y aprobó en la tercera reunión de RedIAB realizada en Rosario en 2009. Este proyecto proponía la generación de una base de datos residente en la Web que reuniera información estadística acerca de los recursos y servicios que poseen las bibliotecas universitarias argentinas, en base a un esquema de trabajo cooperativo y distribuido entre todas las Bibliotecas participantes. Para crear la base de datos se utilizaría la herramienta desarrollada y en uso en la UNLP, que a nivel prototipo permite comenzar la tarea de forma inmediata, sin mayor inversión inicial que la capacitación del personal.

Se pensaron tres etapas de trabajo sucesivas para abordar la problemática con niveles de coherencia interna.



Una primera etapa preveía la presentación del proyecto para su discusión y aprobación por parte de los miembros de la Red, lo que incluía la definición de las universidades participantes, el acuerdo sobre la selección de un conjunto de datos estadísticos mínimos a relevar, sobre el uso de la herramienta informática y el involucramiento de los organismos oficiales relacionados.

La segunda etapa preveía la selección y capacitación del personal involucrado en el relevamiento de los datos, para lo cual era necesario obtener financiamiento externo que posibilitara la realización de cursos distribuidos en distintos lugares del país, de acuerdo a las siete regiones definidas por el CPRES (metropolitana, bonaerense, centro-oeste, centro-este, sur, noroeste y noreste). Durante los cursos se realizaría la recopilación de los datos necesarios, que serían luego volcados a la herramienta informática existente (prototipo), lo que permitiría la generación automática de indicadores normalizados y su visualización en la Web.

La tercera etapa preveía la realización de un informe-diagnóstico del estado de situación de las bibliotecas participantes a partir del análisis de los indicadores obtenidos, que incluiría un plan de mejora y una propuesta de generación de instrumentos de financiamiento específicos de alcance nacional, que contribuyeran a un desarrollo uniforme del sistema bibliotecario universitario.

Como se mencionara anteriormente, si bien el proyecto fue aprobado en 2009 por los representantes de las UUNN presentes, la demora en el inicio formal de actividades de la RedIAB, originados en la espera de lograr el reconocimiento oficial de la red por parte del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), que aún se encuentra pendiente, provocaron una virtual paralización de las actividades, las cuales se retomaron recién en abril de 2011 con la aprobación definitiva del Reglamento, y la designación de autoridades formales.

No obstante ello, durante 2010 se realizó una prueba piloto con un grupo reducido de bibliotecas universitarias, que arrojó resultados diversos. Se diseñó una planilla basada en el formulario de la UNLP, pero más reducida, que tenía datos básicos obligatorios y datos opcionales, con la idea de que al menos los primeros fueran respondidos. A pesar de ello, una importante cantidad de datos obligatorios no fueron completados por todas las Bibliotecas, con lo cual no fue posible calcular de forma homogénea la lista básica de indicadores que se había pensado aplicar, en base a la propuesta de Unesco-IFLA-ISO mencionada en el punto 2.

Se observaron problemas de interpretación en los datos requeridos y dificultad para su obtención, lo que implica que muchos de éstos no son relevados actualmente por las Bibliotecas, como por ejemplo, la cantidad de visitas presenciales recibidas en el año, o la cantidad de usuarios activos. Esto trae como consecuencia que algunos de los indicadores básicos no puedan aplicarse, como por ejemplo, el nivel de penetración de la Biblioteca en su comunidad, o bien el uso de la Biblioteca por usuario o por día. Algo similar sucede con los datos presupuestarios, que en general también registraron un bajo nivel de respuesta, coincidentemente con los resultados obtenidos en la encuesta de Unesco.



Al tratarse de una prueba piloto, en la que participaron sólo 8 bibliotecas de distinto tipo (departamentales, de facultad, centrales), los datos relevados sólo representan esas realidades, y no pueden generalizarse hacia el conjunto de las instituciones. Aunque sí es de esperar que las dificultades observadas en esta prueba se presenten también en el resto de las bibliotecas.

La prueba piloto sirvió como precalentamiento y muestra de las dificultades que presenta un trabajo de relevamiento serio de datos estadísticos como el que se pretendía realizar, y también para pensar en estrategias que permitan plantear metas más reales y modestas, que permitan acercarnos gradualmente al objetivo.

7. Formación profesional

En general la formación de los bibliotecarios ha tenido tradicionalmente un fuerte componente humanístico, con ausencia casi total de estudios métricos, matemáticas y/o estadísticas aplicadas a la gestión bibliotecaria. En los estudios y relevamientos reseñados en este trabajo se ha observado cierto rechazo por este tipo de metodologías en los propios profesionales, por considerarlas alejadas a la idea tradicional del bibliotecario como una persona culta y amante de las letras, idea anclada en el imaginario popular y en muchos bibliotecarios. Al mismo tiempo, a la dificultad inicial se le suma el desconocimiento sobre la posible utilidad de realizar semejante esfuerzo, en un contexto que generalmente es hostil hacia estas metodologías, lo que atenta contra la idea misma, generando un círculo vicioso del cual es difícil salir.

Sin embargo, la situación va cambiando gradualmente, y las escuelas de bibliotecología en Argentina van renovando sus planes de estudio e incorporando un perfil académico y científico más marcado, lo que también se observa en el aumento de graduados que crecientemente cursan estudios de posgrado específicos -en general fuera del país- o bien en disciplinas afines al campo de la bibliotecología y ciencia de la información, ante la ausencia de posgrados específicos en las universidades argentinas.

Se presume que gradualmente, estas mejoras en la formación académica de los profesionales, así como el aumento de las actividades de docencia e investigación generarán, a mediano y largo plazo, un cambio y mejora sustancial en la formación de los futuros bibliotecarios.

Sin embargo, para poder avanzar en la implementación de un proyecto como el que aquí se propone, es imprescindible diseñar y ejecutar un plan federal de capacitación y formación profesional acorde destinado a los bibliotecarios que actualmente se desempeñan en las universidades nacionales, para lo cual también será necesario obtener financiamiento específico.

8. Redefinición del rol de las bibliotecas

Como mencionáramos en la introducción, la difusión generalizada de las nuevas tecnologías de comunicación e información en prácticamente todos los ámbitos de acción, sumado a las exigencias de los procesos de evaluación científica, han jerarquizado tareas



y funciones específicas muy relacionadas con el perfil profesional de los bibliotecarios. Algunos ejemplos de actividades típicamente bibliotecarias que hoy se han vuelto fundamentales en las instituciones científico-académicas son, por ejemplo, la indización de revistas científicas en repertorios y bases de datos internacionales, el conocimiento y aplicación de normas de descripción y citación internacionales, el control y preservación de la “literatura gris” producida por las instituciones, su difusión y acceso, entre otras.

En este sentido, en muchas instituciones académicas se ha producido una interesante y fructífera conjunción entre bibliotecarios y editores que ha permitido mejorar la calidad de las revistas científicas mediante un apoyo sistemático y profesional a las tareas de edición electrónica y sobre todo, de difusión e indización (Rozemblum y Banzato, 2009).

Por otra parte, el surgimiento de un nuevo instrumento de difusión y acceso al conocimiento científico como son los repositorios institucionales (RIs), constituye el ámbito ideal para que esta conjunción de intereses y capacidades vuelva a manifestarse. Los RIs pretenden ser un archivo digital que reúna, registre, difunda y preserve una copia de toda la producción científico-académica producida en el marco de una institución. ¿No fue éste siempre el rol de las bibliotecas dentro de sus instituciones? Históricamente lo ha sido, y también lo es ahora, lo que se constata en el hecho de que en todo el mundo, son las bibliotecas de las instituciones las que están gestionando y liderando el desarrollo de RIs (Fushimi, 2010b).

Entonces, podemos afirmar que el rol de la biblioteca universitaria excede a su tradicional misión de proveer acceso a recursos y servicios de información, sino que además, la biblioteca universitaria actual es un *actor fundamental* en los procesos de generación, producción y difusión del conocimiento científico en el interior de sus instituciones.

Por otra parte, no podemos dejar de lado el enfoque de los Centros de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (más conocidos como CRAIs), en los que la biblioteca universitaria debe cumplir un rol fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Ahora bien, ¿de qué manera la biblioteca puede cumplir un rol fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje? Pues formando a los usuarios, capacitándolos para ser individuos independientes, capaces de seleccionar y utilizar las herramientas y recursos de información disponibles en la actualidad, sean éstos los Catálogos de la propia Biblioteca, bases de datos remotas o publicaciones electrónicas. La formación de usuarios tiene muchos aspectos ... y no consiste únicamente en que la biblioteca organice y dicte cursos formales sobre uno u otro recurso de información.

Tiene que ver también con el autoservicio, y con desarrollar herramientas dentro de la Biblioteca o en un entorno WEB que ayuden y permitan un desenvolvimiento independiente y autónomo por parte de los usuarios. Tiene que ver también, con que la Biblioteca salga de sus cuatro paredes y se relacione con el resto de las áreas dentro de la Universidad, participe en otros proyectos no puramente bibliotecarios y que se comprometa activamente con la función de la Universidad toda, con este rol de enseñanza-aprendizaje.

Para ello, es fundamental la articulación de la Biblioteca con el área académica, docente y



de investigación de la universidad, porque la formación debe incluir a los docentes e investigadores, que son los que imparten la educación formal a los estudiantes y los que ayudan a crear los hábitos de estudio (desde hace tiempo ya, y lamentablemente, la cultura de los apuntes y fotocopias). Si no se involucra a los docentes, difícilmente la formación tenga éxito. Si se articula con las cátedras y docentes, la formación tendrá un éxito asegurado. Esto nos llevaría a aumentar enormemente el uso de la Biblioteca y sus servicios, y un consecuente aumento de la demanda

Ahora bien, volviendo al tema de este artículo, es importante tener en cuenta estas nuevas funciones y roles de la biblioteca universitaria, ya que nuestro enfoque y mirada debe ser integral y proyectarse hacia el futuro. Por lo que si bien una biblioteca puede tener muy buena infraestructura, colecciones, personal y servicios, eso no alcanzará para que podamos considerarla una buena biblioteca. Tendremos que mirar y explorar a esa biblioteca en su contexto, y el modelo de evaluación tiene que permitir y contemplar estas nuevas miradas.

En este sentido, el artículo de Tarango y Hernández-Orozco (2009) plantea un modelo de evaluación que mantiene y supervisa de forma permanente los datos básicos cuantitativos y cualitativos que reflejan las condiciones operativas de desempeño bibliotecario, pero a la vez ofrece una mirada que tiene en cuenta el perfil histórico, la dinámica actual y la proyección de la biblioteca en la institución. Para ello parte de la medición de la producción académica como eje del proceso de transformación cultural que lidera la organización bibliotecaria en su institución.

Propuesta y conclusiones

Como propuse en el título de esta presentación, e intenté reseñar a lo largo del texto, en Argentina aún seguimos ante el desafío de construir una política de evaluación para nuestras bibliotecas universitarias. Hemos avanzado en algunos puntos más que en otros, pero la sensación es positiva, pareciera como que no estamos tan mal.

Hay varias iniciativas, propuestas y equipos de trabajo en marcha, que si bien avanzan lentamente, continúan avanzando y consolidándose a lo largo del tiempo. Este segundo taller, la amplia concurrencia registrada, tanto en asistentes como en expositores, así como la cantidad de apoyos recibidos de instituciones claves del ámbito universitario nacional, son una muestra de ello.

Hay mucho interés, tanto en los bibliotecarios como en las autoridades de las universidades, que necesitan de alguna forma entender y justificar la existencia misma de las bibliotecas.

Para lograr esta construcción, que debe ser colectiva, es necesario el compromiso serio y sostenido de los responsables de las bibliotecas, no sólo en lo que se refiere a la necesidad de capacitar al personal, iniciar el registro de datos y estadísticas bibliotecarias, sino también, y fundamentalmente, en ser protagonistas de este cambio.

“La alta dirección de las universidades no se involucra suficientemente con las bibliotecas de sus propias instituciones” rezaba una de las conclusiones del trabajo de Silvia Texidor



citado al principio.

Qué esa situación cambie depende también de nosotros, de nuestra capacidad de involucrarnos en la gestión de la universidad, de trabajar políticamente para reposicionar a nuestras bibliotecas, de asumir los nuevos roles y misiones que son necesarios hoy día, y para los que estamos capacitados. De capacitarnos para ello, y de comprometernos a iniciar una discusión fuerte con las autoridades para lograr mayor presupuesto y puesta en valor de nuestros recursos para desarrollar las bibliotecas.

*** Agradezco a Guillermo Banzato por su lectura y comentarios sobre este artículo.

Bibliografía

Akpabie, Claude (2009). The 2007 International Library Survey in Latin America and the Caribbean. - EN: Library Statistics for the Twenty-First Century World. - Munchen, K.G.Saur.

Argentina. Biblioteca Nacional de Maestros (2010). *Relevamiento institucional de bibliotecas escolares argentinas : informe de resultados : 1a etapa 2008 / 2009*. - 1a ed. - Buenos Aires : Biblioteca Nacional de Maestros.

Bustos-González, Atilio (2007). *Bibliotecas universitarias ¿sabemos medir sus resultados e impactos?* EN: El profesional de la Información, v.16, n. 4, julio-agosto.

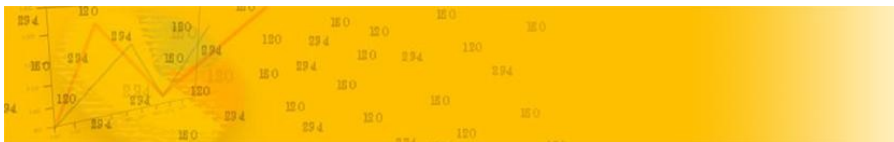
CONEAU (1998) *Lineamientos para la evaluación institucional*. Aprobado por Resolución No 094-1997 . Documento disponible en: www.coneau.gov.ar

CONEAU (s.f.) *Guía de variables desagregadas en dimensiones e indicadores para la evaluación externa de las instituciones universitarias* . Anexo 2

Fushimi, Marcela S. (2005). *Experiencias de autoevaluación dentro de las bibliotecas de la UN de La Plata*. Ponencia leída en el 10° Encuentro Nacional de Bibliotecas Universitarias. Presentación publicada en: <http://www.abgra.org.ar/38RBN-UNIVERSITARIAS.htm>

Fushimi, Marcela et al. (2009). *Library Statistics Database of the National University of La Plata (Argentina): A cooperative experience*. - EN: Library Statistics for the Twenty-First Century World. - Munchen, K.G.Saur. Versión en castellano disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/15175>

Fushimi, Marcela, Coord. (2010a). *Metodología para la evaluación de bibliotecas universitarias: Una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva*. - Buenos Aires : Alfagrama. ISBN 978-987-1305-62-9



Fushimi, Marcela (2010b). *La biblioteca como espacio de construcción y difusión de la producción científica de las instituciones académicas*. - Ponencia presentada al Segundo Encuentro Iberoamericano de Editores Científicos, Buenos Aires, 11-12 de noviembre de 2010.

Fushimi, Marcela; Genovés, Patricia (2011). *La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo*. - Ponencia presentada al Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas, La Plata, 27-28 de junio de 2011.

Herrera, Luis (1995). *Bibliotecas universitarias argentinas : sus capacidades operativas e institucionales*. - 1a ed. - Buenos Aires : Ministerio de Cultura y Educación. Secretaría de Políticas Universitarias.

IRAM. Subcomité de Documentación (2003). *La normalización en la actividad bibliotecaria*. – Presentación realizada en la 37a Reunión Nacional de Bibliotecarios, ABGRA. Disponible en: <http://www.abgra.org.ar/documentos/ppt/iram.pps>

Lubisco, Nidia (2011). *Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: situación actual y perspectivas*. Ponencia presentada en el Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas, La Plata, 27-28 de junio de 2011.

RedIAB (2010). *Comentarios de la prueba piloto*. Texto disponible en: <http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/comision-estadisticas-e-indicadores-bibliotecarios/prueba-piloto-2010/formularios-revisados/comentarios-de-la-prueba-piloto/>

RedIAB (2011). *Reglamento aprobado*. Texto completo disponible en: http://www2.biblio.unlp.edu.ar/jubiuna/comision-reglamento-de-rediab/RedIAB_ReglamentoAprobado.pdf

Rozemblum, C., y Banzato, G. (2009). *Nuevos roles del bibliotecario en las estrategias de publicación de revistas académicas*. En VII Encuentro de Editores de Revistas Científicas. (CD-ROM). La Habana, Cuba: Instituto de Ciencia Animal. ISBN: 978-959-7171-27-0. Disponible en: http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.522/ev.522.pdf

Tarango, Javier y Hernández-Orozco, Guillermo (2009). *Evaluación de bibliotecas universitarias: un modelo de avance y desarrollo*. EN: Revista Interamericana de Bibliotecología. Jul.- Dic. 2009, vol. 32, no. 2; p. 147-175.

Texidor, Silvia (2007). *Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006* : trabajo de grado para la Universidad de Salamanca. Disponible en <http://hdl.handle.net/10760/10708>

Texidor, Silvia (2009). El desafío de certificar: la ISO 9001:2000 su aplicación en



TIEB²

Segundo Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas

bibliotecas y otras organizaciones de servicio. Rosario, Nuevo Parhadigma ; Buenos Aires, CICCUS.

TIEB² – Mesa 2

Construyendo una política de evaluación
para las bibliotecas universitarias
argentinas: Datos, estadística bibliotecaria y
formación profesional. Una propuesta

Marcela Fushimi

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
Argentina

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324
La Plata, 27-28 Junio 2011

Esquema

- La evaluación de las bibliotecas en la agencia de la CONEAU
- Datos y estadísticas bibliotecarias
- El aporte de la Universidad Nacional de La Plata
- Otros aportes relacionados
- La Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)
- Formación profesional
- El rol de la biblioteca universitaria
- Conclusiones y propuesta

CONEAU

"Para poder llevar a cabo las tareas de investigación y docencia es central tener bibliotecas completas y actualizadas, con políticas de adquisición ajustadas a las necesidades de la institución y sus miembros. El conocimiento sigue teniendo como soporte material principal a los libros y revistas. Sin acceso a la producción de conocimiento local e internacional no es posible un adecuado uso y distribución del conocimiento. El acceso a la información bibliográfica debe satisfacer, fundamentalmente, las necesidades de las funciones de docencia de grado y posgrado y de investigación de los miembros de la institución. La comunidad universitaria debe tener acceso a servicios y herramientas informáticas para satisfacer las funciones previstas" (*Lineamientos para la evaluación institucional, 1997*)

CONEAU

Texidor, Silvia. Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006 : trabajo de grado para la Universidad de Salamanca., 2007.

Analizó cuarenta y dos informes de evaluación externa emitidos al 31-12-2006.

Las principales conclusiones fueron las siguientes:

- a) los informes de evaluación externa contienen escasa y dispar mención sobre las bibliotecas evaluadas y abundan en menciones subjetivas y falta de evidencias reales;
- b) los informes de las bibliotecas de universidades privadas mencionan el doble de información que los de las universidades estatales;

CONEAU

Texidor, Silvia. Visibilidad de las bibliotecas universitarias argentinas en los informes de evaluación externa de la CONEAU 1998-2006 : trabajo de grado para la Universidad de Salamanca., 2007

Conclusiones (continuación):

c) la carencia de un modelo de evaluación y de presentación atenta contra la visibilidad de las bibliotecas;

d) los directivos sostienen que la evaluación institucional ayuda al conocimiento de la biblioteca dentro de la universidad, pero el modelo de evaluación existente es muy inmaduro y carece de una estructura que involucre a todos los pasos del proceso; y

e) la alta dirección de la universidad, el rectorado, todavía no se involucra suficientemente con la biblioteca de su propia universidad.

CONEAU

Sin embargo



- Consultor especializado bibliotecario
- Biblioteca es una dimensión destacada al mismo nivel que las funciones básicas de la Universidad (docencia, investigación, extensión ...)

Aunque



- El modelo es orientativo y recomendado, no está basado en datos y estadísticas comparables
- Parte de una concepción limitada de la biblioteca universitaria (función de acceso al conocimiento)

Datos y estadísticas bibliotecarias

- **REBIUN (España)** Consultas y cálculos sobre datos e indicadores de las Bibliotecas
http://estadisticas.rebiun.org/cuestionarios/indicadores/indicadores_main.asp#
- **ASIBU (Francia)** L'application statistique interactive des Bibliothèques universitaires
<https://www.sup.adc.education.fr/asibu/>
- **SCONUL (Reino Unido)** Annual Library Statistics
<http://vamp.diglib.shrivenham.cranfield.ac.uk/statistics/sconul-annual-library-statistics>

Datos y estadísticas bibliotecarias

- 2005: IFLA + ISO + UNESCO
- Proyecto: Estadísticas globales para bibliotecas
- 22 indicadores estandarizados de desempeño – bibliotecas públicas y universitarias
- Formulario estadístico testeado en 2007 en 41 países de América Latina y el Caribe (solo 14 de 25 respondieron con datos de bibliotecas universitarias)
- Resultados presentados en la Conferencia IFLA 2008 en Montreal
- **En Argentina no existe un organismo a nivel nacional que se ocupe de relevar y sistematizar esta información, ni en las públicas, ni en las universitarias**

El aporte de la UNLP

- Trabajo de ROBLE, la red de Bibliotecas, desde 1997
- Desarrollo paralelo desde el ámbito académico: línea de investigación sobre estudios métricos de la información
- Formación de recursos humanos, elaboración de tesinas de licenciatura, trabajo de campo
- TIEB 2007
- Desarrollo de aplicación Web para carga de datos estadísticos

Otros aportes relacionados

- IRAM Subcomité de documentación: Norma 32062 (traducción y adaptación de la ISO 11620) y otras normas en estudio
- Certificación con ISO 9001: seis bibliotecas certificadas en Argentina, entre ellas la Biblioteca Mayor UNC
- Trabajos de profesionales, experiencias de aplicación de metodologías de evaluación, uso de indicadores, entre otros, grupos de trabajo en ABGRA, ENBU, SAI
- AMICUS bibliotecas universitarias privadas: jornadas, encuestas, estándares
- SISBI-UBA: Estándares y estadísticas de uso de recursos electrónicos

Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)

- Creación en Octubre de 2008
- "Generar información sistematizada y periódica sobre la situación de las bibliotecas universitarias nacionales argentinas"
- Proyecto BDEBUA: Base de datos estadísticos de las bibliotecas universitarias argentinas (2009)
- Prueba piloto 2010
- Plan federal de capacitación 2011

Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB)

- Reglamento aprobado y elección de autoridades
- Estructura regional con representación en todo el país:
 - Metropolitana
 - Bonaerense
 - Centro-Oeste
 - Centro-Este
 - Sur
 - Noroeste
 - Noreste

Formación profesional

- Formación humanística vs. estudios métricos, matemáticas, estadísticas
- Aumento de la cantidad de profesionales con formación de posgrado
- Modernización de los planes de estudio

Pero igual

- Plan federal de capacitación en el tema, dirigido a los bibliotecarios de las universidades nacionales

Rol de la biblioteca universitaria

Nuevos roles, nuevas funciones

- Asesoramiento a editores científicos
- Repositorios institucionales
- Centro de recursos para el aprendizaje y la investigación

La biblioteca es ***actor fundamental*** en los procesos de generación, producción y difusión del conocimiento científico en el interior de sus instituciones

Construyendo la política ...

- No estamos tan mal ...
- Avanzamos lento, pero avanzamos
- Tenemos modelos para seguir
- Hay interés de bibliotecarios y autoridades
- Hay que involucrarse en la discusión política ...
- ... y salir de la Biblioteca!!!

Gracias por su atención

Marcela Fushimi

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

Argentina

mfushimi@fahce.unlp.edu.ar



Taller Evaluación de bibliotecas universitarias Atilio Bustos-Gonzalez

Director de la Biblioteca
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso - Chile
abustos@ucv.cl

Objetivo: Debatir acerca los desafíos de la universidad en la sociedad actual, revisar la misión de las bibliotecas universitarias en ese contexto, y analizar en forma crítica las respuestas que los bibliotecarios han diseñado.

Metodología: Presentación de ideas básicas del facilitador. Talleres en grupos pequeños y puesta en común de las ideas recogidas.

Relatoría del taller¹: El taller se realizó con la idea de plantear y debatir la evaluación de las bibliotecas universitarias en el marco de los desafíos que actualmente enfrentan las universidades, y por tanto, las bibliotecas. Los contenidos propuestos fueron los siguientes:

- Desafíos actuales de las Universidades: gestión de la calidad y dirección estratégica.
- Misión de la biblioteca universitaria.
- Metodologías de evaluación: modelo económico, matriz de marco lógico, acreditación, ISO 9001.

Como primer punto, el profesor interrogó a los asistentes acerca de si sabían y podían expresar cuál era la misión de la biblioteca en la que trabajaban. A medida que el auditorio iba respondiendo, se fueron identificando algunas características claves necesarias para definir el concepto de misión:

- la misión es la razón de ser de la institución, es la declaración de lo que es, de lo que hace y de lo que se propone ser.
- debe ser singular y específica a la vez, es decir, debe permitir diferenciar la biblioteca del resto de las áreas de la universidad.

1 Resumen realizado por la Coordinación del TIEB2 en base a notas tomadas durante el taller, revisadas por el profesor.



- la misión tiende a no cambiar, vale decir, por lo cual, debe ser abarcativa y no tener fecha de caducidad. Si es muy escueta o acotada, ella puede perder vigencia en poco tiempo.
- la misión debe ser una oración fácilmente recordable: corta, sintética, su enunciación debe poder “entrar en una camiseta”.
- debe contener verbos fuertes y expresar un compromiso que invite a la acción.
- debe poder ser medida y evaluada.
- la misión es fundamental. Es la razón por la cual la institución será recordada, y también, por la que será evaluada.

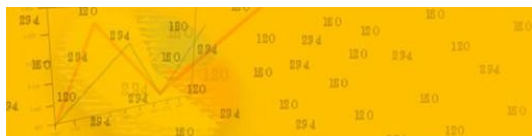
Luego de este análisis y de anotar en la pizarra algunas declaraciones de misión propuestas por los participantes, el profesor dividió al auditorio en seis grupos con la consigna de que cada grupo analice críticamente una de esas misiones en función de las características puntualizadas anteriormente. En cada grupo se incluyó la persona que propuso una de las misiones en análisis. Cada grupo designó un relator que fue tomando nota de los comentarios de cada integrante, para luego realizar una exposición de los resultados alcanzados. Se realizó un análisis por 30 minutos.

Las misiones analizadas fueron expuestas y criticadas por cada grupo, y en algunos casos hasta se hicieron propuestas de reformulaciones sobre las mismas. A modo de ejemplo se incluye en **Anexo I** el análisis de uno de los grupos. En el **Anexo II** se propone una misión que incluye los aspectos comunes a las bibliotecas universitarias.

Luego de este interesante y rico trabajo en grupos -y de un corto receso- el profesor retomó el taller recordando la importancia de conocer y tener en claro cuál era nuestra misión como bibliotecas dentro de la Universidad, ya que si no tenemos claridad sobre este aspecto, difícilmente podamos evaluar si estamos haciendo bien o mal nuestro trabajo.

Por otra parte, y dado que este es un tema nuevo, o relativamente nuevo, que puede ser visto desde la perspectiva de la propia biblioteca y sus funciones, o decididamente dar un salto arriba y verlo desde la Universidad y las políticas públicas en materia de calidad de la educación superior.

Si bien podemos hacer muy bien lo primero, eso tiene poco impacto sobre la organización en su conjunto. En cambio sí se instala el tema en el segundo nivel de análisis –la universidad en su conjunto–, el tema tiene posibilidades más que interesantes, y el enfoque cambia radicalmente. Más aún cuando consideramos desafíos y desarrollo de competencias tales como: aprender a aprender, gestión del conocimiento, aprendizaje a lo largo de la vida; aseguramiento de la calidad mediante acceso a la corriente principal de la ciencia, visibilidad de la producción científica y



académica propia, acreditación de programas de pre o post grado, acreditación de las universidades en su conjunto, entre otras.

Entonces la pregunta que surge como detonante es ¿qué queremos evaluar? La respuesta, que es cuantitativa y cualitativa, puede darse en tres niveles:

1. **Institucional:** Se refiere a cómo estoy cumpliendo con la misión que la institución me asigna (no la pequeña que yo me asigno). Preguntas a plantearme: ¿Aporto valor a la institución? ¿Mi universidad es mejor porque tiene esta biblioteca y ofrece estos servicios? ¿Soy un organismo de línea, fundamental para que la institución genere los productos que la sociedad demanda de ella, o soy sólo un área de apoyo, que podría no existir? ¿Cuánto le cuesta a la institución? ¿Es razonable este costo? ¿Se percibe que los beneficios y el valor que aportó superan los costos? En definitiva, debo garantizar y demostrar que la biblioteca aporta un valor positivo y diferencial a la institución, que vale la pena sostener y mejorar.
2. **Comunidad:** Se refiere al cumplimiento de las expectativas de los usuarios (grupos de interés). ¿Están mis alumnos / profesores / investigadores satisfechos con el servicio que reciben? De todos modos, si bien este nivel es importante, cabe señalar que en general las expectativas de los usuarios suelen ser bajas pues están limitadas por sus experiencias previas, por lo cual, el nivel de satisfacción, si bien es importante, no es fundamental.
3. **Contexto:** Se refiere a mi posición en relación al resto del entorno en que me muevo, a conocer el “negocio” en el que estoy inserto. Debo demostrar que soy eficiente y eficaz en lo que hago, y que no hay otra área en la institución que pueda hacer lo que yo hago.

Para continuar, el profesor propuso adoptar la metodología Matriz de Marco Lógico (MML), la cual fue desarrollada formalmente por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), a fines de los años '60 y comienzo de los '70, como una herramienta para ayudar a conceptualizar un proyecto y analizar sus premisas, aún cuando éste no hubiere sido formulado adecuadamente desde su inicio.

Desde entonces, la MML ha sido adoptada por un gran número de organizaciones bilaterales e internacionales de desarrollo así como por ministerios y universidades del mundo entero. Más recientemente varios países latino-americanos, tales como Chile y Perú, han incorporado el uso de la MML a sus metodologías de preparación de proyectos, así como a los procedimientos para la evaluación de resultados e impactos.



La popularidad que ha alcanzado el uso de la MML se debe, en parte, a que permite presentar en forma resumida y estructurada cualquier proyecto. En este sentido, su contribución a la gestión del ciclo de vida de los proyectos es comunicar información básica y esencial, en forma estructurada, lo que permite entender con facilidad la lógica de la intervención realizada, los costos y el valor que ésta ha generado.

Una descripción detallada de esta metodología puede consultarse en el documento: Metodología del marco lógico / ILPES, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social. Santiago de Chile, ILPES-CEPAL, 2004. Boletín Nro. 15. Disponible en línea en: <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/4/20664/P20664.xml&xsl=/ilpes/tpl/p9f.xsl&base=/ilpes/tpl/top-bottom.xsl>

Para finalizar, el profesor avanzó en la definición, fundamentación y construcción de dos indicadores concretos que permitirían la medición del impacto de la biblioteca en la institución.

El primero, con el objetivo de medir el uso de información académica por parte de los alumnos (préstamo per cápita), el cual podría relacionarse con:

- Intensidad de uso de la colección física por parte de los estudiantes.
- Grado en que los profesores en su proceso de mediación pedagógica generan uso de la biblioteca.
- Grado de pertinencia de la colección local con las demandas de los alumnos.
- Tasa de rotación de la colección.
- Intensidad de trabajo agregado y por funcionario de biblioteca por día.

El segundo, con el objetivo de medir el impacto de la biblioteca en la investigación, esto significa inversión anual en revistas y bases de datos (inversión anual en información actual - fuentes primarias y secundarias) partido por número de artículos producidos por investigadores de la universidad que son indizados en Scopus.

- Este indicador da cuenta de la inversión en recursos de información necesarios para generar un artículo con visibilidad internacional.
- Muestra a los investigadores que no solo los recursos existentes en los laboratorios influyen en este producto.



- Es una medida de la eficiencia alcanzada en la relación insumo/producto (recursos de información citables/artículo científico internacional).

Anexo I

Misión analizada por el grupo 5

Se trata de una facultad de una universidad pública argentina.

Enunciado de la Misión:

Entender en la organización, planeamiento y funcionamiento técnico-administrativo del Departamento biblioteca. Identificar, mantener, preservar y proveer acceso a la información, gestión del conocimiento e investigación a: alumnos, docentes, personal y público como soporte de los programas académicos ofrecidos por la facultad. Trabajar cooperativamente con la Facultad en la construcción de una colección apropiada en varios formatos; responder a los avances de la tecnología de la información. Promover y apoyar la educación y preparación del aprendizaje a lo largo de la vida.

Desagregación para el análisis:

- 1- Entender en la organización el planeamiento y funcionamiento técnico-administrativo del departamento biblioteca.
- 2- Identificar, mantener, preservar y proveer acceso a la información, gestión del conocimiento e investigación a: alumnos, docentes, personal y público como soporte de los programas académicos ofrecidos por la facultad.
- 3- Trabajar cooperativamente con la Facultad en la construcción de una colección apropiada en varios formatos.
- 4-responder a los avances de la tecnología de la información.
- 5- Promover y apoyar la educación y preparación del aprendizaje a lo largo de la vida.

Análisis realizado por el grupo

- **¿Dice lo que es?** No lo dice.
- **¿Dice lo que hace?** Sí, con demasiados detalles.



- **¿Es singular respecto de otras áreas de la institución madre?**
Es demasiado específica en algunos aspectos y muy general en otros.
- **¿Es suficientemente corta para recordarla?** Definitivamente no. Fue necesario separarla en cuatro partes para poder analizarla.
- **¿Es abarcativa?** Si es abarcativa, pero entra en muchos detalles. Mezcla objetivos con estrategias. Incluir en la misión el desarrollo de la colección se considera que es predecir el futuro. El tema colección es específico.
- **¿Permite proyección en el tiempo?** El nivel de detalle desplegado le resta flexibilidad futura.
- **¿El lenguaje es movilizador o invita a la acción?** El lenguaje es demasiado bibliotecológico. Con ese tipo de lenguaje se pierde claridad. Para el bibliotecario invita a la acción, pero para el usuario en general es indefinido.
- **¿Se puede medir?** Sí, es medible. Los procesos se pueden medir.

Anexo II Misión tipo para Bibliotecas Universitarias

Se trata de un sistema de bibliotecas que cubre todas las facultades de una universidad.

La misión de la Biblioteca es asegurar el aprendizaje de los estudiantes mediante la provisión de acceso a recursos de información y la disposición de espacios de aprendizaje físicos y virtuales; dar acceso a la comunidad académica a la corriente principal de la ciencia, y visibilizar a ese mismo nivel, la producción científica, académica y artística de los miembros de la universidad. Como actor cultural, colaborar en la preservación y difusión de nuestra identidad cultural en un mundo que se globaliza.

**Presentación de libros 1****Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva****Claudia González**

*Departamento de Bibliotecología
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata*

*Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
IdIHCS (CCT La Plata CONICET / UNLP)
cgonzalez@fahce.unlp.edu.ar*

Este libro, publicado por Alfagrama en 2011, es una compilación coordinada por la Lic. Marcela Fushimi y revisada por los profesores Amelia Aguado y César Archuby, que agrupa escritos de diferentes autores pertenecientes al Departamento de Bibliotecología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP) interesados en las áreas de los Estudios Métricos de la Información, la Evaluación de Bibliotecas y el Desarrollo de Colecciones.

Es un producto derivado del proyecto de investigación financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) denominado “Hacia la calidad en bibliotecas universitarias: desarrollo de una metodología de evaluación con soporte informático y basada en indicadores para mediciones cuantitativas y cualitativas”, llevado a cabo durante el año 2007 con la participación de investigadores de la Universidad de Granada (España) y de la UNLP (Argentina).

El equipo español estaba liderado por el Dr. Javier López Gijón, por el área de la Documentación y el Dr. Enrique Herrera Viedma, por el área informática, ambos integrantes del Laboratorio SECABA dedicado al desarrollo de aplicaciones con tecnología denominada *soft computing* para mejorar el acceso a la información web y las Bibliotecas Digitales.

El equipo argentino, integrado por los autores y revisores del libro, se encontraba al momento del proyecto desarrollando una investigación específica sobre Evaluación de Colecciones de Bibliotecas Universitarias.

El objetivo de dicho proyecto era probar una metodología que permitiera realizar mediciones basadas en datos de tipo estadísticos –de allí la denominación de objetiva- y de resultados de encuestas de satisfacción de usuarios –denominada subjetiva- que integrados en un modelo, se pudiera aplicar a la evaluación de Bibliotecas de diferente tamaño, tipo y contexto siempre dentro del ámbito de lo universitario/especializado.



Se utilizaron como casos de estudio las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata, la Biblioteca del Centro de Investigaciones Ópticas y la Biblioteca del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía. En particular, este libro muestra los resultados de la aplicación de la metodología en el caso de la UNLP.

A través de los diferentes capítulos se busca sintetizar los principales sustentos teóricos del modelo y describir las principales acciones llevadas a cabo durante el ejercicio de aplicación de la metodología. Tratando de no abundar con datos del caso real innecesariamente, se apela sin embargo a un uso mínimo para ejemplificar como se realizan los cálculos y se analizan los resultados.

Estructurado en torno a 5 capítulos, en el primer capítulo, Marcela Fushimi y Sandra Miguel abordan temas introductorios imprescindibles para cualquier profesional que desee iniciar un proceso de evaluación. Se exponen los enfoques y tipos de evaluaciones y se detallan las principales iniciativas y estándares desarrollados a nivel regional e internacional.

En el capítulo 2, Marcela Fushimi presenta el modelo de evaluación objetivo en tanto que se basa en datos no provenientes de opiniones. Se sustenta en un enfoque sistémico de la organización que integra, por un lado, indicadores de primer nivel ya conocidos y referenciados en diversos estándares de bibliotecas universitarias, por otro, indicadores de segundo nivel que bajo la propuesta del Dr. López-Gijón, constituyen el aporte más novedoso al modelo. El capítulo se completa con aportes relacionados a la recogida de datos y con un detalle de los indicadores acompañados de un ejemplo.

En el capítulo 3, Mónica Pené y Cecilia Rozemblum realizan una introducción a la parte subjetiva de la evaluación presentando el modelo LIBQUAL+, el cuál trabaja sobre la percepción que los usuarios tienen sobre la calidad de los servicios que brindan las bibliotecas. Además de ser una buena introducción en español al tema, se cuenta la experiencia de aplicación en la UNLP, las adaptaciones que se le hicieron al cuestionario, como se implementó haciendo uso de desarrollos informáticos del Laboratorio Secaba y se muestran los resultados obtenidos para ejemplificar formas posibles de interpretación de la información obtenida.

En el capítulo 4, Sandra Miguel y quien escribe, realizan una introducción al tema de la evaluación del impacto. Se trata de establecer la diferencia respecto a las mediciones de resultados o a la determinación del valor. Si bien es un aporte desde la revisión bibliográfica -principalmente considera los trabajos de la investigadora Roswhita Poll- se proponen algunas ideas para operacionalizar esta categoría que es una de las más difíciles de medir en cualquier evaluación.

Por último, en el capítulo 5, Mariana Pichinini realiza una breve reflexión puntualizando seis aspectos que dificultan la realización de este tipo de evaluaciones en el contexto local y se concluye con 3 anexos: el formulario estadístico que utiliza la red Roble de bibliotecas de la UNLP para la recogida de



datos, un listado de definiciones respecto a datos que constituyen insumos importantes en la evaluación (por ejemplo que se considera un usuario) y finalmente el modelo de encuesta LIBQUAL, tal como se implementó en el caso UNLP.

Si bien es una obra que ha tardado en salir al mercado, su contenido no ha perdido vigencia en nuestro medio, donde muchas bibliotecas se encuentran hoy involucradas en procesos de evaluación externa y/o autoevaluación para la mejora continúa.

Por la organización que se le ha dado a los contenidos, se considera que realiza aportes en diferentes planos. Desde la propia configuración de capítulos se sugiere que la Biblioteca, como organización compleja, puede evaluarse desde aspectos muy distintos: desde los datos del propio sistema, desde la percepción que los usuarios tienen de ella, desde el impacto que produce en su entorno.

En otro plano, ofrece elementos prácticos, listado de indicadores y detalle de su forma de cálculo, ejemplos concretos de formularios para la recogida de datos, análisis de los resultados de un caso específico. Enmarcada en la literatura técnica corriente de nuestra disciplina, esta obra está dirigida a todos aquellos colegas preocupados por valorar en que medida sus bibliotecas cumplen con los resultados esperados.

Cita completa

Marcela Fushimi (coord). 2011. *Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva*, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9



Presentación de libros 2

EVACOL. Guía Metodológica para la Evaluación de Colecciones

Claudia González

*Departamento de Bibliotecología
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata*

*Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales
IdIHCS (CCT La Plata CONICET / UNLP)
cgonzalez@fahce.unlp.edu.ar*

Este libro es una publicación digital (<http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>) que reúne trabajos de Amelia Aguado, César Archuby, Marcela Fushimi, Claudia González, Sandra Miguel, Mónica Pené, Mariana Pichinini y Cecilia Rozemblum; todos ellos docentes investigadores del Departamento de Bibliotecología de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP). Estas contribuciones se elaboraron durante la ejecución de un proyecto de investigación dedicado a la Evaluación de Colecciones y constituyen, al presentarlas estructuradas en una única publicación, una introducción útil para la comunidad de bibliotecarios preocupados por el desarrollo y la gestión de las colecciones de Bibliotecas Universitarias.

Bajo la coordinación de la Dra. Sandra Miguel y quien escribe, se ha organizado el contenido en torno a seis capítulos. En el capítulo 1 se realiza una introducción donde se tratan los conceptos generales sobre colecciones y su evaluación, las carencias que se observan en nuestro medio universitario y los principales antecedentes detectados en la bibliografía sobre métodos de evaluación. Se revisan trabajos antiguos como los de Bradford (1934), Gosnell (1944), trabajos de la década del 60 como los de Burton y Kebler, Trueswell, Fussler y Simon, de la década del 70 como los de McGrath, Buckland, Lancaster y más recientes como los de Sanz-Casado y Guerrero Bote. Se exponen brevemente los métodos empleados más importantes: el impresionista, las listas de control, la comparación con estándares, el análisis de uso y el análisis de citas.

El capítulo 2 está dedicado a la definición de la política de gestión de la colección, tema que se ha incluido por considerar que es una de las grandes carencias en nuestro medio. La mayoría de las bibliotecas no cuenta con una política definida, elemento imprescindible para volver contrastables los resultados de los procesos de evaluación que se apliquen. Se presenta un modelo de ayuda para escribirla, definiendo los apartados que debe tener: el contexto institucional, el perfil de los usuarios, las características de la colección actual, los criterios de selección y adquisición, cómo se evaluará, cómo se realizará el expurgo y la preservación y cuál será su presupuesto. Se presentan dos enlaces de interés: un buen ejemplo que remite al texto completo de la política de la Biblioteca de la Facultad de



Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP, y una selección de enlaces a definiciones de políticas de Bibliotecas Universitarias argentinas, latinoamericanas y españolas, disponibles en la Web.

En el capítulo 3, el más extenso en contenido de toda la Guía, se presenta una propuesta metodológica para proceder a la evaluación de una colección. Sobre un modelo general de tres pasos a) la selección y extracción de los datos imprescindibles para el proceso, b) la estructuración de esos datos en una fuente de información nueva y c) la extracción de nueva información de dicha fuente; se analizan cuatro aspectos principales y se brindan ejemplos.

El primer aspecto tiene que ver con la exploración y diagnóstico de la colección existente. Se propone como analizar el nivel de cobertura y grado de exhaustividad, el cálculo de indicadores básicos como el tamaño y crecimiento, los tipos documentales y soportes, el idioma, la cobertura temática y el nivel de actualización trabajando con el índice de Price y la Vida Media. Para la parte exploratoria y de diagnóstico de la colección de revistas, se establecen enlaces a las principales iniciativas que abordan la evaluación desde un punto de vista cualitativo: Latindex, Redalyc, Scimago, InRecs. El apartado se completa con dos trabajos aplicados, uno que corresponde a un estudio temático sobre la colección de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo y de la UNLP, y el otro, a un trabajo realizado sobre la Hemeroteca de la Biblioteca de la Facultad de Humanidades de la UNLP.

El segundo aspecto analiza la adecuación de la colección a las necesidades de enseñanza, proponiendo la comparación sistemática de la bibliografía de los programas de las asignaturas y los registros contenidos en el OPAC.

El tercer aspecto analiza la adecuación de la colección a las necesidades de investigación a partir del análisis de las referencias de los trabajos de investigación por áreas.

Por último, el cuarto aspecto, corresponde al análisis de uso de la colección, cómo se determina el núcleo de la colección que más se mueve, cómo circula la colección por áreas temáticas, cuáles son las clases sub-utilizadas y sobre-utilizadas y cuál es su disponibilidad. Cada caso fue ejemplificado con un ejercicio realizado en la Biblioteca de la Facultad de Humanidades de la UNLP.

El apartado se complementa con un trabajo aplicado, que a modo experimental usa una técnica de Análisis de Redes Sociales para analizar el uso de revistas en la Biblioteca del Centro de Investigaciones Ópticas. Todo el capítulo posee un material complementario, que es un ejemplo didáctico elaborado alrededor del cálculo de la edad del material y su circulación.

Finalmente, en el capítulo 4 se presenta el listado de indicadores específicos para la evaluación de colecciones, su definición y la forma de cálculo; en el capítulo 5 se presenta la compilación bibliográfica desarrollada durante todo el proyecto de

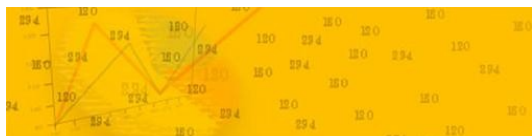


investigación y en el capítulo 6 se brinda acceso a las principales normas y estándares.

Si bien esta Guía no puede considerarse como una metodología acabada, sus aportes basados en la revisión de la literatura, en la práctica aplicada a casos concretos y en la experimentación de nuevas técnicas; hacen de ella una contribución a la literatura de orientación prescriptiva de nuestra disciplina, donde nuestros colegas bibliotecarios pueden encontrar una buena combinación de teoría y práctica que puede ser aplicada de manera flexible en Bibliotecas de diferentes características.

Cita completa

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5.



Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Comentarios y resumen de la mesa

Mariana Pichinini

Responsable Area Tecnologías
Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
FaHCE-UNLP
mariana@fahce.unlp.edu.ar

El objetivo de la mesa redonda fue mostrar algunas experiencias realizadas en Argentina, respecto a la obtención de estadísticas e indicadores de evaluación de repositorios institucionales.

Los integrantes de esta mesa fueron:

[Paola Bongiovani](#) (Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación): Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina

[Mónica Pené](#), [Carolina Unzurrunzaga](#), [Patricia Genovés](#), [Marcela Fushimi](#) (Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata): Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

[Horacio Degiorgi](#) y [Adrián Mendez](#) (Universidad Nacional de Cuyo): Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional

[Dominique Babini](#), [Fernando Ariel López](#) y [Gustavo Archuby](#) (Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales): Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO

La mesa redonda comenzó con los comentarios aclaratorios referidos al reemplazo de Paola Bongiovani, quien originalmente coordinaría esta mesa y no pudo concurrir al evento por problemas de salud. Los mismos fueron realizados por Mariana Pichinini quien la reemplazó en esta tarea.

A continuación, Mariana Pichinini comentó la ponencia de Paola Bongiovani, referida al trabajo que el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación está realizando, en relación con la creación del Sistema Nacional de Repositorios Digitales, cuya estructura fue aprobada por resolución 469 de 2011.



Este Sistema tendría como propósito conformar una red interoperable de repositorios digitales en ciencia y tecnología, a partir del establecimiento de políticas, estándares y protocolos comunes a todos los integrantes del Sistema. Esta red permitiría aumentar la visibilidad de la producción científico-tecnológica argentina, dotándola de proyección internacional.

Para lograr este objetivo, los nodos institucionales podrán adherir al Sistema cumpliendo una serie de requisitos, entre ellos disponer en acceso abierto la producción propia en un repositorio interoperable.

De esta manera, será posible acceder a líneas de financiamiento para fortalecer nodos ya existentes, apoyar la formación de nodos nuevos y recibir capacitación en estándares de descripción, preservación e interoperabilidad de los objetos digitales.

En el mismo sentido, considerando fundamental que las instituciones argentinas de educación superior e investigación puedan contar con herramientas de evaluación para mejorar la calidad de sus repositorios, resulta necesario conocer si los repositorios están cumpliendo con los objetivos para los cuales fueron creados. Para ello es necesario identificar indicadores que permitan saber qué aspectos es necesario y factible ponderar en esta evaluación.

Es justamente la tarea que realizaron las investigadoras en la ponencia “Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica”, quienes se presentaron a continuación.

Se trató de un trabajo sumamente valioso ya que brindó un estado de la cuestión sintetizando los aportes de diferentes autores en la materia y evaluando la factibilidad de aplicar la evaluación a la realidad de los repositorios locales, con un conjunto de 51 indicadores agrupados por categorías.

La hipótesis planteada partía del supuesto de que nuestra realidad tiene características propias y diferentes a lo que se evidencia en otras regiones del mundo y por tanto es necesario adaptar y/o crear nuevos indicadores.

Por este motivo el trabajo avanzó en testear la aplicación de los indicadores seleccionados a fin de evaluar su aplicación a nuestros repositorios. Esta investigación constituye un importante aporte hacia una metodología que permita unificar criterios de evaluación para los repositorios digitales argentinos.



Posteriormente, los panelistas de la Universidad Nacional de Cuyo presentaron algunas experiencias en la aplicación de indicadores de uso de su repositorio institucional, partiendo del acceso web y de las herramientas utilizadas para medir este flujo de consultas.

En este caso, se describió el análisis de logs (registros) de los servidores realizado mediante la utilización de programas como Webalizer, que permiten observar el comportamiento de la comunidad que accede al Portal, teniendo como base la huella que dejan en el servidor al que acceden.

También mostraron cómo registran lo que ocurre del lado del cliente, es decir, desde la computadora que está accediendo a los recursos, en este caso utilizando la herramienta Piwik.

Finalmente, se describieron los aspectos evaluados, tales como el ranking de documentos descargados, la navegación del sitio, el origen de las consultas, la usabilidad del sitio, etc.

La última presentación del equipo de la Biblioteca digital de CLACSO, sobre “Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO” parte de los objetivos prioritarios de su repositorio institucional:

- (1) Promoción del acceso abierto a los resultados de investigaciones en la red institucional
- (2) Promoción de calidad en las revistas de investigación de la red institucional
- (3) Sistema cooperativo y descentralizado para desarrollo de colecciones digitales
- (4) Visibilidad y accesibilidad a la producción digital desde el RI y desde buscadores comerciales

Para cada objetivo se mencionan las acciones implementadas, los indicadores y herramientas de evaluación, y resultados obtenidos.

Entre las necesidades evidenciadas, pueden destacarse la definición de estándares y directrices para el desarrollo de repositorio digital de calidad, el desarrollo de un sistema de calidad para evaluar el repositorio de la red CLACSO, y la generación de estadísticas e indicadores sobre su contenido (índices de colaboración, vinculaciones



TIEB²

Segundo Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas

temáticas – personas - instituciones – país, citación, etc.)



Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina

Paola Bongiovani

TIEB 2

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols (BIBHUMA)

**Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y
Ciencias de la Educación**

La Plata, 27 y 28 de junio de 2011

**Secretaría de Articulación
Científico Tecnológica
Subsecretaría de
Coordinación Institucional**

**Programa “Sistemas Nacionales
de Grandes Instrumentos y Bases
de Datos”**

Programa “Sistemas Nacionales de Grandes Instrumentos y Bases de Datos”

- **Contribuir a la consolidación y mejoramiento del SNCTI**
- **Optimizar el funcionamiento de los equipos y garantizar su uso común**
- **Desarrollar estrategias comunes para la adquisición y mantenimiento del equipamiento**
- **Incrementar y mejorar la accesibilidad de la información**
- **Dotar de proyección internacional las publicaciones y los datos producidos en el país**
- **Detectar las necesidades o vacíos de equipamiento o servicios de carácter estratégico para el desarrollo científico-tecnológico**
- **Relevar las capacidades existentes dispersas en el sistema**

Sistemas creados por Resolución MinCyT



SNM
SISTEMA NACIONAL
DE MICROSCOPIA

Res. 556/08



SNDB

Sistema Nacional de
Datos Biológicos

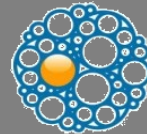
Res. 245/09



SNRM

Sistema Nacional de
Resonancia Magnética

Res. 714/09



SNDM

Sistema Nacional de
Datos del Mar

Res. 601/10



SiNCAD

Sistema Nacional de
Computación de
Alto Desempeño

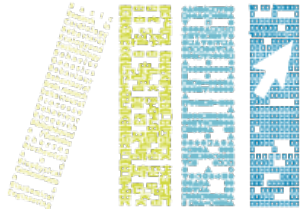
Res. 901/10

**Sistema Nacional de
Espectrometría de
Masas**

Res. 197/11

**Sistema Nacional de
Repositorios Digitales**

Res. 469/11

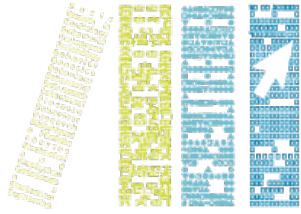


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Propósito:

Conformar una red interoperable de repositorios digitales en ciencia y tecnología, a partir del establecimiento de políticas, estándares y protocolos comunes a todos los integrantes del Sistema.

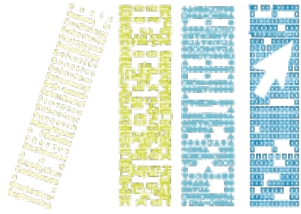


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Repositorios Digitales:

- Colecciones digitales de la producción científico-tecnológica de una institución.
- Búsqueda y la recuperación para su posterior uso nacional e internacional.
- Mecanismos para importar, identificar, almacenar, preservar, recuperar y exportar un conjunto de objetos digitales desde un portal web.
- Objetos digitales descritos mediante metadatos que facilitan su recuperación.
- Abiertos e interactivos: cumplen con protocolos internacionales de interoperabilidad.

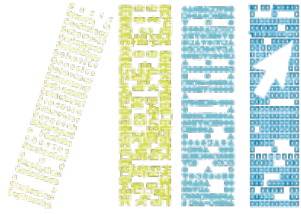


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Objetivos:

- **Promover el acceso abierto a la producción científico-tecnológica generada en el país.**
- **Promover el intercambio de la producción científico-tecnológica e incrementar su accesibilidad a través de una red nacional de repositorios interoperables entre sí – Creación de un Portal del SNRD**
- **Generar políticas conjuntas que favorezcan la sostenibilidad de los repositorios digitales.**
- **Delinear estrategias dirigidas a garantizar el respeto por los derechos de los autores de los objetos digitales incluidos en los repositorios.**

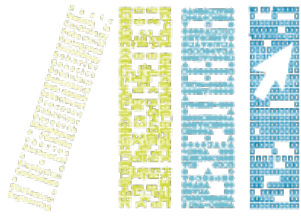


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Objetivos:

- **Definir estándares generales para el correcto funcionamiento del Sistema.**
- **Dotar de proyección internacional a la producción científico-tecnológica producida en el país a través de su difusión en redes virtuales y su interoperabilidad con repositorios internacionales.**
- **Contribuir a la formación de recursos humanos capacitados a través de programas comunes de desarrollo tanto a nivel local como regional e internacional.**
- **Contribuir a las condiciones adecuadas para la gestión y preservación**
- **Generar líneas de acción coordinadas con otros Sistemas Nacionales de Bases de Datos**

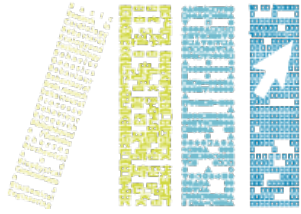


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Estructura:

- **Nodo Central (MINCyT)**
- **Nodos Institucionales**
 - **Organismos pertenecientes al CICYT y otras instituciones que poseen y alojan físicamente al menos un repositorio digital de ciencia y tecnología,**
 - **Infraestructura para su funcionamiento y sostenimiento**
 - **Solicitud de adhesión al SNRD aceptada mediante Resolución de la Secretaría de Articulación Científico-Tecnológica (SACT).**

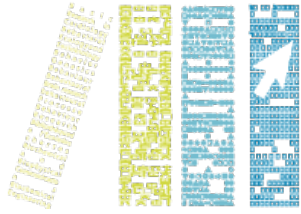


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Estructura:

- **Consejo Asesor de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Tecnología**
- **Asesora en:**
 - **Definición del Plan de Trabajo y el establecimiento de prioridades para el SNRD.**
 - **La adhesión de instituciones.**
 - **Financiamientos otorgados a través del Sistema.**
 - **Delega funciones en el Comité de Expertos en Repositorios Digitales**



Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Estructura:

- **Comité de Expertos en Repositorios Digitales:**
 - **Evaluar las solicitudes de adhesión de nuevos nodos institucionales en función del cumplimiento de los requisitos establecidos para la adhesión y recomendar su aceptación o rechazo.**
 - **Asesorar al MINCYT en las líneas de financiamiento a través de las cuales se dará apoyo a los repositorios digitales en ciencia y tecnología, así como sus bases y condiciones de otorgamiento.**

Evaluar las solicitudes de financiamiento.

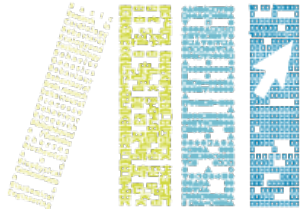


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Funciones del Comité de Expertos:

- **Planificación y coordinación de actividades y mecanismos de apoyo del SNRD;**
- **Promoción de las líneas de desarrollo de los nodos existentes, con sustento en prioridades establecidas y carencias detectadas;**
- **Desarrollo de un portal web para la difusión y coordinación de las capacidades, actividades, y oferta y demanda de servicios del SNRD;**
- **Estimular la participación de los nodos en el SNRD mediante el apoyo a sus requerimientos para la gestión de los repositorios y de la información asociada;**

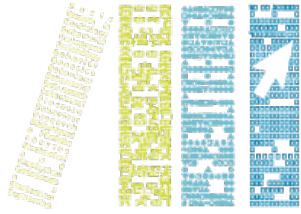


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



Funciones del Comité de Expertos:

- **Establecimiento de mecanismos para relevar datos y condiciones de los nodos del SNRD y de los respectivos repositorios;**
- **Determinación de los estándares respecto de los metadatos, la preservación de los objetos digitales y la interoperabilidad entre los repositorios del SNRD;**
- **Definición de políticas y procedimientos de control de calidad de los metadatos y de los objetos digitales;**
- **Diseño y coordinación de programas de formación y perfeccionamiento de recursos humanos;**
- **Recomendación de software**

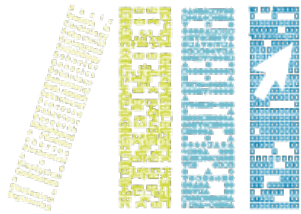


Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



MINCyT:

- **Sitio del SNRD**
 - **Descripción del SNRD**
 - **Requisitos y Procedimientos de Adhesión al SNRD**
 - **Líneas de Financiamiento**
 - **Novedades y formas de Contacto**
- **Portal del SNRD**
 - **Recolector y buscador de contenidos de los repositorios digitales del SNRD**
 - **Capacitación, ayudas, etc.**



Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)



PROYECTO DE LEY. CREACION DE REPOSITARIOS DIGITALES INSTITUCIONALES DE ACCESO ABIERTO, PROPIOS O COMPARTIDOS

- **Elaborado por la Secretaría de Articulación Científico Tecnológica, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de Argentina**
- **Presentado a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación en 2010**
- **Actualmente está siendo tratado en el Congreso:**
<http://www1.hcdn.gov.ar/proyxml/expediente.asp?fundamentos=si&numexp=1927-D-2011>

¡MUCHAS GRACIAS!

Paola Bongiovani

pbongiovani@mincyt.gov.ar

repositorios@mincyt.gov.ar

Sistema Nacional de Repositorios Digitales

<http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar>



Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

Marcela Fushimi, Patricia Genovés, Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga

Biblioteca Profesor Guillermo Obiols

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

Universidad Nacional de La Plata

bibhuma@fahce.unlp.edu.ar

Resumen

Partiendo de la concepción de que la evaluación de un sistema de información permite conocer sus fortalezas y debilidades, con miras a planificar acciones de mejora que ayuden a alcanzar y consolidar la calidad del mismo, es que la presente ponencia se plantea como objetivos relevar en la literatura profesional indicadores que posibiliten evaluar los repositorios institucionales, elaborar una lista tentativa de indicadores considerando el contexto local -que presenta características diferenciales del resto de los repositorios a nivel mundial-, para luego ponerlos a prueba al aplicarlos a casos concretos como son los repositorios universitarios argentinos. Finalmente se analizan y comentan los resultados obtenidos durante el estudio, comprobando la factibilidad de su aplicación.

Palabras claves: Repositorios institucionales - Universidades - Indicadores - Evaluación - Argentina.

1. Introducción

El estudio que aquí se presenta se halla actualmente en curso, y forma parte de un proyecto de investigación titulado "*El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: Estado de situación y principales tendencias*" en el cual participan las autoras. En ese sentido, toma como base los resultados obtenidos en dos trabajos anteriores en los que participaron miembros del equipo de investigación. El primero de ellos (Fushimi y Banzato, 2010) es un estudio referido a las políticas existentes en relación al acceso abierto en las universidades nacionales (UUNN) argentinas, en el que se realizó una revisión de los sitios web de todas las UUNN para observar la presencia de revistas de acceso abierto y repositorios institucionales (en lo sucesivo, RIs). El segundo, es el resultado de la encuesta llevada a cabo por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación (MinCyT, 2011) en el año 2010 acerca de la situación de los repositorios digitales argentinos.

La hipótesis que sostenemos en este estudio es que la producción de indicadores de evaluación se encuentra todavía enfocada en los desarrollos locales de los RIs y, por lo tanto, es tan importante tratar de aplicar aquellos que ya se han experimentado en otros contextos, como producir indicadores y estándares propios, siempre teniendo en cuenta la posibilidad de diálogo con los RIs más consolidados.



Como objetivo general de nuestra línea de investigación en el proyecto antes mencionado nos hemos propuesto contribuir al establecimiento de una metodología que permita la evaluación de los repositorios universitarios argentinos, estableciendo una serie de indicadores que estén adaptados al contexto local y que, a su vez, cumplan con los estándares o criterios desarrollados en otros países. Para esta ponencia, nos hemos propuesto objetivos más específicos, en tanto primera etapa de la investigación: 1) analizar y seleccionar los indicadores de evaluación de repositorios ya utilizados en la bibliografía existente, 2) aplicar esos indicadores a un grupo de repositorios universitarios argentinos, con el fin de detectar problemas que permitan repensarlos o bien, adaptar los RIs argentinos a esos estándares y, 3) aportar indicadores que se adapten al contexto local, pero que puedan ser utilizados en otros contextos.

En el estudio realizado por Fushimi y Banzato (2010), en el cual se realizó una recorrida por los sitios web de las 48 UUNN existentes en busca de iniciativas de acceso abierto, se detectó, respecto a los repositorios, una interesante variedad, muchas de las cuales no podían considerarse formalmente "repositorios" de acuerdo a las definiciones más usuales (Alonso Arévalo, et. al., 2008), aunque sí representaban esfuerzos y proyectos tendientes a su creación y/o consolidación. Es así, que los autores crearon una categorización específica a fin de caracterizar las iniciativas. Llamaron *Repositorios* a las colecciones de objetos digitales basadas en la web, de material académico producido por los miembros de una institución o varias, con una política definida, cuyas características más importantes son el auto-archivo (el contenido es depositado por el creador, propietario o una tercera parte en su nombre), la interoperabilidad (uso de procesos normalizados que posibilitan la interconexión con otros archivos abiertos OAI-PMH), la libre accesibilidad y la preservación a largo plazo (Alonso Arévalo et al., 2008). Con la intención de reflejar las políticas que tienden a la creación de repositorios pero que aún están en sus etapas iniciales, denominaron estas instancias *Proyectos*. Y finalmente, como expresión de políticas similares a las de la definición de repositorios, pero que no han alcanzado tal grado de desarrollo o no se proponen como tales, encuadraron como *Archivos Digitales* a toda colección de documentos digitales de libre accesibilidad en la web. Según esta categorización, el estudio reveló la existencia en las UUNN argentinas de 10 repositorios, 5 proyectos y 9 archivos digitales.

Por otro lado, los resultados de la encuesta llevada a cabo por el MinCyT resultaron esclarecedores al respecto de la situación de los repositorios argentinos. A continuación se transcriben algunos de los hallazgos más relevantes (MinCyT, 2011):

- De las 63 instituciones que respondieron la encuesta, un 37% (23) tenía un repositorio digital en funcionamiento, un 11% (7) lo tenía en fase de prueba, y el 44% (28) lo estaba planificando. Esto denota un fuerte interés de las instituciones en este tema, ya que prácticamente todas se encontraban involucradas, en mayor o menor medida.
- Dentro de las instituciones que tienen repositorios en funcionamiento (23), han sido las bibliotecas las que lideraron la creación y gestión de los repositorios digitales en el 78% de los casos, seguidas en menor medida por otras áreas tales como rectorado o



dirección, secretarías académicas, de posgrado, de ciencia y técnica, departamentos académicos y áreas de informática y comunicaciones, entre otros.

- El autoarchivo no es la modalidad preponderante de trabajo, ya que en el 74% de los casos es el personal especializado del repositorio el encargado de procesar y archivar los documentos que entregan los autores. Asimismo, en el 61% de las instituciones, el personal especializado también se ocupa de recopilar y archivar los documentos con independencia de los autores.
- Este resultado se condice con el hecho de que hayan sido las bibliotecas quienes tomaron a su cargo la tarea de reunir y difundir la producción de sus instituciones, gestionando repositorios como parte de sus funciones inherentes. Por otra parte, se observó un bajo nivel de conocimiento y participación de los autores en los repositorios, ya que el 60% de los repositorios informó que menos del 25% de sus docentes e investigadores entregó o realizó el depósito de documentos para su inclusión en el RI.
- En relación a las cuestiones técnicas, se observaron importantes diferencias con la situación predominante en otros países, donde dos programas de software (DSpace y Eprints) son los que dominan el mercado. Los resultados de esta encuesta mostraron una amplia variedad de opciones, predominando el uso de distintas herramientas combinadas en el 35% de los casos, seguido por DSpace (22%), el uso de programas desarrollados a medida (17%), Greenstone (13%), Eprints (9%) e Invenio (4%).
- En lo concerniente a la interoperabilidad, poco más de la mitad de los repositorios (56%) ha implementado el protocolo OAI-PMH, y la mayoría que aún no lo ha hecho reportó como motivos de ello problemas con el software utilizado o bien falta de conocimientos técnicos para hacerlo.
- El 39% de las instituciones informó que importaba metadatos desde otros sistemas externos, lo cual muestra la práctica de las instituciones de reaprovechar datos e información que ya se encuentra registrada en otro sistema, para poder visualizarla automáticamente en el repositorio.
- El conjunto de características observadas, tanto en infraestructura como en cuestiones técnicas, es indicativo de un estadio inicial de desarrollo de los repositorios digitales en Argentina.
- Los servicios implementados a partir de los repositorios existentes son aún incipientes. La presencia y visibilidad en buscadores web es la primera preocupación de los gestores, seguida por la necesidad de contar con estadísticas de uso y por la provisión de listados y otros servicios personalizados. Un dato interesante a resaltar es el hecho de que el 65% de los repositorios informó que sus contenidos están incluidos, además, en el catálogo de la biblioteca de su institución.
- Finalmente, en lo que se refiere a la sustentabilidad de los repositorios, la encuesta reveló que en el 43% de las instituciones trabajan entre 1 y 2 personas con dedicación parcial a esta actividad, mientras que en el 34% lo hacen con igual dedicación entre 3 y 5. Debe destacarse, también, que el 52% de las instituciones participantes consideró insuficiente la cantidad de personal para afrontar el volumen de trabajo actual y los servicios de los repositorios digitales. A esto se suma el hecho de que la mayoría de los



repositorios no posee un presupuesto propio de funcionamiento, sino que lo comparte con la biblioteca de su institución.

A partir de lo antes expuesto puede afirmarse que la situación de los repositorios digitales argentinos presenta características diferenciales y propias que podrían atribuirse a realidades y necesidades distintas de las que se dieron fundamentalmente en los países desarrollados.

En nuestro país, si bien existen algunos antecedentes previos (Fushimi y Banzato, 2010, p.8), recién a partir de 2009 las políticas de acceso abierto al conocimiento científico comienzan a difundirse y a instalarse en el ambiente académico. El MinCyT es el claro impulsor y sostén de estas políticas, las cuales han concluido recientemente con la formalización y creación del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología (Res.469/2011). Vale decir que si bien el desarrollo actual es incipiente, también se avanza muy rápidamente, y la situación cambia mucho de un año a otro.

Para probar nuestra hipótesis realizamos, entonces, un análisis y selección de indicadores de evaluación de repositorios en base a la bibliografía disponible, que se reseña en el marco teórico, y los aplicamos a un grupo de 10 repositorios universitarios argentinos. Durante el proceso de aplicación nos encontramos con varios problemas, muchos de los cuales se relacionan con el incipiente grado de avance y demás características enunciadas, por lo que tuvimos que realizar adaptaciones y reinterpretaciones propias. Los resultados que obtuvimos en esta aplicación se muestran parcialmente y sólo a modo de ejemplo, como prueba y ensayo de posibles formas de visualización.

2. Estado del arte

Con el objetivo claro de detectar y proponer un listado de indicadores para evaluar repositorios institucionales en el contexto local, se realizó una revisión de la literatura disponible sobre el tema. Por un lado se consultaron trabajos referidos específicamente a propuestas de indicadores y criterios para la evaluación de RIs (Barrueco Cruz, 2010; Cassella, 2010). Considerando que las guías y directrices para la creación de repositorios podían aportar datos de valor para el estudio, se relevaron también algunos textos destacados (Barton y Waters, 2004; Bustos-González y Fernández-Porcel, 2007; López Medina, 2007). Por último, contemplando que las bibliotecas digitales constituyen en cierta medida antecedentes de los RIs, y que podían proporcionar una mirada más amplia sobre el proceso de evaluación que se pretende llevar a cabo en el presente estudio, se consultaron algunos artículos referidos a la evaluación de este tipo de servicios (Cabrera Facundo y Coutín Domínguez, 2005 ; Ramírez Céspedes, 2006). Se incluye, a continuación, una breve reseña de la literatura consultada.

En lo que hace a propuestas de indicadores y criterios, la “*Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación*” (Barrueco Cruz, 2010), del Grupo de Trabajo sobre Evaluación de RIs de RECOLECTA (www.recolecta.net), pretende ofrecer una serie de directrices que guíen la creación y permitan la evaluación de los RIs. Diseñada como una herramienta de auditoría interna que posibilite mejorar la calidad de los repositorios, puede ser aplicada tanto a RIs en funcionamiento, con el objeto de detectar sus fortalezas



y debilidades, así como a RIs que se encuentran en fase de planificación, sirviendo de orientación sobre los aspectos a tener en cuenta en su constitución y desarrollo. La guía parte de una concepción específica de repositorio institucional, considerando por tal al conjunto de servicios prestados por las universidades o centros de investigación a su comunidad para reunir, gestionar, difundir y preservar la producción científica digital generada por los miembros de la institución en el ejercicio de sus actividades de investigación, mediante una colección organizada, descrita según estándares internacionales que posibiliten su recuperación, disponible en acceso abierto e interoperable a través del empleo de protocolos como el OAI-PMH.

Teniendo en cuenta este contexto, los autores de la guía analizaron diversas directrices existentes a nivel internacional sobre evaluación de RIs, entre las que cabe destacar DINI (www.dini.de) y DRIVER (<http://www.driver-repository.eu/>). El primer caso es una iniciativa alemana que busca fomentar la mejora de los servicios de información y comunicación, para lo cual ha desarrollado un certificado de calidad que evalúa aspectos tales como la visibilidad del servicio global, la explicitación de políticas donde se especifiquen los derechos y obligaciones de quien ofrece el servicio y de los autores/editores de los documentos, el asesoramiento a los autores, cuestiones legales, cuestiones vinculadas a la seguridad y autenticidad de los documentos, el acceso a los contenidos reunidos en el RI y a estadísticas de uso, además de la disponibilidad a largo plazo de los documentos. Por su parte DRIVER, una iniciativa que busca reunir los contenidos de los RIs de ámbito europeo para ofrecer servicios globales de búsqueda y localización de contenidos, establece algunos requerimientos que deben cumplir los repositorios que deseen ser recolectados, requisitos referidos al tipo de recurso a incluir, metadatos a emplear y características de la implementación del protocolo OAI-PMH.

Como resultado de los análisis efectuados, el Grupo de Trabajo de RECOLECTA estableció un total de 31 criterios de evaluación, agrupados en 7 categorías que contemplan los aspectos fundamentales de los RIs, a saber:

- a) Visibilidad: Presencia del repositorio en directorios nacionales o internacionales, con su denominación normalizada.
- b) Políticas: Explicitación pública por escrito de las políticas de reutilización de metadatos y contenidos, de archivo de documentos y de preservación de los contenidos.
- c) Aspectos legales: Asesoramiento explícito en cuestiones relacionadas con la propiedad intelectual de los contenidos distribuidos en el repositorio.
- d) Metadatos: Especificación de formatos usados, clasificaciones, indización de contenidos, uso de identificadores persistentes normalizados.
- e) Directrices DRIVER: Indicación sobre si los contenidos son de acceso abierto o no, uso del set driver, tratamiento de los registros borrados, formato de la respuesta a la orden Identify del protocolo OAI-PMH.
- f) Logs y estadísticas: Indicación y/o comprobación de almacenamiento de logs de acceso al servidor web.



- g) Seguridad, autenticidad e integridad de los datos: Constatación de la implementación de un procedimiento documentado de elaboración de copias de seguridad (procedimiento que puede no ser público).

Todos los criterios de evaluación reciben como respuesta un sí o un no, algunos requieren además la especificación de URL, lo que determina que la evaluación es principalmente cualitativa. La guía fue pensada para la evaluación de RIs europeos, específicamente españoles, por lo que varios de los criterios definidos responden a intereses regionales que no siempre coinciden con los de nuestro país. Más allá de ello, resulta un documento orientador sumamente útil para quienes estén interesados en evaluar su RI con miras a mejorar su desarrollo.

Al mismo tiempo, María Cassella (2010) presenta un modelo de evaluación destinado a que los administradores de RIs obtengan medidas de rendimiento y de calidad que los ayuden a promover su uso y financiamiento. La autora sostiene que la evaluación de RIs debe enfocarse de manera amplia y con un esquema holístico que tenga en cuenta tanto aspectos internos como externos, por lo que propone un conjunto de 14 indicadores de rendimiento que siguen la estructura del “*balanced scorecard*” (puntaje balanceado), un modelo de evaluación para el ámbito de los negocios presentado en 1992 por Robert Kaplan y David Norton, orientado a responder 4 preguntas que, trasladadas al contexto bibliotecológico, serían: a) cómo nos ven los usuarios (perspectiva del usuario), b) cómo nos vemos nosotros (perspectiva del proceso interno), c) cómo nos ven quienes nos financian (perspectiva económica) y d) cómo podemos seguir creciendo y mejorando (perspectiva del crecimiento y el aprendizaje). Este modelo fue posteriormente adoptado por la norma ISO 11620-2008 de indicadores de rendimiento para las bibliotecas, y también por IFLA en su manual de medición de la calidad.

Entrando en detalles acerca de las perspectivas antes mencionadas, puede decirse que la del usuario se centra en los investigadores de la institución en su doble rol de depositantes y usuarios, con el fin de medir niveles de compromiso, autoarchivo, difusión o penetración entre las distintas comunidades (centros e institutos de investigación) y uso. La perspectiva interna en tanto, incluye indicadores referidos a colecciones y servicios de valor agregado tales como la producción y exportación de curriculum vitae, estadísticas sobre ítems depositados, servicios de identificación de autoridades, guías y FAQs sobre copyright para autores, y servicios de alertas y sindicación de contenidos, entre otros. Ante el requisito de sustentabilidad a largo plazo de los RIs, la perspectiva económica apunta a un análisis de costo-eficacia, considerando el costo total de un repositorio como la suma de los costos derivados de su implementación inicial y de su mantenimiento anual. La cuarta y última perspectiva es la del crecimiento y el aprendizaje, centrada en los recursos humanos como factor estratégico para asegurar la inversión institucional en el desarrollo futuro de los RIs. Finalmente, Casella propone tres medidas externas para evaluar el valor del RI a nivel nacional e internacional, referidas a la interoperabilidad, el financiamiento externo recibido y la participación en proyectos nacionales e internacionales.

Con respecto a las guías para la creación de RIs, una de las más difundidas en América Latina son las “*Directrices para la creación de repositorios institucionales en*



universidades y organizaciones de educación superior”, creadas por un grupo de trabajo coordinado por Atilio Bustos-González y Antonio Fernández-Porcel (2007). Recomendada para quienes se introducen en el tema de los RIs por primera vez, por la claridad conceptual que aporta, explicita claramente qué se entiende por repositorio, qué tipo de contenido incluye y cómo puede gestionarse (en lo que respecta al software, los metadatos y derechos de autor), cuestiones vinculadas a la política institucional, y al marketing y la promoción del repositorio, culminando con un amplio listado de beneficios que pueden obtenerse con la constitución de un RI, tanto a nivel de la institución generadora y de sus miembros, como así también de la sociedad en su conjunto. Otro documento similar analizado es el manual de Barton y Waters (2004), denominado “*Cómo crear un repositorio institucional: Manual LEADIRS*”, que si bien es anterior a las Directrices, tuvo mayor difusión en nuestro medio gracias a la traducción posterior realizada por RECOLECTA. Pensada como una guía “paso a paso”, se plantean preguntas que conducen al lector a reflexionar acerca de cómo generar un repositorio en la institución y de cómo organizar el servicio. Además se especifican los requisitos que debe reunir el software, las pautas para la definición de políticas y para la planificación de los costos. Por otro lado, la presentación estudiada del curso dictado por Alicia López Medina (2007) ante la Asociación Española de Documentación e Información (SEDIC) brinda, de forma gráfica, un interesante itinerario de tópicos a considerar al momento de planificar un RI, recorriendo los temas que aparecen desarrollados en los trabajos mencionados anteriormente.

Por último se consultó un tercer grupo de documentos, referidos a la evaluación de bibliotecas digitales. El trabajo de Ana Cabrera Facundo y Adrián Coutín Domínguez (2005) ofrece una primera aproximación a la literatura sobre esta temática relevando diversas propuestas, muchas de las cuales son planteos teóricos no acabados, que igualmente invitan a la reflexión sobre el tema. Por su parte, el artículo de Zulia Ramírez Céspedes (2006) es esclarecedor al respecto. Según la autora, una biblioteca digital es un sitio web que soporta un sistema de información, y por lo tanto su evaluación está marcada por aspectos específicos considerados para la evaluación de sitios web y por aspectos específicos de la evaluación de servicios de información. En su trabajo la autora plantea que ambos tipos de evaluación se abordan en la literatura pero generalmente haciendo hincapié en uno u otro objeto de evaluación -situación también detectada por Cabrera y Coutín-, y rara vez se localizan propuestas para evaluar una biblioteca digital de forma integral, razón por la cual propone un esquema de valoración que contemple criterios tales como identidad, actualización, accesibilidad, arquitectura de información, servicios de información, colecciones, contenido, diseño de interfaz, posicionamiento, sistema de búsqueda y recuperación, y usabilidad.

Para finalizar, y sin necesidad de incluirlo en las categorías hasta aquí reseñadas, se analizó el artículo de Isabel Bernal y Julio Pemau-Alonso (2010) que si bien no se refiere explícitamente a la evaluación de RIs, sirvió como disparador para plantear o reformular indicadores de interés para el estudio que se realizó. Enmarcados en el contexto del repositorio institucional Digital.CSIC (<http://digital.csic.es>), creado en 2008 con el objeto de reunir, difundir y preservar los resultados de investigación del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), los autores exponen el módulo estadístico diseñado



para el repositorio, considerando que las estadísticas son un valor añadido tanto para los administradores de los RIs como para los usuarios, ya que permiten medir su visibilidad y uso, contribuyendo a una toma de decisiones informada y a una generación de políticas científicas más adecuadas al contexto local. A través de la lectura del artículo pudo determinarse un conjunto de aspectos que posibilitan valorar un RI y que deberían de incluirse en una evaluación, tales como cantidad de registros y documentos, progresión del crecimiento en materia de contenidos, tipo y variedad de recursos incluidos, visitas a la web del repositorio, descargas, entre otros, complementando y/o corroborando criterios de evaluación detectados en los otros trabajos consultados.

3. Metodología

Para realizar este trabajo se definió la muestra a partir del estudio ya citado de Fushimi y Banzato (2010), en el cual se determinó que, de la totalidad de iniciativas encontradas en UUNN, sólo 10 podían ser categorizadas como repositorios (para conocer los RIs analizados véase el Anexo I)

Se relevaron de la bibliografía consultada un total de 149 indicadores y/o criterios. Este listado fue recortado, se excluyeron en primer término aquellos indicadores relacionados con la evaluación de la recuperación de información y la satisfacción del usuario, dimensiones que en nuestro trabajo no se pretenden abarcar. Luego, se unificaron los que se estimó que, por su definición y características, podían ser considerados como uno solo, quedando conformada así una lista previa de 62 indicadores, que se redujo al determinar que algunos podían ser obtenidos de todas formas agrupándolos.

El listado final quedó conformado, entonces, por 51 indicadores cualitativos y cuantitativos que se consideraron relevantes para el contexto local, que fueron agrupados en 9 categorías: visibilidad, interoperabilidad, políticas, aspectos legales, comunidades, servicios y colecciones, metadatos, interfaz y presupuesto.

Estos indicadores fueron aplicados a la muestra de RIs seleccionados. Los resultados obtenidos de la evaluación se tabularon en una planilla de cálculo. Como fuentes para la recopilación de la información se consideró: 1) el sitio web de cada repositorio; 2) el sitio web de la institución que lo desarrolla; 3) la encuesta del MinCyT (2011), 4) el archivo OAI-PMH del RI¹ y 5) los sitios web de los directorios y recolectores, a fin de establecer si un repositorio realmente estaba registrado o se lo estaba cosechando (véase Anexo II)².

A partir de los resultados obtenidos se puso en discusión la aplicabilidad de los indicadores propuestos en el estado del arte y se detectaron algunas particularidades que servirán para su posterior adaptación al contexto local.

¹ Listado de proveedores de datos disponible en: <http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites>

² Cabe mencionar que varios datos necesarios para el cálculo de los indicadores no pudieron conseguirse a través de estas vías, por lo que se prevé que en una segunda etapa de la investigación será necesario solicitarlos a los administradores de los RIs.



4. Propuesta de indicadores

En la tabla 1, que se encuentra a continuación, se listan los 51 indicadores seleccionados³. En la primera columna se señalan las categorías definidas bajo la cual se agrupan los indicadores de la segunda columna. En tanto en la tercera, se menciona la fuente de donde se obtuvo la información para la evaluación. Se indica: *Sitio web*, cuando el dato debería poder obtenerse examinando el sitio web del repositorio o de la institución, o sitios de directorios y recolectores; *Encuesta MinCyT*, cuando ante la ausencia del dato, se extrajo la información relevada de las respuestas de la Encuesta del MinCyT, y *Consulta administrador*, para indicar aquellos datos que no pudieron obtenerse en esta instancia del trabajo, puesto que deben preguntarse a los responsables o administradores de los repositorios, ya que se trata de información interna de cada institución. Vale aclarar que se utilizó un asterisco (*) para significar que el dato puede o no estar presente en la web. En la cuarta columna se menciona la fuente de donde se tomó el indicador y en la quinta, se indica la respuesta posible al indicador, tal como lo hemos aplicado en este análisis.

Tabla 1: Indicadores propuestos

	Indicador/Criterio de evaluación	Evaluable a través de	Fuente	Respuesta posible y comentarios
A. Visibilidad	A.1. Existencia de enlace al RI desde la página web inicial de la institución	Sitio web de la institución	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	A.2. Existencia de una URL amigable	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	A.3. Presencia del RI en directorios y recolectores nacionales e internacionales	Sitios web de los directorios y recolectores	Barrueco Cruz (2010)	si/no. Se puede evaluar como % a partir de una lista predefinida.
	A.4. Cantidad de nombres distintos del RI con que aparece registrado	Sitios web de los directorios y recolectores	Barrueco Cruz (2010)	Valor numérico. El mejor resultado es 1 (uno).
	A.5. Difusión del RI en la propia institución	Sitio web del repositorio y de la institución	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	A.6. Cantidad de visitas anuales al sitio web del RI	Sitio web* / Consulta administrador	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor numérico. Cuánto más alto, mejor.
B. Bases de datos	B.1. Implementación del protocolo OAI-PMH	http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.2. Uso de identificadores persistentes	Sitio web* / Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.3. Uso de sets para la recolección selectiva de datos	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no

³ La descripción completa de cada indicador incluye su definición, forma de uso, fórmula a utilizar para calcularlo (en los casos en los que corresponde), estándares relacionados, análisis e interpretación, ejemplos y notas aclaratorias. Dada la extensión del trabajo, no se incluye aquí la descripción completa de los indicadores, la cual será difundida en otra instancia de publicación.



	B.4. Marcación temporal de registros eliminados	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.5. Presencia de etiqueta AdminEmail en la respuesta a una orden Identify	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.6 Presencia de etiqueta Description en la respuesta a una orden Identify	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	B.7. Uso de vocabulario normalizado nacional o internacionalmente para la etiqueta DC.type	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
C. Políticas	C.1. Declaración de la misión y objetivos del RI desde su sitio web	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.2. Disponibilidad de la política sobre el archivo en la web del RI	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.3. Disponibilidad de la política sobre preservación de los contenidos en la web del RI	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.4. Disponibilidad de la política sobre reutilización de metadatos	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	C.5. Inclusión de información de contacto	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
D. Aspectos legales	D.1. Inclusión de información sobre propiedad intelectual para los autores	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	D.2. Solicitud de autorización del autor/titular de derechos para la difusión de contenidos	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	D.3. Inclusión de información sobre derechos de autor en los metadatos exportables	Archivo OAI- PHM	Barrueco Cruz (2010)	si/no
E. Comunidades	E.1. Número de comunidades que depositan en el RI	Sitio Web del repositorio / Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor numérico.
	E.2. Porcentaje de miembros de la comunidad que depositan en el RI	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor porcentual.
	E.3. Promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor numérico.
F. Servicios y colecciones	F.1. Número de servicios de valor agregado	Sitio web/ Encuesta MinCyT	Cassella (2010)	Valor numérico (cantidad) y lista de los servicios disponibles.
	F.2. Número de colecciones disponibles en el RI	Sitio web del repositorio	Cassella (2010)	Valor numérico (cantidad) y lista de colecciones.
	F.3. Tasa de crecimiento de las colecciones del RI	Sitio web*/ Consulta administrador	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor porcentual.
	F.4. Cantidad de registros del RI	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor numérico (total y por tipo de documento).
	F.5. Cantidad de objetos digitales disponibles en el RI	Sitio web*/Encuesta MinCyT	Bernal y Pemau-Alonso (2010)	Valor numérico (total y por tipo de documento).



	F.6. Porcentaje de documentos a texto completo	Sitio web*/ Consulta administradores	Cassella (2010); López Medina (2007)	Valor porcentual.
	F.7. Porcentaje de objetos digitales en acceso abierto	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010), Cassella (2010), López Medina (2007)	Valor porcentual.
	F.8. Total de ítems depositados en el año	Sitio web*/ Consulta administradores	Cassella (2010)	Valor numérico (total y por tipo de documento).
	F.9. Total de ítems descargados por año	Sitio web*/ Consulta administradores	Cassella (2010), López Medina (2007)	Valor numérico (total y por tipo de documento).
	F.10. Acceso público a estadísticas de uso del RI	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010); Cassella (2010)	si/no
G. Metadatos	G.1. Uso de metadatos descriptivos de aceptación internacional	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010); Cassella (2010); López Medina (2007)	si/no
	G.2. Uso de metadatos técnicos y/o de preservación	Sitio web*/ Archivo OAI-PMH*	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	G.3. Utilización de vocabularios temáticos normalizados	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Barrueco Cruz (2010)	si/no
	G.4. Aplicación de esquemas de clasificación normalizados	Sitio web del repositorio	Barrueco Cruz (2010)	si/no
H. Interfaz	H.1. Homogeneidad en el diseño del RI	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.2. Presencia de versiones en otras lenguas	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.3. Interfaz de búsqueda amigable	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.4. Inclusión de ayudas para la búsqueda	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.5. Inclusión de funciones de búsqueda avanzada	Sitio web del repositorio	Propuesta nuestra	si/no
	H.6. Existencia de opción para recuperar sólo textos completos	Sitio web del repositorio	Propuesta nuestra	si/no
	H.7. Inclusión de funciones de navegación	Sitio web del repositorio	Ramírez Céspedes(2006)	si/no
	H.8. Relación del RI con el OPAC de la unidad de información	Sitio web/ Encuesta MinCyT	Bustos-González y Fernández-Porcel (2007)	si/no
Presupuest	I.1. Costo por depósito	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.
	I.2. Costo por descarga	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.



o	I.3. Total staff FTE	Sitio web*/ Encuesta MinCyT	Cassella (2010)	Valor numérico.
	I.4. Costos en capacitación del personal del RI	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.
	I.5. Monto anual del financiamiento externo recibido	Consulta administrador	Cassella (2010)	Valor monetario.

Es necesario aclarar que dos de los indicadores mencionados en la tabla 1 son una propuesta propia: H.5. Inclusión de funciones de búsqueda avanzada y H.6. Existencia de opción para recuperar sólo textos completos.

La inclusión del primero de los indicadores se debió a que la experiencia nos indicaba que la búsqueda avanzada no era un servicio básico en los RIs argentinos, conjetura que se respaldaba también por la información relevada en la encuesta del MinCyT sobre la diversidad de software utilizado, por lo que se decidió que era necesario, entonces, relevar esta información con el fin de determinar si nuestra suposición era correcta. Además, se consideró que este recurso es actualmente de suma utilidad para los usuarios dado el aumento y la complejidad de las colecciones de los RIs.

En tanto, la inclusión del segundo, se debe a que si bien en otros contextos es común que los RIs esté conformado únicamente por recursos en texto completo, en nuestro país, en cambio, la situación es distinta ya que, como lo revela la encuesta del MinCyT, los repositorios al estar a cargo, en su mayor parte, de las bibliotecas de las instituciones, han sido nutridos con importaciones de los registros de los catálogos. Es así que se consideró relevante esta opción en la búsqueda, que le permitiría al usuario, encontrar solo aquellos documentos de los cuales se dispone el texto completo.

5. Resultados y discusión

En el siguiente apartado se exponen los resultados que obtuvimos en la aplicación de los indicadores propuestos a los repositorios seleccionados como muestra. Para organizar la exposición se agrupan de acuerdo con las categorías definidas.

5. A. Visibilidad

En gráfico 1 pueden verse los resultados obtenidos para tres de los indicadores propuestos en esta categoría: A.1. Existencia de enlace al RI desde la página web inicial de la institución, A.2. Existencia de una URL amigable y A.5. Difusión del RI en la propia institución.

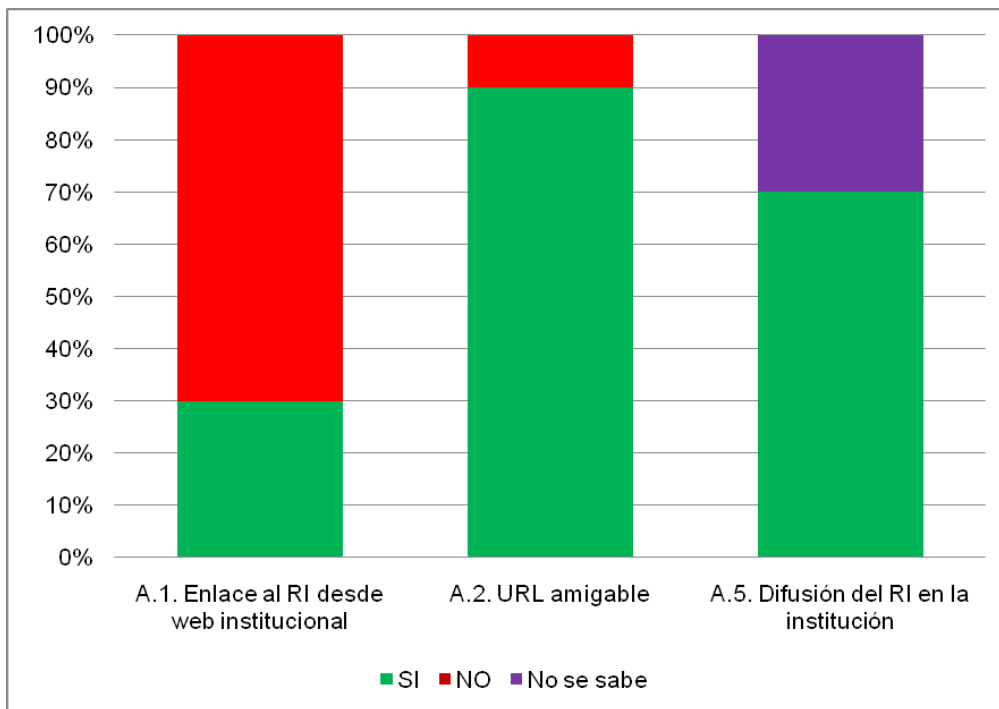


Gráfico 1: Visibilidad (A.1, A.2 y A.5)

Puede observarse, en el gráfico 1, que:

- Solo el 30% de los repositorios analizados poseen un enlace desde el sitio web de la institución, lo que podría estar indicando un bajo nivel de visibilidad del repositorio dentro de la propia organización.
- En el 90% de los casos la URL que poseen puede considerarse amigable, esto significa que está conformada solamente por la dirección del servidor.
- En el 70% de los casos desde la gestión del RI, se realizan actividades para difundir el acceso abierto y/o promocionar el repositorio dentro de la propia institución.

El gráfico 2 nos permite discernir la inclusión de los RIs en servicios nacionales e internacionales discriminándolos por directorios y recolectores (ver Anexo II).

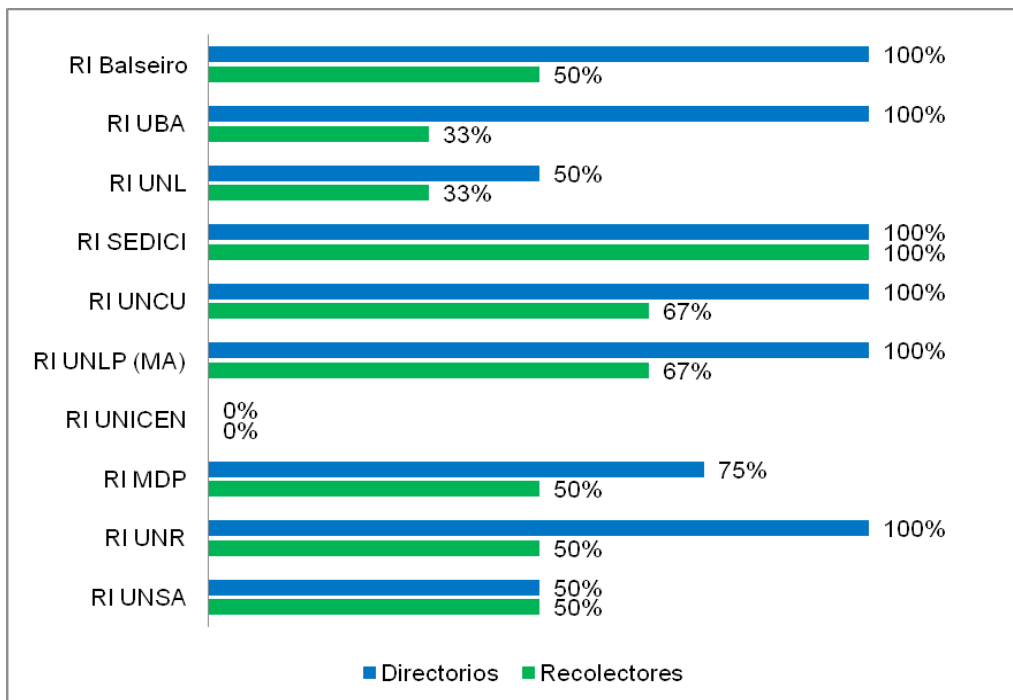


Gráfico 2: Visibilidad: A.2 Presencia en servicios nacionales e internacionales

En el gráfico 2 se observa una notoria diferencia entre la presencia en directorios y recolectores. Mientras que el 60% de los RIs están registrados en todos los directorios considerados solo el 30% ha sido registrado en más de dos recolectores.

El ideal lo cumple solo un RI (SEDICI) ya que se encuentra incluido en todos los servicios logrando de esta forma una mayor visibilidad nacional e internacional. Se contraponen el RI de UNICEN que por lo observado durante el análisis estaría aún con un desarrollo incipiente, lo que podría llegar a justificar su ausencia en todos los servicios.

Por otro lado, en el gráfico 3 se exponen la cantidad de nombres distintos con los que se encontraron registrados los repositorios en los distintos directorios y recolectores (A.4).

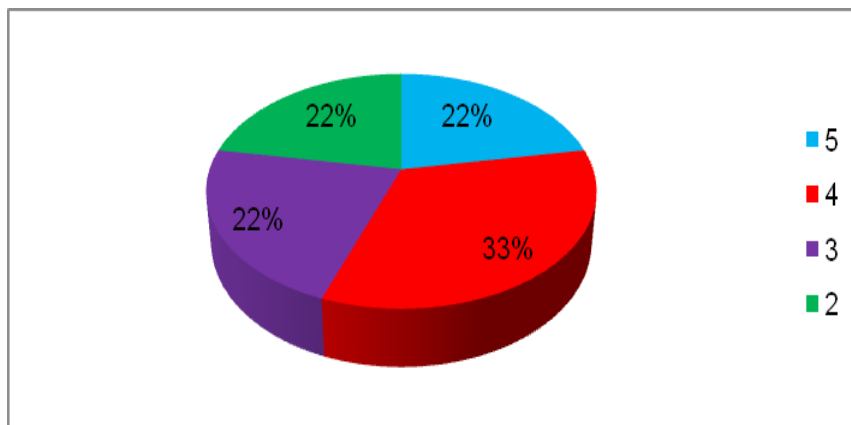


Gráfico 3: Cantidad de nombres distintos con los que se registra el RI en los servicios (%) (A.4)



Llama la atención que ninguno de los RIs cumple con el ideal de aparecer en todos con un único nombre normalizado, dos repositorios registran dos variantes y el 55% aparece indizado en los distintos servicios considerados con cuatro o cinco nombres distintos, lo que puede hacer dificultoso para los usuarios finales su identificación.

El indicador A.6. Cantidad de visitas virtuales sólo pudo relevarse en 3 de los 10 RIs de la muestra, y no en todos se indicaba el período de tiempo abarcado, por lo que los valores no eran comparables entre sí.

Debe señalarse que los resultados obtenidos en este grupo de indicadores son llamativamente bajos, pero al mismo tiempo fáciles y rápidos de mejorar, ya que se trata de cuestiones de sencilla implementación. Entendemos que los valores obtenidos se explican, como dijimos en la introducción, por el posible desconocimiento de los administradores de los repositorios sobre el tema, sumado a la escasa cantidad de personal que reporta la mayor parte de los repositorios analizados.

B. Interoperabilidad

En el gráfico 4 se reflejan los datos obtenidos para los siete indicadores del grupo Interoperabilidad:

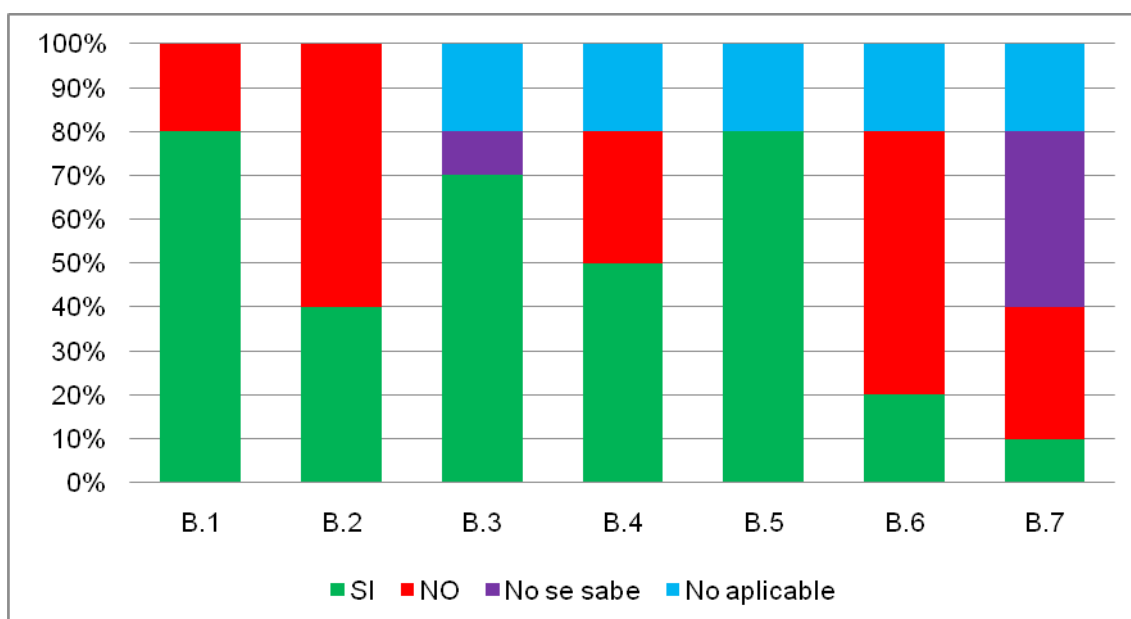


Gráfico 4: Interoperabilidad

Referencia: B.1. Implementación del protocolo OAI-PMH; B.2. Uso de identificadores persistentes; B.3. Uso de sets para la recolección selectiva de datos; B.4. Marcación temporal de registros eliminados; B.5. Presencia de etiqueta AdminEmail en la respuesta a una orden Identify; B.6. Presencia de etiqueta Description en la respuesta a una orden Identify; B.7. Uso de vocabulario normalizado nacional o internacionalmente para la etiqueta DC.type



En el gráfico 4 puede observarse que si bien en el 80% de los RIs se implementa el protocolo OAI-PMH (B.1), la información mínima que debe contener este archivo no es proporcionada en muchos de los casos analizados. La descripción (B.6) es la ausencia más notoria, ya que el 60% de los repositorios no la proporcionan. Sí, en cambio, se brinda un dato básico como el correo electrónico del administrador en todos los casos (B.5).

El indicador B.7 referido al uso de vocabulario normalizado nacional o internacional para la etiqueta DC.type no pudo relevarse con precisión salvo en el caso del SEDICI que emplea el estándar recomendado por DRIVER. Referido a este punto, cabe mencionar que desde el MinCyT se está trabajando en conjunto con los RIs de todo el país para conformar un vocabulario controlado a nivel nacional para este metadato.

Otros aspectos que no son considerados por algunos de los repositorios, y que resultan fundamentales para los servicios de cosecha de datos, son por un lado la utilización de identificadores persistentes (B.2), que sólo lo tienen en un 40% de los RIs, y por otro la marcación de registros eliminados (B.4), un 30% declara que “no” en esta etiqueta de su archivo OAI-PMH.

Un comentario general para esta categoría, que también observamos en otras, es que muchos de los indicadores parecen estar pensados -por su definición y forma de uso- para repositorios que utilizan determinados software, generalmente los más usados en los países en desarrollo, que como vimos en la introducción, no es lo que sucede en Argentina. Un ejemplo de esto sería el indicador B.2 referido al uso de identificadores *persistentes*, tales como estándares del tipo Digital Object Identifier (DOIs), Life Sciences Identifiers (LSIDs), Handle Systems e INFO URIs. Según lo observado en nuestro relevamiento, el 40% de los RIs que cumplen con este indicador lo hacen por usar software que provee esta característica (como Dspace). Mientras que otros RIs utilizan un identificador *permanente* dentro de su sistema, pero no estándares que garanticen que ante cambios de ubicación de los recursos se pueda acceder a ellos de todas formas.

C. Políticas

En el gráfico 5 se reflejan los resultados obtenidos para los indicadores agrupados en la categoría Políticas.

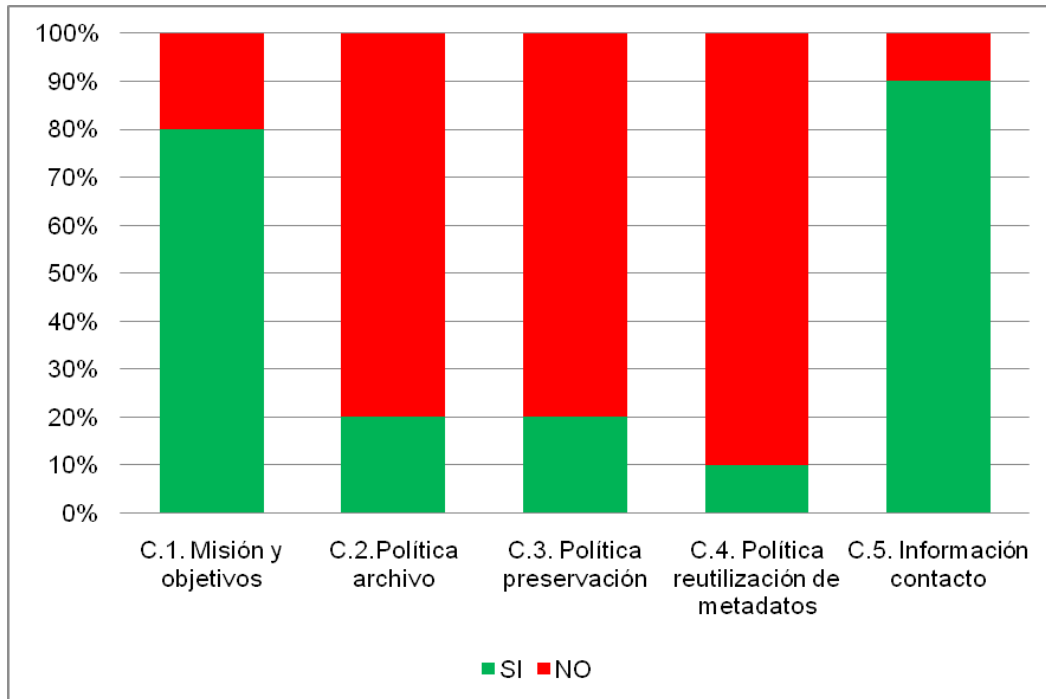


Gráfico 5: Políticas

El gráfico 5 muestra que en un 80% de los RIs se observó la inclusión de información sobre misión y objetivos en su sitio web como así también de información de contacto (C.5), para que los usuarios puedan comunicarse con los encargados, caso en donde el valor llega al 90%.

La mayoría de los repositorios no cuenta con una política pública definida en donde se expliciten cuestiones sobre el archivo (C.2), la preservación (C.3) y la reutilización de metadatos (C.4). Ninguno de los RIs analizados tiene todas las políticas mencionadas disponibles desde su web. Lo más probable es que aún no hayan podido definirse en su totalidad, dado el desarrollo incipiente de los RIs en nuestra región, sin demasiados antecedentes ni vinculaciones con otras experiencias, y la falta de una política definida en las universidades para los RIs y para las bibliotecas.

D. Aspectos legales

A continuación se incluye el gráfico 6 que agrupa los valores obtenidos para la categoría Aspectos legales.

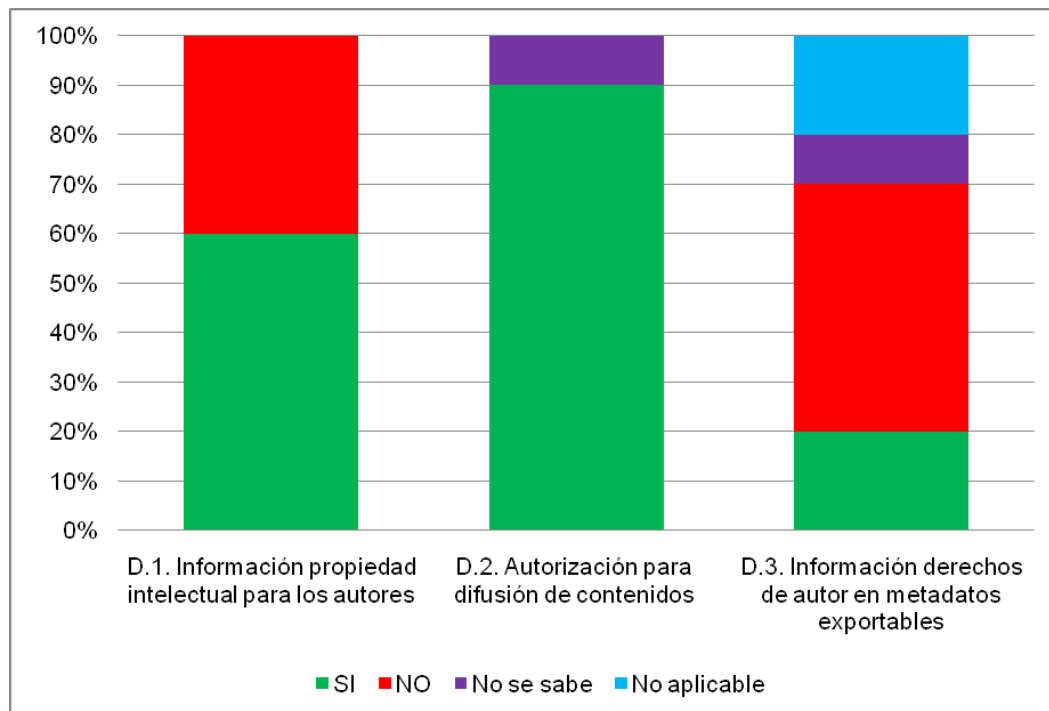


Gráfico 6: Aspectos legales

En el gráfico 6 puede observarse que:

- En el 90% de los casos los repositorios aclaran en su web que solicitan autorización a los autores para difundir sus trabajos. Sólo el 60% de éstos hacen público el formato de la autorización.
- El 40% no brinda la información necesaria sobre aspectos de la propiedad intelectual que le permitan a los autores decidir sobre su depósito en el RI.
- Sólo un 20% de los RIs incluye información sobre los derechos de autor en los metadatos exportables (DC.right), lo que impide que se reconozca el trabajo realizado por la institución que confeccionó los registros en los servicios de cosecha de datos.

E. Comunidades

Se detectó que los datos estadísticos necesarios para calcular los indicadores propuestos para la categoría Comunidades solo pueden obtenerse realizando una consulta con el administrador del RI, ya que éstos generalmente no pueden observarse explorando el sitio.

Sobre el primero de los indicadores, número de comunidades que depositan en el RI (E.1), se pudo realizar un conteo de las áreas o comunidades que tienen presencia en el repositorio en 7 de los casos, ya que en los restantes no discriminan sus colecciones según este criterio.

Tanto para el segundo como para el tercer indicador propuesto, porcentaje de miembros de la comunidad que depositan en el RI (E.2.) y promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad (E.3.), son necesarios datos estadísticos de la institución.



Según datos de la encuesta MinCyT, en ocho de los RIs de la muestra el porcentaje de miembros de la institución que depositaban no superaba el 25%.

Respecto a este grupo de indicadores es importante señalar en primer lugar que el concepto de “comunidad” no está claramente definido, y que el caso de los RIs argentinos, por lo que se relevó en la evaluación, no se agrupan los documentos por comunidad, salvo en algunos casos, sino por colección (tipo documental), lo que nos hace pensar, una vez más, que los indicadores en cuestión están más orientados a ser aplicados para RIs que utilizan determinados software. En segundo lugar debe decirse que el nivel de granularidad no es el mismo en todos los casos y que tampoco está definido en los indicadores de los autores analizados. Por ejemplo, en un repositorio de una universidad grande, como la UNLP, una comunidad podría ser una Facultad, mientras que en esta o en un Centro, pasarían a ser los Departamentos, o bien las Cátedras, o los Grupos de Investigación. Estas características funcionales de las Universidades, hacen que la aplicación de estos indicadores sea aún más dificultosa, por lo que resulta primordial consensuar, en un futuro, estos aspectos para la aplicación de este grupo de indicadores en el entorno local.

Otro punto a tener en cuenta en este grupo de indicadores, que claramente tratan de medir el grado de difusión y uso del repositorio por parte de sus “comunidades”, es que están basados en el supuesto de que existe el autoarchivo, cuando justamente en nuestro entorno se observó que la práctica más generalizada no era esa, sino la recopilación, procesamiento y depósito centralizado a cargo de los administradores de los repositorios, generalmente, las bibliotecas.

F. Servicios y colecciones

En la tabla 2 se encuentran ordenados, de mayor a menor los servicios de valor añadido más frecuentemente encontrados para el indicador F.1.

Tabla 2: Frecuencia de servicios de valor añadidos (F.1)

Servicio	Frecuencia
Incorporaciones recientes (listado en el mismo RI) /	6
Opciones para ordenar los resultados	5
Suscripción a alertas	5
Sindicación de contenidos (RSS, Atom, etc.)	4
Refinamiento de búsqueda	4
Buzón de sugerencias	4
Enlace para descargar programas necesarios para visualizar documentos (Adobe, RealPlayer, etc.)	4
Personalización (Login y estanterías virtuales)	4
Redes sociales (Twitter, Facebook, etc.)	3
Estadísticas de documentos / del RI en general	3
Exportación de registros/documentos a gestores de información bibliográfica (Procite, Zotero, etc.)	2
Exportación de resultados a formatos bibliográficos	2
Servicio de diseminación selectiva de información	1
Redirección a información del autor (CV, página personal o institucional, etc.)	1



Correr búsqueda del documento recuperado en buscadores externos	1
Mapas del conocimiento	1

Cabe señalar en este caso, también, que la existencia o no de algunos de los servicios de valor añadido se relacionan con el software utilizado, ya que en parte son opciones que por defecto existen en los programas.

El número de colecciones disponibles en los RIs (F.2) es muy variable, la media es 5 mientras que la amplitud de clase puede calcularse en 15, siendo las colecciones más frecuentemente encontradas las de tesis (grado y posgrado), revistas institucionales y/o artículos de revistas.

Solo el 30% de los RIs analizados tienen disponibles de forma pública a través de su sitio web los datos estadísticos sobre el uso del repositorio (F.10). Pero es difícil determinar el total de ítems depositados (F.8) y descargados por año (F.7), puesto que en los datos existentes no siempre se discrimina por fechas. Sucede lo mismo con la tasa anual de crecimiento del RI (F.3) que sólo pudo calcularse en dos de los casos, pero sin la precisión necesaria.

Para el grupo de indicadores tendientes a describir las colecciones del RI y el acceso abierto a sus contenidos, no pudieron determinarse, a través de la web, los datos necesarios para calcularlos. La información necesaria para el indicador F.4. Cantidad de registros del RI se obtuvo en los casos que se indicaban la cantidad de registros en cada colección o tipo documental. De los tres RIs que contienen, además de textos completos, registros bibliográficos, no pudo determinarse su porcentaje (Indicador F.6. Porcentaje de documentos a texto completo), ya que esta información no está declarada en los sitios web.

No obstante los inconvenientes, en base a la información relevada en la encuesta MinCyT, pudimos detectar que:

- Los dos RIs que más cantidad de registros tienen no poseen todos los documentos a texto completo, mientras que los menos voluminosos llegan al 100%.
- Cinco de los RIs tienen el 100% de su colección en acceso abierto mientras que el resto supera el 70%, cuestión que podría deberse a la presencia de documentos embargo.

Sobre los indicadores de este grupo debemos decir, en general, que son difíciles de calcular, debido a la ausencia de datos sobre las colecciones mismas, la falta de estadísticas de uso y las diferencias de criterios en la forma de registrar e informar los datos en la web, en los casos donde se encontró disponible.

G: Metadatos

En el gráfico 7 se muestran los resultados para los indicadores de la categoría Metadatos.

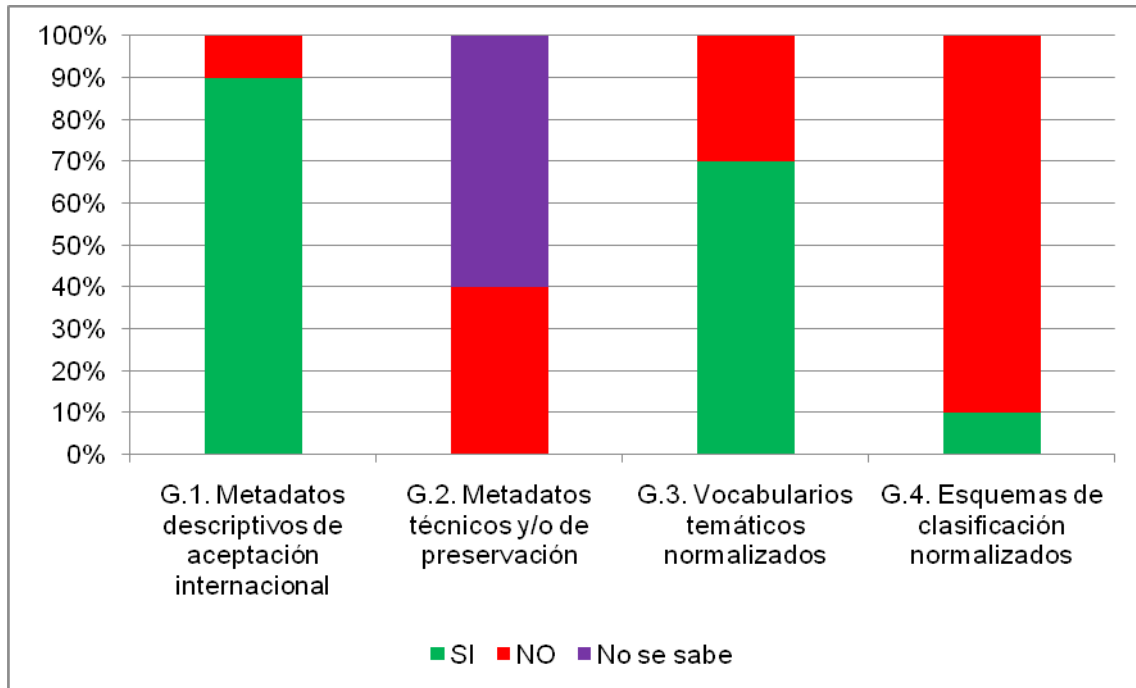


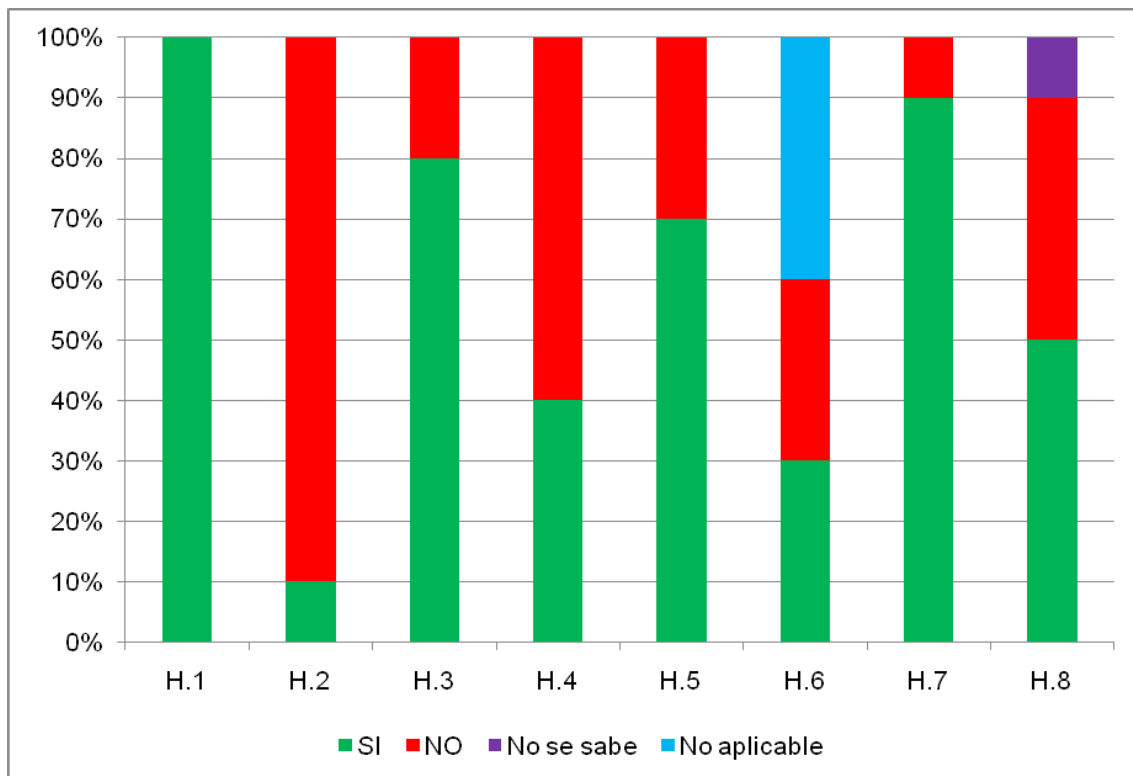
Gráfico 7: Metadatos

En el gráfico 7 puede verse que en un 90% los RIs de la muestra utilizan metadatos descriptivos de aceptación internacional. El empleo de metadatos de preservación, en tanto, no pudo ser detectado en la mayoría de los casos puesto que no son exportables y porque en general no son considerados de interés para el usuario final del repositorio por lo que se excluyen de la visualización de los registros.

Otro aspecto notorio es que resulta más común para la descripción de los contenidos en los RIs analizados la utilización de vocabularios temáticos normalizados, según los datos que se tomaron de la encuesta MinCyT, que el de esquemas de clasificación, como CDD, CDU, etc..

H. Interfaz

En el siguiente gráfico se vuelcan los datos obtenidos del análisis para los indicadores de la categoría Interfaz.

**Gráfico 8: Interfaz**

Referencias: H.1. Homogeneidad en el diseño del RI; H.2. Presencia de versiones en otras lenguas; H.3. Interfaz de búsqueda amigable; H.4. Inclusión de ayudas para la búsqueda; H.5. Inclusión de funciones de búsqueda avanzada; H.6. Existencia de opción para recuperar sólo textos completos; H.7. Inclusión de funciones de navegación; H.8. Relación del RI con el OPAC de la unidad de información.

En el gráfico 8 se puede observar sobre los RIs estudiados que:

- El diseño gráfico de todos los repositorios es homogéneo.
- Sólo uno presenta una versión en otra lengua (Ricabib).
- En el 90% se incluyen funciones para navegar por las colecciones y sólo en un 70% funciones de búsqueda avanzada.
- Sólo la mitad de los repositorios que poseen registros y documentos, permite, entre sus opciones de búsqueda, filtrar por recursos a texto completo.

I. Presupuesto

Este grupo de indicadores no pudo calcularse en esta etapa debido a la falta de información necesaria, ya que los datos estadísticos requeridos son internos de cada institución. Para el indicador Total de staff FTE⁴ (I.3), si bien se encontró en la encuesta MinCyT un dato similar, agrupado en intervalos, este no fue relevado con dedicación de tiempo completo. Cabe señalar que allí se vio que sólo dos repositorios cuentan con más

⁴ FTE: full time equivalent = equivalente a tiempo completo



de 10 personas en su staff, mientras que el resto se dividió en los rangos 1-2 y 3-5, aclarando en muchos casos que la dedicación de las personas no era exclusiva.

6. Conclusiones

Como conclusiones de nuestro trabajo, en primer lugar debemos señalar que a pesar de las dificultades encontradas, pudimos aplicar 33 de los 51 indicadores propuestos (el 64%). Estos son los de tipo cualitativo, cuyos resultados pudieron obtenerse de la consulta al sitio web del repositorio y de la institución que lo desarrolla, a los archivos OAI-PHM y a los directorios/ recolectores relevados. Para la medición de los restantes indicadores, que en general fueron los cuantitativos, será necesario solicitar los datos a los administradores, lo que consideramos realizar en una próxima etapa de nuestro proyecto de investigación.

En segundo lugar, podemos decir que esta lista de 51 indicadores debe ser modificada a partir de los resultados obtenidos en su aplicación, buscando adaptar cada uno de los indicadores a la realidad de nuestros RIs, a fin de que, como nos propusimos en el objetivo general de la línea de investigación, podamos contribuir al establecimiento de una metodología que permita la evaluación de los repositorios universitarios argentinos.

Para finalizar, nos corresponde decir que esta primera experiencia permite considerar que el desarrollo y la evaluación de los RIs, a nivel global todavía necesita de un mayor diálogo entre desarrolladores, que nos permita establecer parámetros comunes, que seguramente deberán contemplar las características regionales, tanto como estándares que puedan ser cumplidos por todos.

7. Agradecimientos

Queremos agradecer al Dr. Guillermo Banzato, director del proyecto *“El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina. Estado de la cuestión y principales tendencias”* por la lectura de nuestro trabajo, sus comentarios y sus correcciones.

8. Bibliografía

- Alonso Arévalo, Julio; Subirats Coll, Imma y Martínez Conde, María Luisa. (2008). *Informe APEI sobre acceso abierto*. Asociación Profesional de Especialistas en Información. Disponible en: <http://hdl.handle.net/10760/12507>
- Argentina. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva. (2011). *Informe sobre la situación de los repositorios digitales argentinos*. Subsecretaría de Coordinación Institucional. Secretaría de Articulación Científico-Tecnológica. MinCyT. 56 p.
- Barrueco Cruz, José Manuel, coord. (2010). *Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación*. FECYT, RECOLECTA, CRUE y Rebiun. Disponible en: <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/GuiaEvaluacionRecolectav1.0-1.pdf>
- Barton, Mary R. y Waters, Margaret M. (2004). *Cómo crear un repositorio institucional: Manual LEADIRS*. Boston: MIT Libraries. Disponible en: <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/mit.pdf>



- Bernal, Isabel y Pemau-Alonso, Julio. (2010). Estadísticas para repositorios: sistema métrico de datos en Digital.CSIC. *El Profesional de la Información*, 19(5), p.534-544. Disponible en: http://digital.csic.es/bitstream/10261/27913/1/Bernal_Pemau_Estad%C3%ADsticas.pdf
- Bustos-Gonzalez, Atilio Antonio y Fernández-Porcel, Antonio, coord. (2007) *Directrices para la creación de repositorios instituciones en universidades y organizaciones de educación superior*. Valparaíso: Red ALFA Biblioteca de Babel. Disponible en: http://eprints.rclis.org/bitstream/10760/13512/1/Directrices_RI_Espa_ol.pdf
- Cabrera Facundo, Ana Margarita y Coutín Domínguez, Adrián. (2005). Las bibliotecas digitales. Parte III: Evaluación. *Acimed*, 13(5). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13_5_05/aci04505.htm
- Cassella, María. (2010). Institutional Repositories: an Internal and External Perspective on the Value of IRs for Researchers' Communities. *Liber Quarterly*, 20(2), p. 210-225. Disponible en: <http://liber.library.uu.nl/publish/articles/000503/article.pdf>
- Fushimi, Marcela y Banzato, Guillermo. (2010). Las políticas de acceso abierto en las universidades estatales argentinas: un análisis a través de la Web. *Actas de las VI Jornadas de Sociología de la UNLP* (CD-ROM). La Plata: FAHCE. ISBN 978-950-34-0693-9.
- López Medina, Alicia. (2007). *Guía para la puesta en marcha de un repositorio institucional*. Presentación empleada en el curso dictado en la SEDIC (Asociación Española de Documentación e Información). Disponible en: <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:469&dsID=presentacionALICIA.pdf>
- Proyecto de investigación "El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina. Estado de la cuestión y principales tendencias" (cod. H540). Programa de Incentivos a docentes e investigadores. UNLP, período 2010-2011. Director: Guillermo Banzato. Disponible en: <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/proyectos-de-investigacion/el-acceso-abierto-al-conocimiento-cientifico-en-argentina-estado-de-la-cuestion-y-principales-tendencias/>
- Ramírez Céspedes, Zulía. (2006). Criterios e indicadores para evaluar las bibliotecas digitales. *Acimed*, 14(6). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol14_6_06/aci04606.htm

Anexo I: Listado de repositorios institucionales argentinos estudiados

Nombre del repositorio	Institución a la que pertenece	URL
Repositorio de la UNSa	Universidad Nacional de Salta	http://ediblio.unsa.edu.ar/
Repositorio Hipermedial UNR	Universidad Nacional de Rosario	http://rephip.unr.edu.ar/
Núlan. Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico	Universidad Nacional de Mar del Plata. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales	http://nulan.mdp.edu.ar/
Memoria Académica	Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación	http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar



Biblioteca Digital - Sistema Integrado de Documentación - UNCuyo	Universidad Nacional de Cuyo	http://bdigital.uncu.edu.ar/
Biblioteca Digital - Facultad de Ciencias Exactas y Naturales - Universidad de Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires. Facultad de Ciencias Exactas y Naturales	http://digital.bl.fcen.uba.ar/
Servicio de Difusión de la Creación Intelectual (Se.Di.C.I.)	Universidad Nacional de La Plata	http://sedici.unlp.edu.ar/
Depósito Digital de Documentos de la Facultad de Derecho	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Facultad de Derecho	http://repositorio.der.unicen.edu.ar:8080/xmlui2
RICABIB (Repositorio Digital Institucional del Centro Atómico Bariloche e Instituto Balseiro)	Universidad Nacional de Cuyo Argentina. Comisión Nacional de Energía Atómica. Centro Atómico Bariloche Argentina. Comisión Nacional de Energía Atómica. Instituto Balseiro	http://ricabib.cab.cnea.gov.ar/

Anexo II: Listado de servicios considerados (Recolectores y directorios)

- BDU2 Consorcio SIU (<http://bdu.siu.edu.ar/cgi-bin/query.pl>)
- Directorio "Acceso Abierto Argentina" de MinCyT (http://www.biblioteca.mincyt.gov.ar/bases_datos_acceso_abierto_arg.php)
- ROAR: Registry of Open Access Repositories (<http://roar.eprints.org/>)
- OpenDOAR Directory of Open Access Repositories (<http://www.opendoar.org/>)
- OAI Data Providers (<http://www.openarchives.org/Register/BrowseSites>)
- Google Scholar (<http://scholar.google.com/>)
- OAIster (<http://www.oclc.org/oaister/>)
- Scirus (<http://www.scirus.com/>)
- Scientific Commons (<http://en.scientificcommons.org/>)
- BASE (Bielefeld Academic Search Engine) (<http://base.ub.uni-bielefeld.de>)



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

FaHCE-UNLP

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica

**Marcela Fushimi, Patricia Genovés,
Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga**

Equipo de investigación: "El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: Estado de situación y principales tendencias"

Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

La Plata, 27-28 de junio de 2011

Antecedentes

- Trabajo de Fushimi y Banzato (2010):
Presencia de revistas de acceso abierto y repositorios institucionales en web de las Universidad Nacionales del país.
- Encuesta MinCyT (2010):
Estado de situación de los repositorios digitales argentinos.

Características RI en Argentina

- Iniciativas variadas y en estadio inicial.
- Gestión a cargo de las bibliotecas.
- Baja utilización del autoarchivo.
- Poca recepción en los autores.
- Disparidad en los software utilizados.
- Re-utilización de los registros del catálogo.
- Escasez de personal y capacitación.

(MinCyT, 2011)

Hipótesis de trabajo

La producción de indicadores de evaluación se encuentra todavía enfocada en los desarrollos locales de los RIs y, por lo tanto, es tan importante tratar de aplicar aquellos que ya se han experimentado en otros contextos, como producir indicadores y estándares propios, siempre teniendo en cuenta la posibilidad de diálogo con los RIs más consolidados.

Objetivos de la ponencia

- Analizar y seleccionar indicadores de evaluación
- Aplicar indicadores a un grupo de repositorios universitarios argentinos
- Aportar indicadores adaptados al contexto local

Estado del Arte

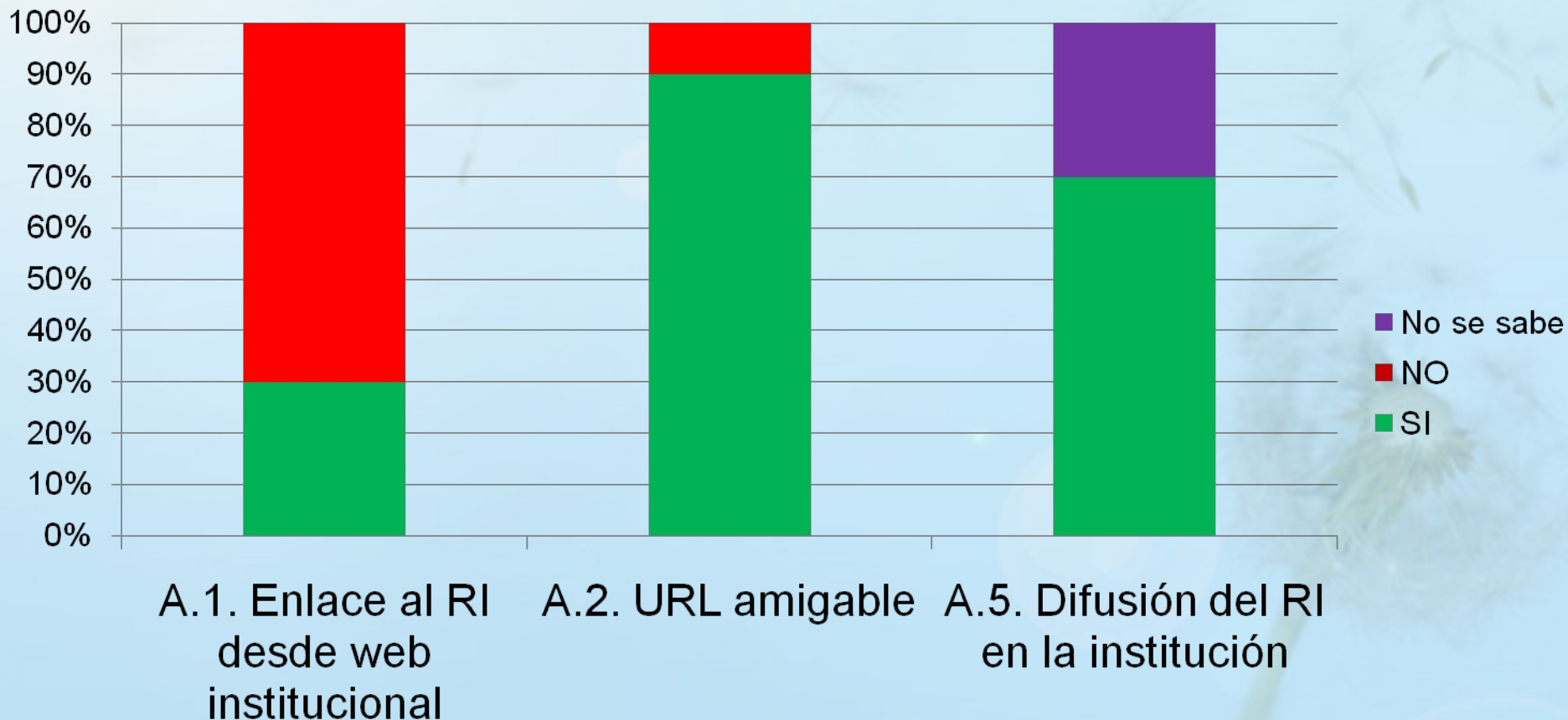
- Propuestas de indicadores y criterios para la evaluación de RIs
 - Barrueco Cruz, 2010 (Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación) ; Cassella, 2010.
- Directrices para la creación de repositorios
 - Barton y Waters, 2004 ; Bustos González y Fernández Porcel, 2007 ; López Medina, 2007.
- Evaluación bibliotecas digitales
 - Cabrera Facundo y Coutín Domínguez, 2005 ; Ramírez Céspedes, 2006 .

Metodología

- Revisión de la literatura.
- Definición de la muestra (Fushimi y Banzato, 2010).
 - 10 repositorios de universidades nacionales argentinas
- Selección y adaptación de indicadores.
 - 51 indicadores, agrupados en 9 categorías
- Evaluación de los RIs de la muestra.
 - Fuentes de recolección de datos: Sitio web de cada RI y de la institución que lo desarrolla, archivo OAI-PHM encuesta del MinCyT y sitio web de directorios y recolectores.

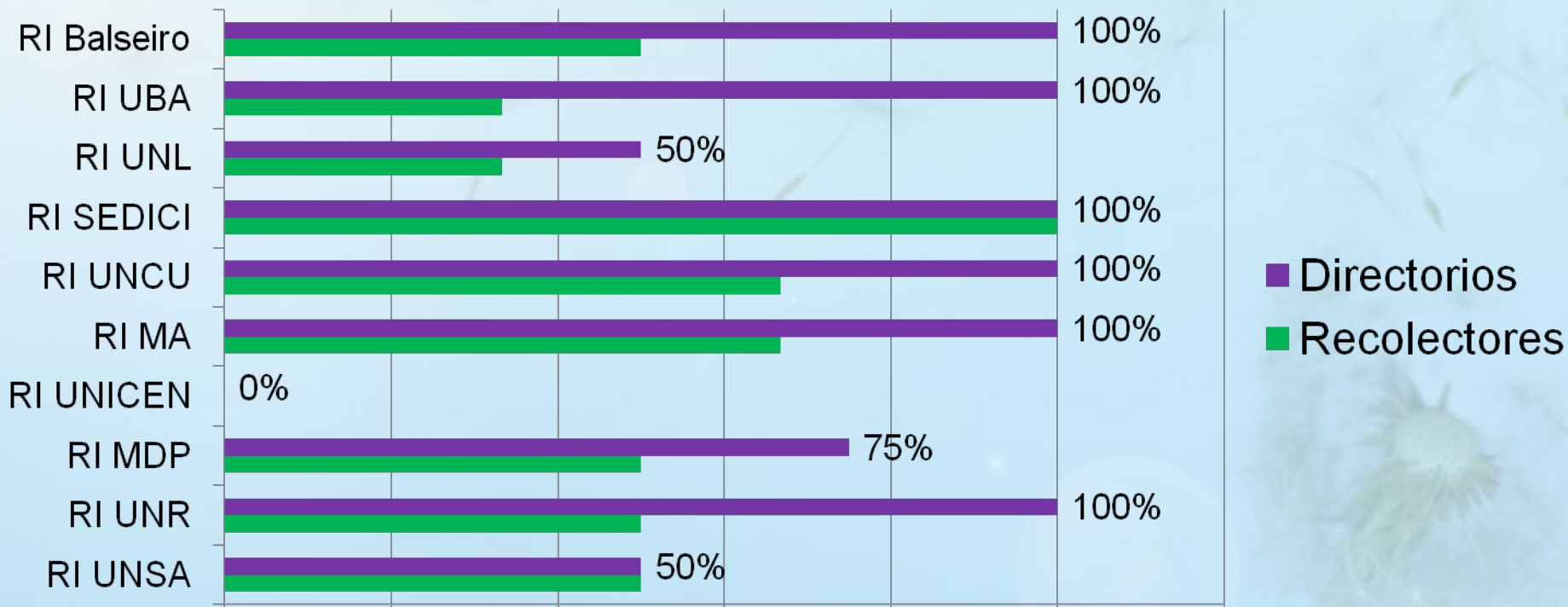
Resultados

A. Visibilidad (1/2)



Resultados

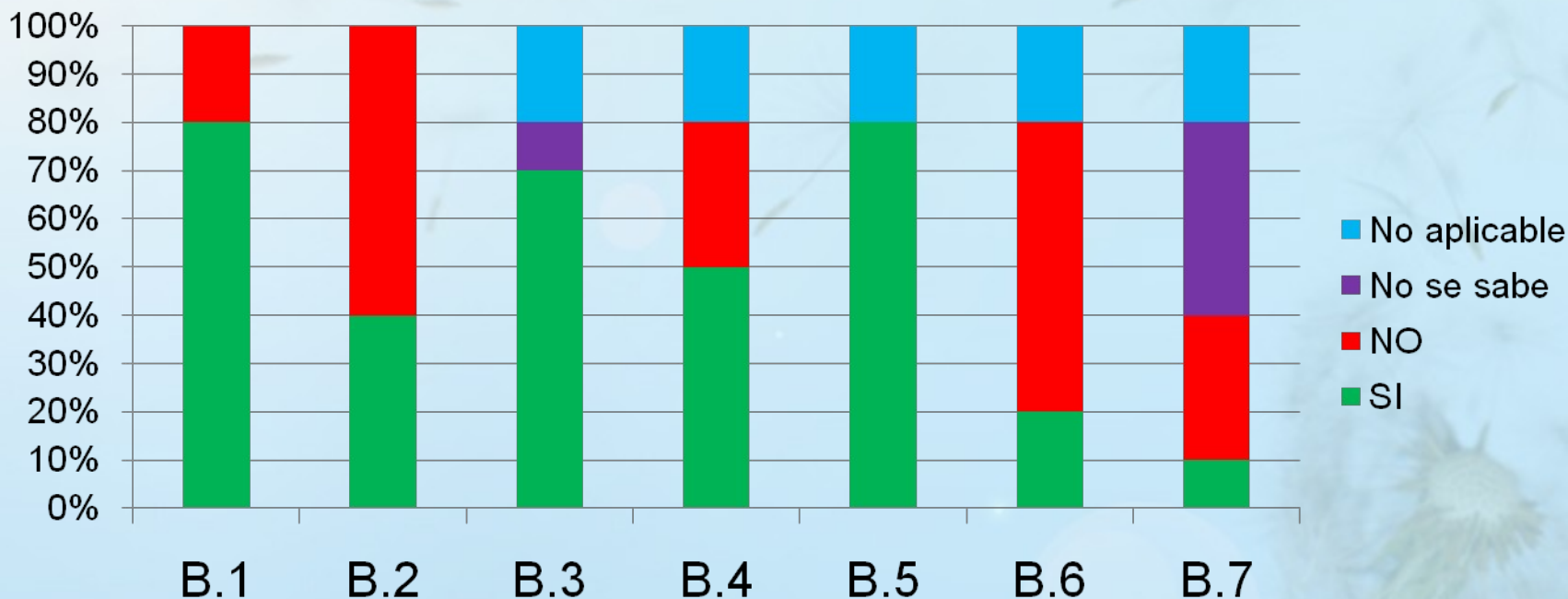
A. Visibilidad (2/2)



Directorios	Directorio de AAAA de Mincyt - ROAR: Registry of Open Access Repositories - OpenDOAR Directory of Open Access Repositories - OAI Data Providers
Recolectores	Google Scholar - OAlster - Scirus - Scientific Commons - BASE

Resultados

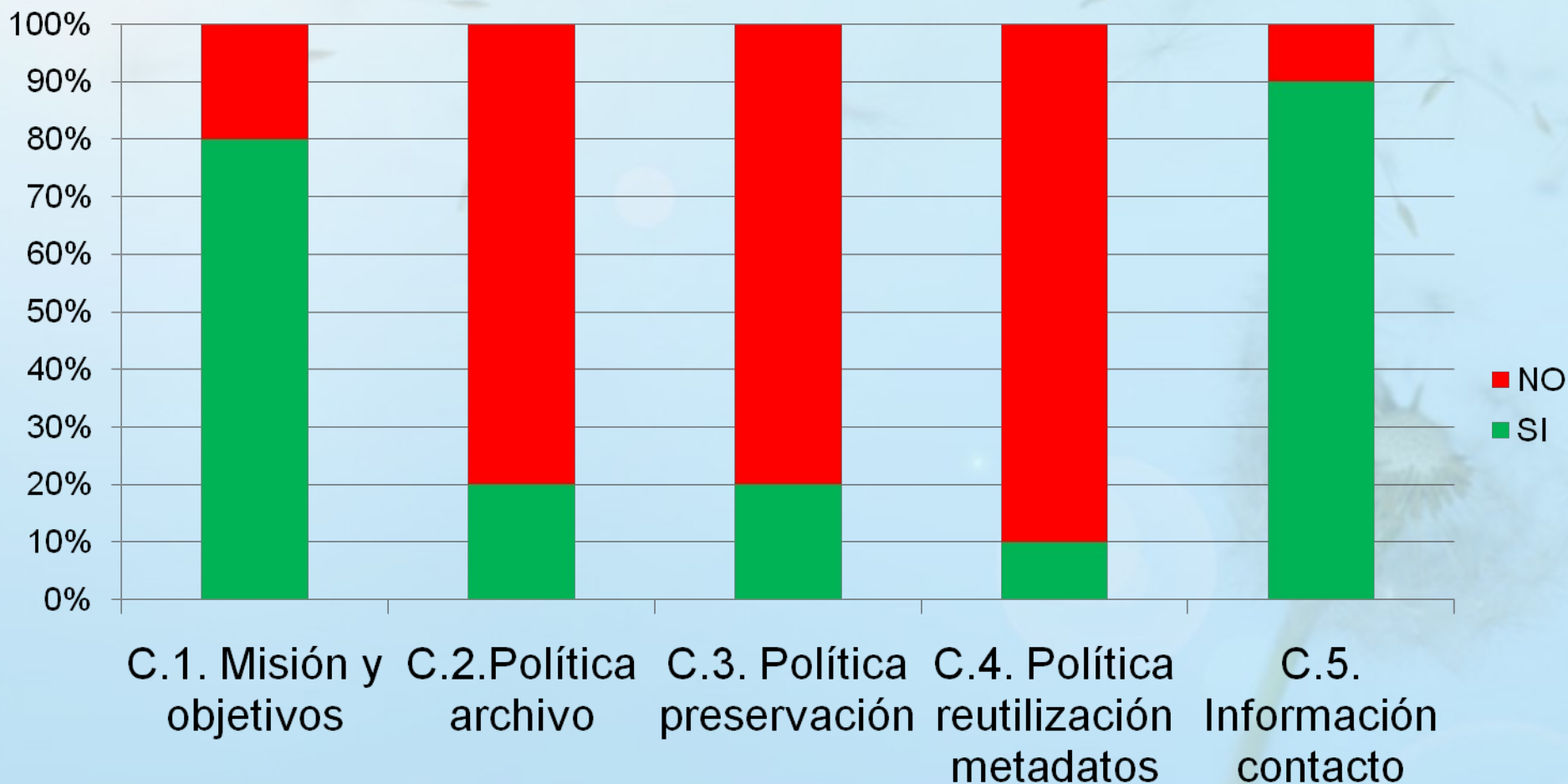
B. Interoperabilidad



Referencia: B.1. Implementación protocolo OAI-PMH; B.2. Uso identificadores persistentes; B.3. Uso sets recolección selectiva de datos; B.4. Marcación temporal registros eliminados; B.5. Presencia etiqueta AdminEmail (Identify); B.6 Presencia etiqueta Description (Identify); B.7. Uso vocabulario normalizado nacional o internacionalmente en etiqueta DC.type

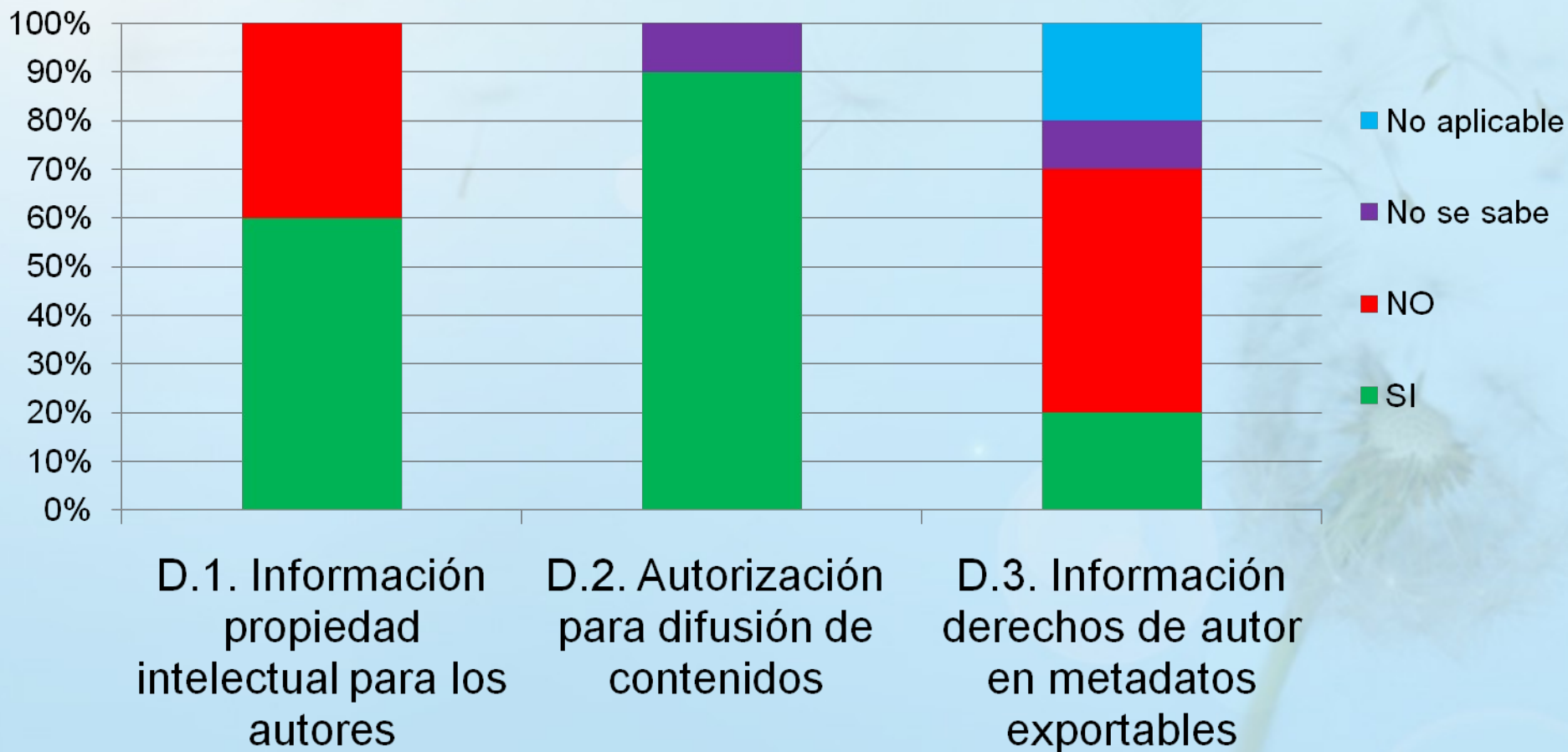
Resultados

C. Políticas



Resultados

D. Aspectos legales



Resultados

E. Comunidad

- No pudieron medirse en su totalidad
 - Número de comunidades que depositan
 - Porcentaje de miembros de la comunidad que depositan
 - Promedio de ítems depositados por miembro de la comunidad
- Dificultades:
 - Definición comunidades.
 - Nivel de granularidad.
 - Forma de depósito.

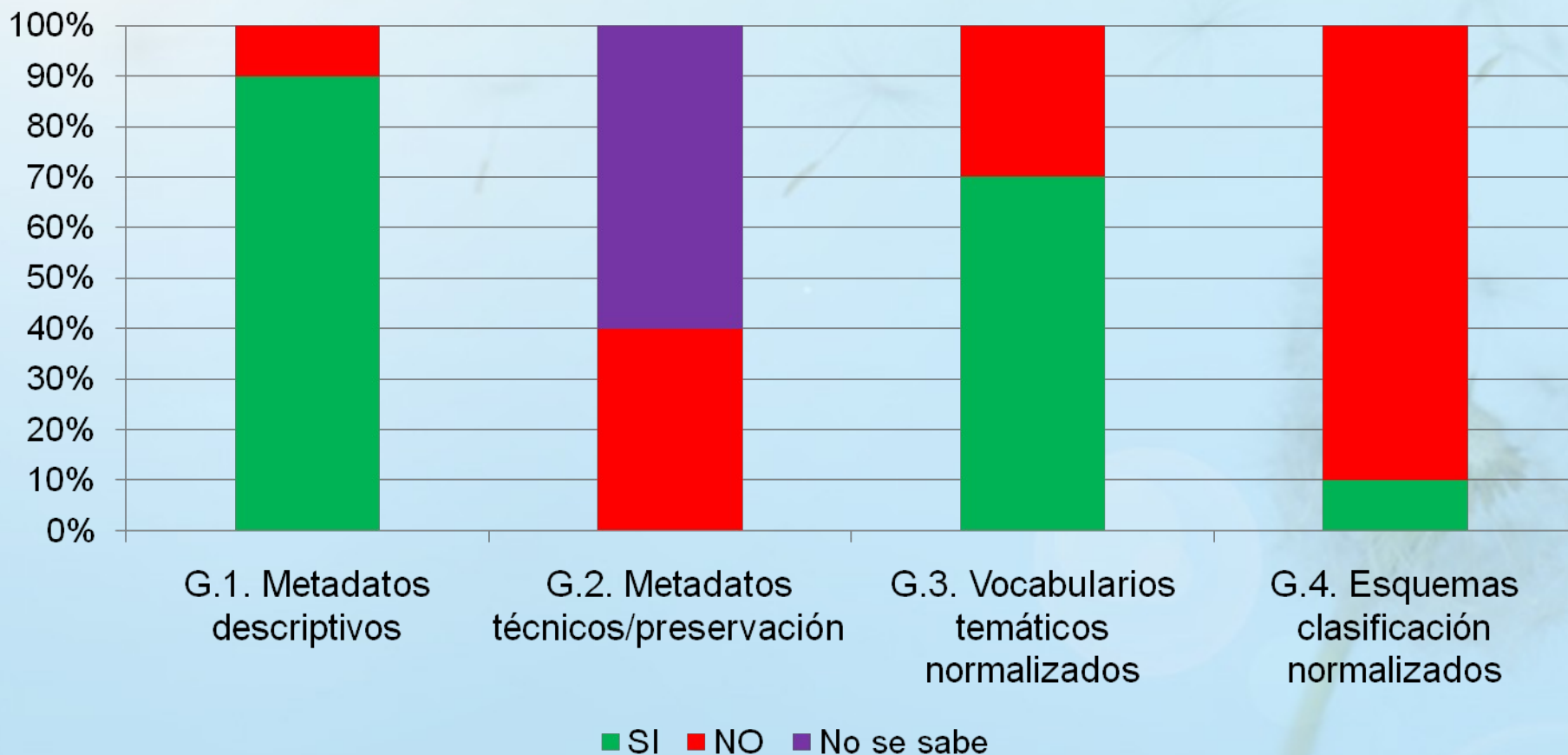
Resultados

F. Colecciones y servicios

- No pudieron medirse en parte.
- Dificultades:
 - Ausencia de datos sobre las colecciones.
 - Falta de estadísticas de uso.
 - Diferencias de criterio en la forma de registrar e informar los datos en la web.

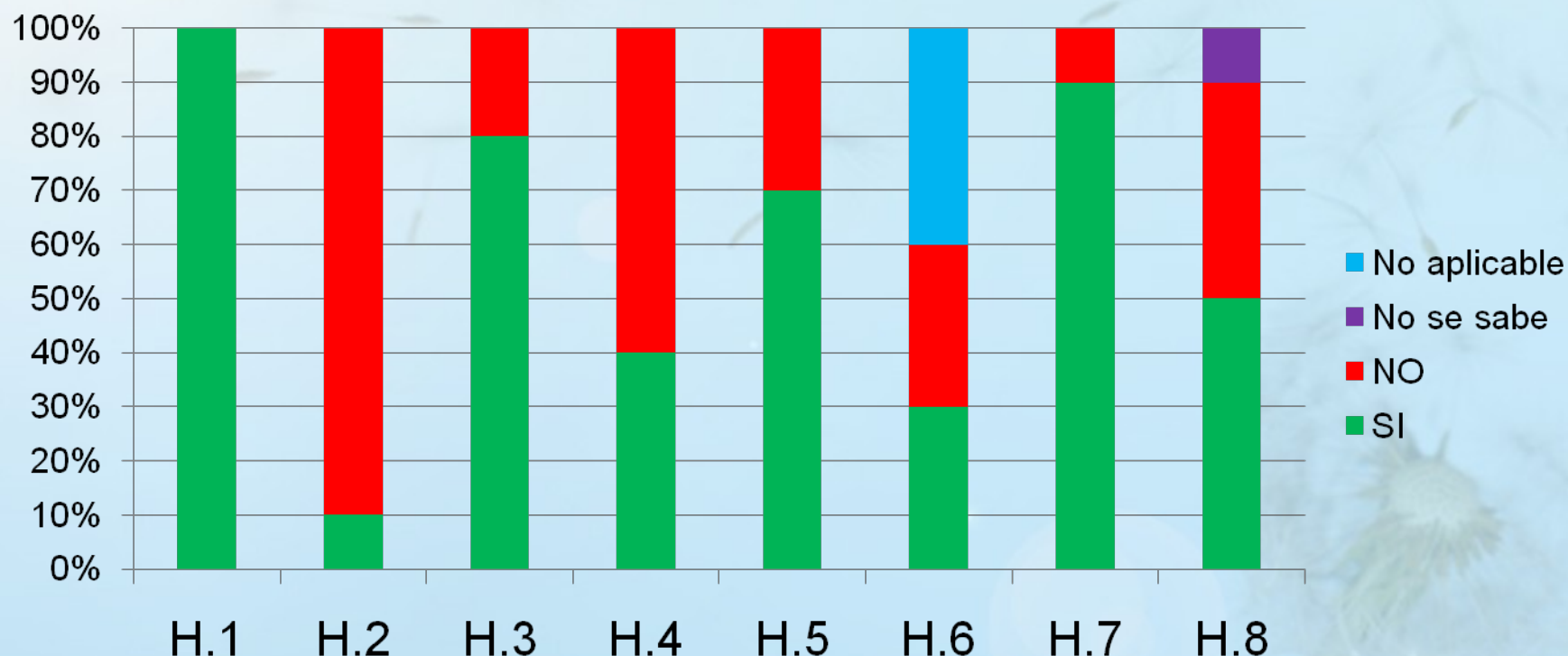
Resultados

G. Metadatos



Resultados

H. Interfaz



Referencias: H.1. Homogeneidad diseño; H.2. Versiones otras lenguas; H.3. Interfaz búsqueda amigable; H.4. Inclusión ayudas búsqueda; H.5. Funciones búsqueda avanzada; H.6. Opción recuperar sólo textos completos; H.7. Funciones navegación; H.8. Relación con el OPAC de la UI.

Resultados

I. Presupuesto

- No pudieron medirse en su totalidad.
 - Costo por depósito
 - Costo por descarga
 - Total staff FTE
 - Costos en capacitación del personal del RI
 - Monto anual del financiamiento externo recibido
-
- Dificultades: Información interna.

Conclusiones

- Aplicamos 33 de los 51 indicadores propuestos.
- Detectamos particularidad para lograr la adaptación de los indicadores al contexto local.
- Creemos que debe fomentarse el diálogo entre los desarrolladores para establecer indicadores y estándares propios.



Memoria Académica

compartimos lo que sabemos

FaHCE-UNLP

Gracias por su atención ☺

Sitio web

<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar>

Consultas

memoria@fahce.unlp.edu.ar



Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un repositorio institucional

Horacio Degiorgi - Adrián Mendez

Sistema Integrado de Documentación (SID)

Universidad Nacional de Cuyo

hdegiorgi@uncu.edu.ar

amendez@uncu.edu.ar

Introducción

La presente ponencia tiene como objetivo presentar los indicadores que se usan en la Biblioteca Digital de la UNCuyo para la evaluación y seguimiento de la evolución de nuestro Repositorio Institucional.

Lo primero que hay que definir es un indicador de evaluación.

Según la Real Academia Española un *indicador* es aquel “que indica o sirve para indicar” o también se define como “aquello que indica, que permite conocer”.

También un indicador podría definirse como “un artificio que proporciona información relevante acerca de algún aspecto significativo de la realidad”. Este artificio consiste en algún tipo de dato de carácter cuantitativo, generalmente una medida estadística.

La mayor parte de los indicadores son de carácter cuantitativo, aunque se refieran a aspectos cualitativos de la situación a analizar.

A partir de distintos softwares que aplicamos a la Biblioteca Digital, podemos generar métricas y saber cuánta gente llega a nuestro sitio, cómo llegan y qué hacen mientras están allí.

Para estas evaluaciones en la Biblioteca Digital de la UNCuyo se utiliza el procesador de logs Webalizer, la aplicación Google Analytics y el software libre Piwik.

Webalizer

Es un programa que genera estadísticas del sitio web, el cuál permite el análisis de los datos obtenidos del log del servidor web. Muestra todo tipo de estadísticas de



acceso al sitio, desde el navegador utilizado hasta el origen de la visita (buscadores, acceso directo, enlaces desde otros sitios). También informa del país de donde se accede, el tiempo medio de visita y las palabras claves utilizadas para llegar a nuestro sitio a través de un buscador web. Es una herramienta útil ya que registra el acceso real al servidor sin importar si su origen es un navegador, un robot de rastreo (buscadores) o un enlace directo al documento (pdf u otros). Nos da una visión macro de las páginas y documentos consultados. La información la presenta en categorías como Acceso, Archivos, Páginas, Clientes, Visitas y Kbytes.

Google Analytics

Es un servicio gratuito de estadísticas de sitios web que ofrece la empresa Google. Agrupa la información y permite trabajar con variables personalizadas que ayudan a definir segmentos de seguimiento múltiples, e incluso simultáneos, según los datos de resultados de búsqueda, sesiones o visitas. Hace hincapié principalmente en el comportamiento del usuario frente a la página.

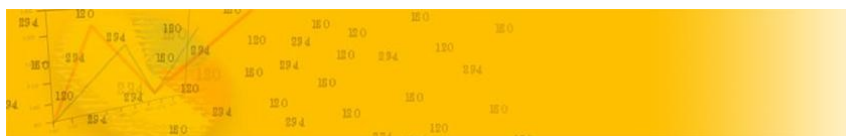
En la Biblioteca Digital nos permite hacer un seguimiento del uso de las distintas secciones de la web. Analizar si el buscador interno está siendo utilizado, si se realizan refinamientos de búsqueda y si se visualizan los videos o cuantos pdf se descargan.

Es una herramienta muy completa que si bien está orientada a webs comerciales es mucha la información que puede aportarnos para la toma de decisiones.

Piwik

Aplicación de código abierto que requiere ser instalado en el servidor y registra el tráfico en tiempo real. En muchos aspectos es similar a Google Analytics pero la principal ventaja es que uno es el propietario de los datos registrados de los visitantes, los cuáles se almacenan en una base de datos. Además permite correr el sistema dentro del mismo dominio, lo cual hace que ciertas restricciones de seguridad sean subsanadas.

En la Biblioteca Digital se está usando este sistema para presentar un resumen estadístico en el sistema de administración y estamos estudiando además la posibilidad de desarrollar plugins específicos para medir otros elementos que puedan interesarnos.



Con estas herramientas lo que queda definir es qué vamos a evaluar y qué vamos a considerar como indicadores para medir y comparar el uso y rendimiento de un Repositorio Institucional.

Visitantes

- Si los visitantes son asiduos o nuevos
- Con que tecnología acceden
- En que idioma acceden

Que hacen durante su visita

- Si utilizan el buscador que existe en el RI
- Si navegan los enlaces internos
- Tasa de descarga de documentos

Desde donde llegan a nuestro sitio

- A través de una búsqueda directa. Por ejemplo Google, Yahoo, Bing, etc
- Por enlaces desde otros sitios (universidades, diarios, Clacso, etc.)

Conclusión

El uso de estas tres herramientas nos permite tener una visión global del uso del Repositorio Institucional y contar con distintos indicadores.

Luego de estar usando las herramientas antes referenciadas hemos llegado a la conclusión que los indicadores recomendables a aplicar en un Repositorio Institucional son:

- Cantidad de consultas que recibe el RI en relación a la descarga de Objetos Digitales.
- Cantidad de consultas en relación al tipo de Objeto Digital.
- Cantidad de usuarios que acceden en forma directa al Objeto Digital en relación a los que están accediendo a través del Repositorio Institucional.
- Cantidad de usuarios que realizan búsquedas en relación a los usuarios que navegan el sitio.
- Cantidad de Objetos Digitales consultados en relación a la cantidad de Objetos Digitales compartidos.

Es un trabajo arduo recabar información pero más importante es procesarla de tal manera de desarrollar un sistema que permita la toma de decisiones.



La web con su permanente evolución requiere que los sistemas de captura de información sean actuales y contemplen todos los posibles dispositivos y medios de acceso a la información.

Esperamos con este trabajo iniciar la discusión para el establecimiento de indicadores que permitan comparar distintos repositorios y evaluar su rendimiento.

Bibliografía

1. Barrett, B. L.. The Webalizer. Recuperado Junio 8, 2011, a partir de <http://www.mrunix.net/webalizer>
2. Gustavo, D. (s.f.). Cómo hacer indicadores de calidad y Productividad en la empresa. Tecnibook / Alsina Ediciones.
3. Ledford, J. L., Teixeira, J., & Tyler, M. E. (2010). Google Analytics. Grupo Anaya Comercial.
4. López, J. (s.f.). Piwik, la alternativa libre a Google Analytics. <http://purl.org/dc/dcmitype/Text>, . Recuperado Junio 10, 2011, a partir de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3200274>



Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional

2do. Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas
27 y 28 de Junio de 2011-Universidad Nacional de La Plata
Horacio Degiorgi - Adrián Mendez

[Http://tieb.fahce.unlp.edu.ar](http://tieb.fahce.unlp.edu.ar) - ISSN 1853-7324

Preguntas que debemos hacernos

- Es posible evaluar un Repositorio Institucional como una web normal?
- Qué cosas deberíamos evaluar?
- Existen herramientas para capturar datos y procesarlos para evaluar consultas y uso de un RI?
- Propuesta de Indicadores de uso de un RI

Qué se evalúa de un sitio web?

- **Quienes son los visitantes?**
 - **Visitantes asiduos o nuevos**
 - **Con que tecnología acceden**
 - **En que idioma acceden**
- **Qué hacen durante su visita?**
 - **Utilizan el buscador**
 - **Navegan los enlaces internos**
 - **Descargan documentos**
- **Cómo llegan a nuestro sitio?**
 - **Búsqueda directa**
 - **Por enlaces desde otros sitios**

Herramientas de evaluación de uso de un sitio

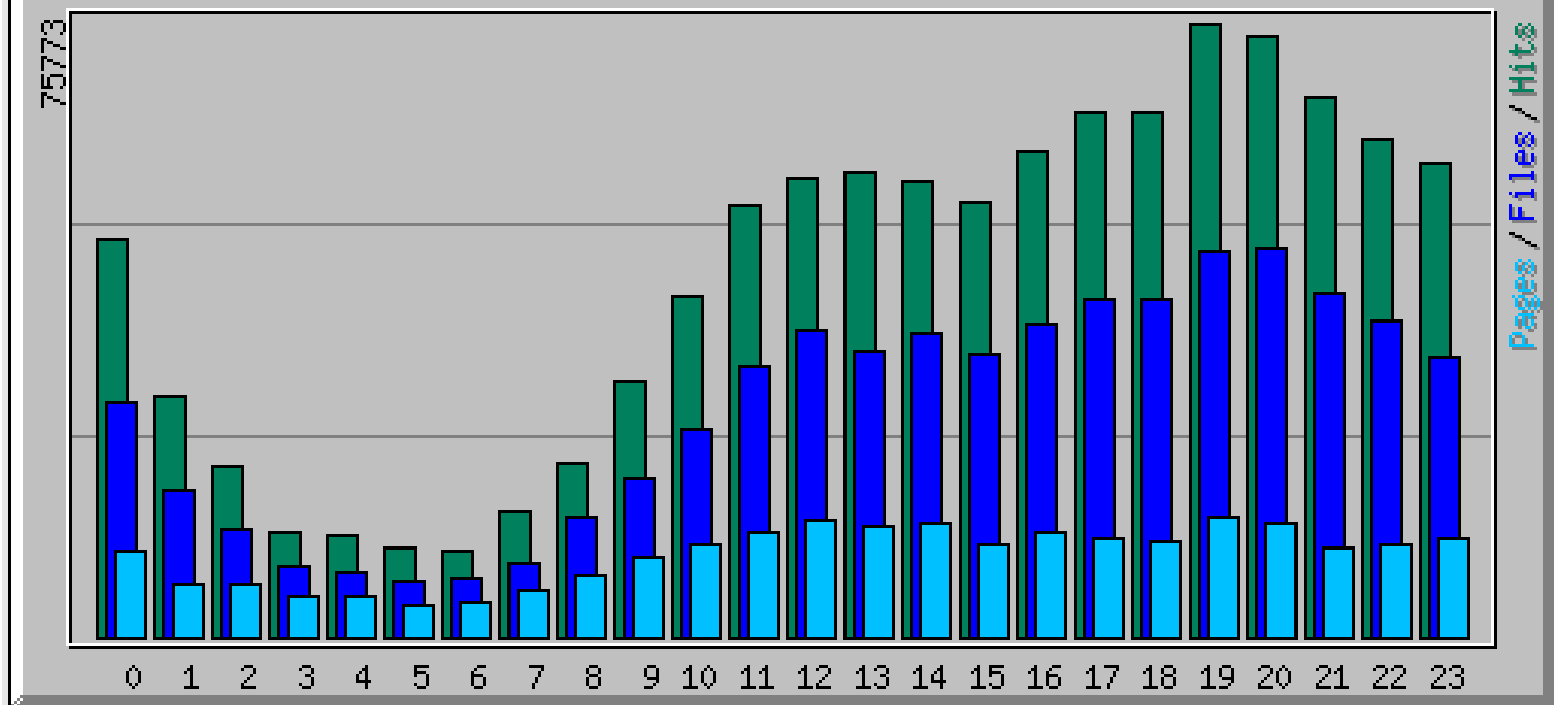
- Qué ocurre del lado del servidor?
- Analizamos los registros de acceso del servidor (logs): nos permite conocer ciertos aspectos sobre los documentos que entrega el RI.
- Un trabajo a nivel de aplicación nos permite registrar ciertos comportamientos del cliente:
 - Mediante URLs “amigables”
 - Variables de URL “normalizadas”
 - Debe mantenerse continuidad de la estructura del sitio
- Software que utilizamos: Webalizer

Webalizer: Análisis de logs

Daily Statistics for June 2011

Day	Hits		Files		Pages		Visits		Sites		kB F		kB In		kB Out	
1	52597	4.96%	32949	4.90%	11244	4.63%	1551	4.76%	2529	6.04%	3881610	4.68%	0	0.00%	0	0.00%
2	47792	4.51%	30702	4.57%	11693	4.81%	1501	4.60%	2449	5.85%	3708429	4.47%	0	0.00%	0	0.00%

Hourly usage for June 2011



Herramientas de evaluación de uso de un sitio (cont.)

- Qué ocurre del lado del cliente?
 - Analizamos cómo los usuarios utilizan un sitio web
 - El circuito de navegación del sitio
 - La tecnología utilizada por el usuario
 - Las opciones del sitio que utiliza
- Softwares de análisis:
 - Google Analytics: orienta sus análisis hacia el e-commerce.
 - Piwik: software libre con posibilidades de adaptaciones.

Piwik: Panel Principal

Gráfica de las últimas visitas



Lista de páginas web externas



Duración de las visitas

30-60s 8-11 min 2-4 min 11-15 min
0-30s 15+ min 1-2 min 4-6 min
6-8 min



Navegadores de los visitantes

Navegador	Visitas
Internet Explorer 8.0	5283
Chrome 12.0	1816
Firefox 4.0	1762
Firefox 3.6	1425
Chrome 11.0	1343

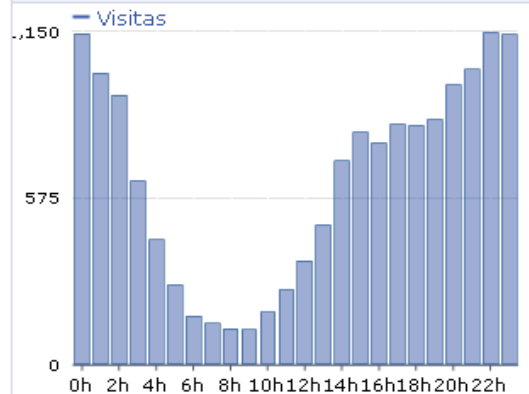
1-5 de 61 [Siguiete >](#)



Países de los visitantes

País	Visitas
Argentina	6062
España	3174
México	1706

Visitas por hora del servidor



Mejores motores de búsqueda

Motores de búsqueda	Visitas
Google	7655
Conduit.com	157
Babylon (Powered by Google)	115
Yahoo!	77
Bing	55
Ask	16
Google Images	8
MyWebSearch	3
123people	1
AOL	1

1-10 de 10



Google Analytics: Panel Principal

Panel

Intelligence Beta

Usuarios

Fuentes de tráfico

Contenido

Objetivos

Informes personalizados

Mis personalizaciones

- Informes personalizados
- Segmentos avanzados
- Intelligence Beta
- Correo electrónico

Recursos de ayuda

- Acerca de este informe
- Conversion University
- Preguntas frecuentes

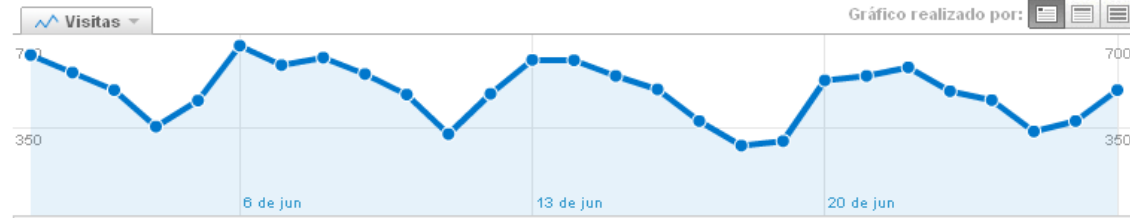
Exportar

Correo electrónico

Segmentos avanzados: Todas las vistas

Panel

01/06/2011 - 27/06/2011



Uso del sitio

13.449 Visitas

35.582 Páginas vistas

2,65 Páginas/visita

68,18% Porcentaje de rebote

00:02:01 Promedio de tiempo en el sitio

86,52% Porcentaje de visitas nuevas

Visión general de las fuentes de tráfico



Motores de búsqueda
8.399,00 (62,45%)

Sitios web de referencia
3.163,00 (23,52%)

Tráfico directo
1.887,00 (14,03%)

ver informe

Gráfico de visitas por ubicación



ver informe

Sitio de la Biblioteca Digital

Biblioteca Digital / SID

 **UNCUYO**
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO

SA
SECRETARÍA ACADÉMICA

[Home](#) [Guía de uso](#) [¿Cómo Publicar?](#) [SID](#) [Contacto](#)

Qué contiene esta BD?
Cómo buscar?
Cómo publicar?

[Aquí una guía rápida de uso >](#)

BUSCAR

[Búsqueda General](#) [Búsqueda por Tipo](#)

[Buscar](#)

[Opciones de búsqueda >](#)

NAVEGAR

TEXTO ■

- Revistas
- Informes de investigación
- Libros Electrónicos
- Prod. Científica Académica
- Prod. Científica Independiente
- Tesis

VIDEO ▶

- Archivos Audiovisuales (Entrevistas, Formación Académica, Documentales, Noticias Universitarias)
- Microprogramas

AUDIO ●

- Archivos Sonoros (Documentales)
- Microprogramas sonoros

DISCIPLINAS

Administración (7)	Filosofía (3)
Alumnos (4)	Filosofía, psicología y ciencias de la educación (8)
Antropología (3)	Filosofía y pensamiento (182)
Arqueología (11)	

Accedé libremente a los 2417 objetos digitales publicados

 **ACCESO ABIERTO** >

NOVEDADES

Artículo de Revista

Para que no pase con Potrerillos lo que pasó con El Carrizal [Ver Ficha >](#)
Por: **Gudiño, María Elina**

Artículo de Revista

Estrategias habitacionales en los bordes urbanos [Ver Ficha >](#)
Por: **Marengo, Cecilia**

Tesis

Teorías marxistas de las clases sociales [Ver Ficha >](#)
Por: **García, Marcos Jesús**

Qué evaluar de nuestro sitio?

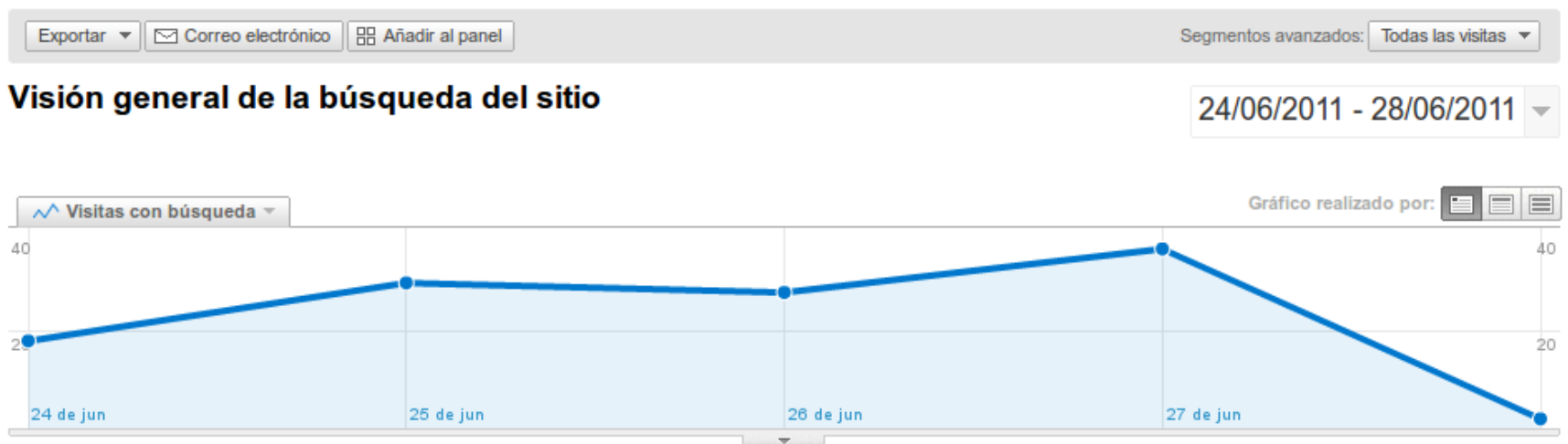
- Contenido que se consulta
 - Descarga de OD
 - Páginas visitadas
 - Listas de palabras consultadas
- Cómo se consulta
 - Si se usa el buscador
 - Cómo se navega el sitio
 - Si se filtra por tipo de OD
- Quienes nos consultan
 - Orígenes de la consulta por país/región, idioma del navegador
 - Tipo de navegador y dispositivo utilizado

Ranking de Objetos Descargados







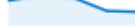
Top 10 of 2835 Total URLs By kB F

#	Hits		kB F		kB In		kB Out	URL	
1	4025	0.38%	3839145	4.63%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/2275/violencia.bmp
2	484	0.05%	2956990	3.56%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3023/alessandrofinal.pdf
3	16777	1.58%	2166065	2.61%	0	0.00%	0	0.00%	/js/protoaculous1.6.packed.js
4	2792	0.26%	2039921	2.46%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/162/lleraAgrarias1-04.PDF
5	502	0.05%	1797626	2.17%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3058/luquez-agrarias34-1.pdf
6	5696	0.54%	1531901	1.85%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3400/metodosnumericos.pdf
7	68	0.01%	1404072	1.69%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/615/consumidor1.flv
8	2135	0.20%	1261841	1.52%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/3113/rivasyzeledonproyeccion2.pdf
9	331	0.03%	1237680	1.49%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/228/alvaradoCuyo20.pdf
10	3623	0.34%	1197163	1.44%	0	0.00%	0	0.00%	/objetos_digitales/1678/mat2egb3.pdf

Estadísticas de uso del buscador de la BDigital



6,74% visitas han utilizado la búsqueda de sitios.

-  **115** Visitas con búsqueda
-  **172** Total de búsquedas únicas
-  **2,20** Visitas de páginas de resultados/búsqueda
-  **20,93%** Abandonos de búsqueda
-  **20,90%** Más datos de búsqueda
-  **00:04:04** Tiempo posterior a la búsqueda
-  **3,44** Media de páginas por búsqueda

Visitas: ¿Quién ha realizado búsquedas y cuándo las ha realizado?

- ¿Cuándo han utilizado los usuarios la búsqueda del sitio?
- ¿En qué se diferencian los usuarios que han realizado búsquedas de los que no?

Búsquedas: ¿Qué han buscado los usuarios?

- ¿Qué términos de búsqueda utilizaron los usuarios?
- ¿Qué categorías han buscado los usuarios?

Contenido: ¿Dónde han realizado búsquedas los usuarios?

- ¿Dónde iniciaron los usuarios sus búsquedas?
- ¿Qué páginas encontraron los usuarios?


Análisis de usabilidad de la BDigital


Analítica de página


http://bdigital.uncu.edu.ar/

01/06/2011 - 28/06/2011

Información del contenido

 2.855 Páginas vistas


 1.873 Vistas únicas

 00:01:20 Tiempo en la página

 29,88% Porcentaje de rebote

 30,58% Porcentaje de salidas

 59,44% Accesos / páginas vistas

 AR\$ 0,00 Índice de ingresos

Grupo demográfico principal

Idioma 1.334 es (46,7%)

País/territorio 2.559 Argentina (89,6%)



The screenshot shows the website interface for the digital library. At the top, there is a navigation bar with 'UNIDADES ACADÉMICAS' (16%) and 'SERVICIOS UNCUYO'. The main header features the 'Biblioteca Digital / SID' logo and the 'UNCUYO' logo. A search bar is prominently displayed with a 'BUSCAR' button. Below the search bar, there are navigation links for 'Home', 'Guía de uso', 'Cómo Publicar?', 'SID', and 'Contacto'. The main content area includes a large image of a library interior, a section titled 'Qué contiene esta BD? Cómo buscar? Cómo publicar?' with a link to a quick guide (5,8%), and a 'NOVEDADES' section. On the right side, there is a 'NAVEGAR' section with a list of categories and their respective percentages: 'TEXTO' (1,1%), 'Revistas' (4,0%), 'Formas de investigación' (3,1%), 'Libros Electrónicos' (0,4%), and 'Revista Científica Académica' (0,4%).

Envío de información a Google Analytics

Consola HTML CSS Script DOM Red

Limpia Persistir **Todo** HTML CSS JS XHR Imágenes Flash Medios

URL	Estado	Dominio	Tamaño	Línea de tiempo
-----	--------	---------	--------	-----------------

GET _utm.gif?utmwv=4.9.5&	200 OK	google-analytics.com	35 B	151ms
GET _utm.gif?utmwv=4.9.5&	200 OK	google-analytics.com	35 B	

Parámetros Encabezados Respuesta Caché

utmcc __utma=146375271.931410111.1308064597.1308932646.1308941884.13;+__utmz=146375271.1308064597.1.1.utmcsr=sid.uncu.edu.ar|utmccn=(referral)|utmcmd=referral|utmcct=/sid/bdigital/;

utmsc 24-bit

utmsr 1280x800

utmt event

utmu T~

utmul es-es

utmwv 4.9.5

Indicadores a aplicar

- Cantidad de consultas en relación a las bajadas de OD.
- Cantidad de consultas en relación al tipo de OD.
- Cantidad de usuarios que acceden en forma directa a los OD en relación a los que acceden a nuestro sitio.
- Cantidad de usuarios que realizan búsquedas en relación a los usuarios que navegan el sitio.
- Cantidad de OD consultados en relación a cantidad de OD compartidos.



Biblioteca Digital / SID

Muchas gracias por su atención!!!

bdigital@uncu.edu.ar

bdigital.uncu.edu.ar

sid.uncu.edu.ar

“Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO”

Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby



Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Universidad Nacional de La Plata, Argentina

27-28 junio 2011

Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

Contenido

- 3 objetivos prioritarios para CLACSO con su repositorio institucional
- Para cada objetivo:
 - Acciones
 - Indicadores para evaluar las acciones
 - Resultados
- Herramientas
- Necesidades

**"Los repositorios son servicios para
apoyar políticas, no un fin en sí
mismo"**

Clifford Lynch - Coalition for Networked Information
Conferencia de cierre
Open Repositories 2011
10 junio 2011
Austin, EUA

CLACSO

Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

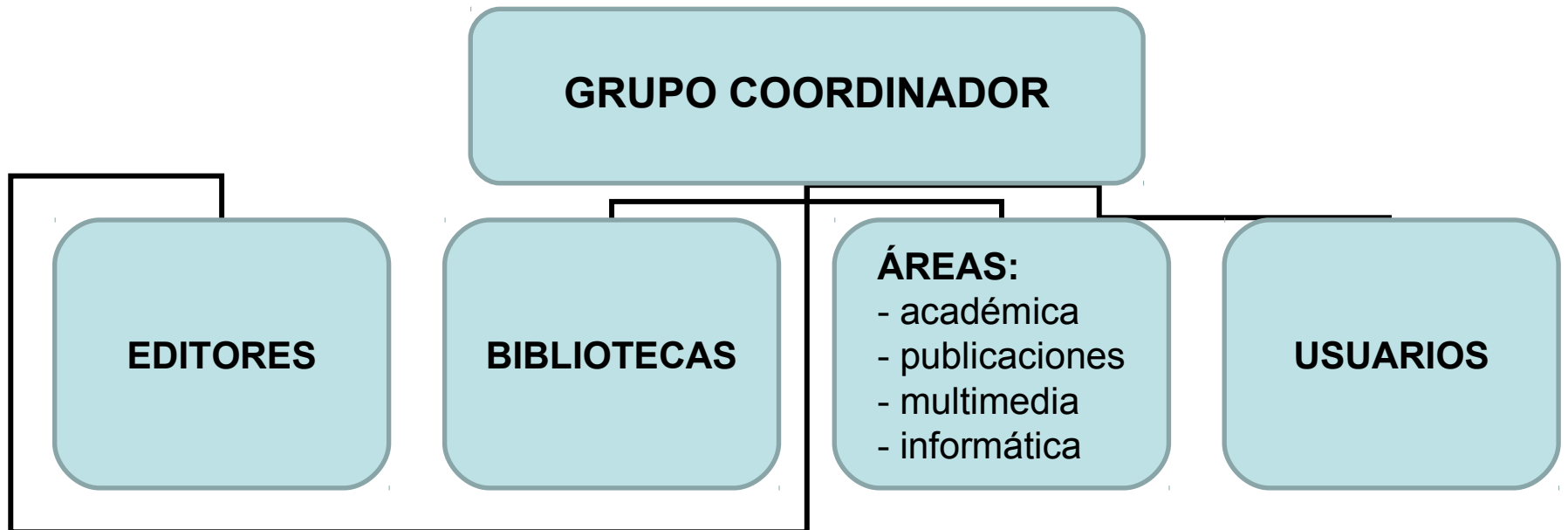
- 284 centros de investigación en 21 países América Latina y Caribe
- Los resultados de investigaciones se difunden en artículos de revistas, documentos de trabajo, ponencias, libros y capítulos de libros, tesis, informes de investigación

Objetivos prioritarios de CLACSO para evaluar su repositorio institucional:

en qué medida el repositorio institucional le permite

1. **Promoción del acceso abierto** a los resultados de investigaciones (conocimiento como bien público)
2. **Promoción de calidad en las revistas** de investigación
3. **Red de repositorios y bibliotecas digitales** para difusión resultados de investigaciones en formato digital
4. **Visibilidad y accesibilidad** a los resultados de investigaciones

OBJETIVO 1: promoción del acceso abierto en las comunidades involucradas en el repositorio institucional



OBJETIVO 1: promocionar el acceso abierto en las comunidades involucradas en el repositorio

- principales acciones -

- Grupo de trabajo regional con personal del área publicaciones y biblioteca (textos)
- Grupo de trabajo regional (audio + video)
- talleres presenciales en ALC y cursos a distancia para editores y bibliotecas en simultáneo
- campaña CLACSO promoción acceso abierto
- libro colaborativo (CLACSO-Latindex-SciELO-Redalyc), artículos, ponencias, organización eventos
- participación en redes y sistemas de repositorios a nivel nacional y regional

OBJETIVO 1: promoción del acceso abierto en los grupos sociales involucrados en RI

- **Indicadores para evaluación**

- Cantidad de comunicaciones que circulan en el mailing de los grupos de trabajo
- Cantidad de cursos presenciales y a distancia
- Cantidad de revistas de la red CLACSO en acceso abierto, respecto al total de revistas de la red CLACSO
- Cantidad de repositorios institucionales en la red CLACSO
- Cantidad de centros de CLACSO que tienen colección en el repositorio CLACSO
- Cantidad centros que dan enlace al repositorio

- **Resultados**

- Quincenalmente los grupos involucrados reciben mensajes promoviendo el acceso abierto y sus alternativas
- 35 cursos presenciales en 11 países + 2 cursos a distancia
- 60% de las 300 revistas editadas en la red CLACSO están en acceso abierto (en sitio web y/o en portales Scielo, Redalyc, Clacso)
- 37 centros están ubicados en universidades que tienen RI
- 117 centros tienen colección en el repositorio institucional de CLACSO
- 88 centros de CLACSO dan enlace desde su website al repositorio

"La clave de un repositorio exitoso son los depósitos sustentables en el tiempo, y la clave para depósitos sustentables en el tiempo es el compromiso de la comunidad"

Leslie Carr – Tim Brody

Size Isn't Everything. Sustainable Repositories as Evidenced by Sustainable Deposit Profiles

D-Lib Magazine, July/August 2007

OBJETIVO 2: Promoción de calidad en las revistas de investigación – principales acciones –

- Acuerdo con Redalyc para colección de revistas arbitradas de la red CLACSO en Redalyc, colección donde cada editor cuenta con:
 - Requerimientos de calidad editorial internacional
 - Indización de su colección completa
 - Indicadores estadísticos de su colección
 - Indicadores de uso de su colección
 - Cantidad total de consultas y por período
 - Países que más consultan
 - Artículos más consultados
 - Indicadores de redes de colaboración entre instituciones
 - Indicadores de redes de colaboración entre países

- Difusión de criterios de calidad a revistas no arbitradas de la red CLACSO
- Talleres de capacitación presenciales y a distancia
- Libro, artículos, ponencias

OBJETIVO 2: Promoción de calidad en las revistas de investigación

- **Indicadores de evaluación:**
 - Cuantas revistas de la red CLACSO logran calidad para ingresar a la colección de revistas arbitradas en Redalyc y/o Scielo, y qué visibilidad y uso tienen esas colecciones
 - De qué indicadores disponen los editores de las revistas y CLACSO
 - Cantidad de eventos, publicaciones y mensajes para difundir criterios de calidad en la edición de revistas de investigación
- **Resultados:**
 - Colección de 58 revistas en Redalyc (15.776 artículos, 13.095.738 artículos descargados de esa colección) y 35 revistas en Scielo
 - Editores y CLACSO disponen de indicadores bibliométricos y cienciométricos (redes de colaboración entre instituciones y países)
 - Mensajes, eventos y publicaciones difundiendo criterios de calidad editorial para revistas de investigación

Revista Argentina de Sociología

2009 - 7(12-13)

TRABAJOS

Revista Argentina de Sociología
2009 7(Dob. 12
13)

- C^{rf} Artículos científicos: 9
- C^{rf} Formas de autor: 13
- C^{rf} Promedio de autores por artículo: 1.4
- C^{rf} Trabajos: 13

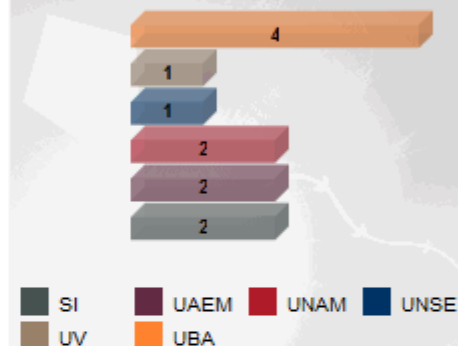
(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

C^{rf} Trabajos por tipo
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

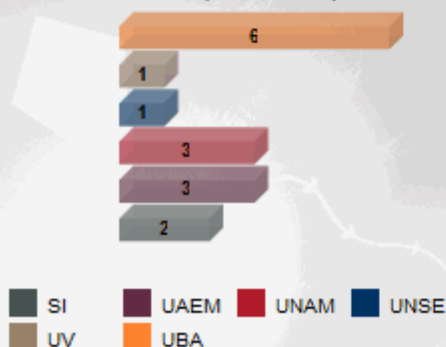
C^{rf} Trabajos por institución
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

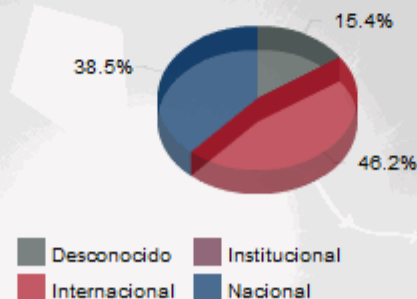
COLABORACIONES

C^{rf} Formas de autor por institución
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



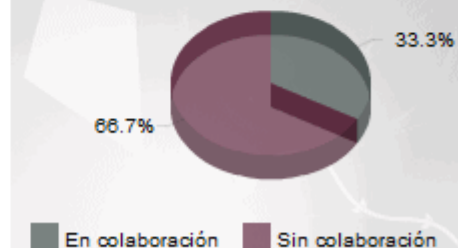
(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

C^{rf} Participación autoral
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

C^{rf} Artículos en colaboración
Revista Argentina de Sociología - 2009
7(Dob. 12-13)



(cc) BY-NC-ND re@alyc f IX-2010

OBJETIVO 3: incrementar el uso y crecimiento de las investigaciones de CLACSO, asegurando su acceso y visibilidad

- Acceso abierto a bibliografía actualizada de Ciencias Sociales en América Latina y El Caribe
- Colección Digital Interoperable
- Actualización vía OAI-PMH y/o Autoarchivo
- Sistema de trabajo cooperativo descentralizado
- Acompañamiento, capacitación y soporte
- Boletín de novedades y Banner personalizados
- Estadísticas de crecimiento y uso de las colecciones digitales
- Presencia en motores de búsqueda y directorios nacionales e internacionales

Objetivo 3:

USO de las investigaciones de la red CLACSO

- **Indicadores de evaluación**

- Cantidad de consultas/descargas recibidas:
 - por país
 - por temas
 - por origen (interno, motores de búsqueda, cosecha, Redalyc)
- Cantidad de consultas/descargas recibidas:
 - por país prioritarios / sobre el total de países consultantes
 - por temas prioritarios / sobre el total de temas consultados
- Cantidad cosechas sobre las colecciones digitales de CLACSO por parte de directorios temáticos, repositorios institucionales y proveedores de servicios de harvesting
- Cantidad de consultas recibidas en: Servidor de Archivos vs Repositorio

Objetivo 3:

crecimiento del repositorio de la red CLACSO

Indicadores de evaluación

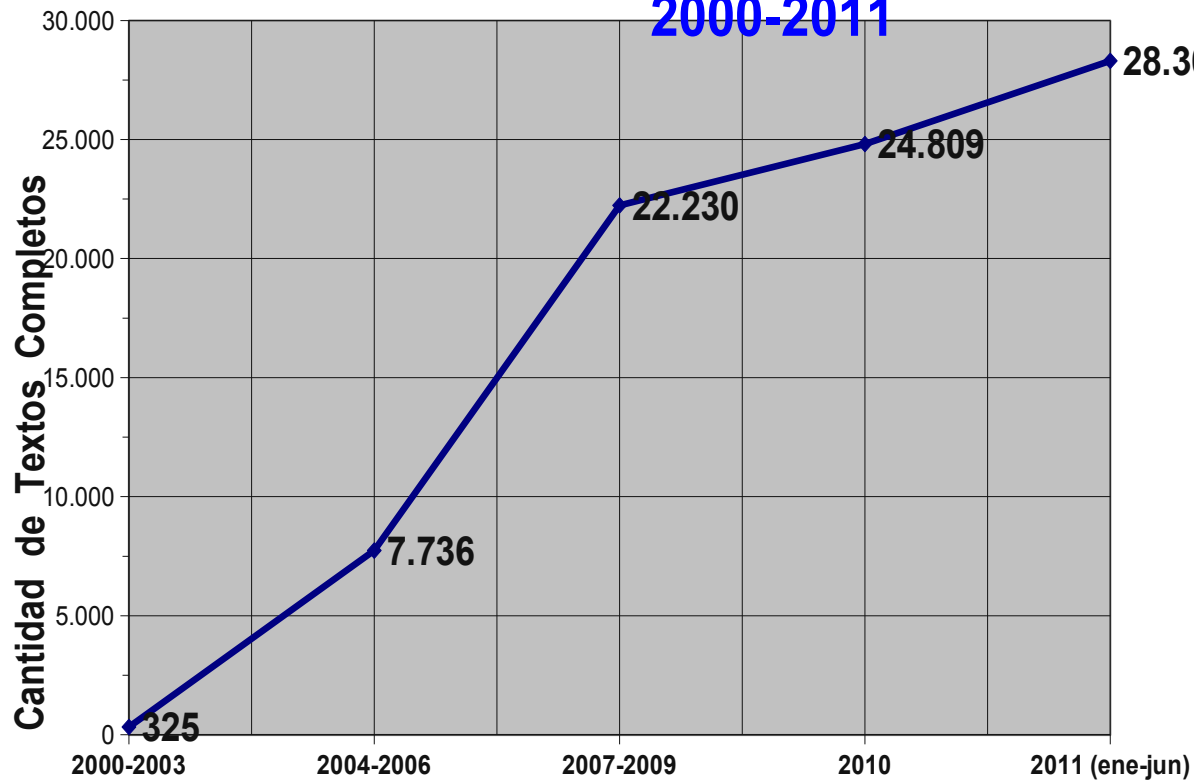
- Cantidad de objetos digitales auto-archivados y/o cosechados:
 - objetos digitales textuales
 - objetos digitales multimedia (audio, imagen y video)
- Temas de los objetos digitales auto-archivados (descriptores)
- Cantidad de registros que se les realizo control de calidad
- Cantidad de centros miembros y programa de CLACSO que utilizan el sistema de autoarchivo / Cantidad de CM y programa de CLACSO
- Cantidad de personas capacitadas de centros miembros y programas
- Cantidad colecciones digitales interoperables
- Cantidad de colecciones digitales de países prioritarios / Cantidad total de colecciones digitales
- Cantidad de revistas procesadas por Redalyc / Cantidad de revistas de CLACSO

OBJETIVO 3: acceso y visibilidad a las investigaciones de la red CLACSO

Indicadores de evaluación

- Cantidad de objetos digitales en Acceso Abierto
- Objetos digitales sobre temas prioritarios para las Ciencias Sociales en América Latina y El Caribe
- Cantidad de directorios temáticos, repositorios institucionales, directorios nacionales e internacionales y proveedores de servicios de harvesting que cosechan las colecciones digitales de CLACSO
- Presencia en Ranking Académicos/Científicos
- Posicionamiento web en motores de búsqueda

Crecimiento de las Colecciones Digitales 2000-2011



uso de las colecciones digitales 2010



Herramientas

- ***Gestión por Resultados & Tablero de comando:***
(planificación, control y evaluación)
EFECTOS DIRECTOS, PRODUCTO, INDICADORES DE DESEMPEÑO, FUENTES DE DATOS, ETC.
- ***Construcción social de repositorios institucionales***
(Artículo: Información, Cultura y Sociedad. 2010, n.23)
- ***Elaboración de informes sobre:***
 - Seguridad Informática (2009. Alejandra Chavez Flores)
 - Estudio de Caso de Uso (2011. Vanesa Berasa)
- ***Auditoria de Backup's***

Metodología y Herramientas

- Necesidades
 - De la BV
 - De los Centros Miembros
- Herramientas evaluadas
 - Basadas en el análisis de logs (Webalizer)
 - Basadas en el uso de script en los clientes
- Herramientas utilizadas
 - Desarrollos de terceros
 - Desarrollos propios

Necesidades principales

- De la Biblioteca virtual
 - Cantidad de accesos a cada uno de los servidores
 - Documentos más accedidos
 - Palabras utilizadas por los usuarios en las búsquedas que les sirven de acceso a la BV
- De los centros miembros
 - Documentos más accedidos
 - Autores más accedidos
 - Capítulos / secciones más accedidas

Herramientas Evaluadas

- Basadas en el análisis de logs
 - **PROS**
 - Totalidad de accesos registrados
 - **CONTRAS**
 - Poca información respecto del usuario/cliente
- Basadas en la ejecución de scripts en los clientes
 - **PROS**
 - Más información del usuario, visitas, tiempos, recorridos, etc.
 - **CONTRAS**
 - Clientes que no permiten ejecución de scripts
 - En servidores externos tiempos de acceso al servidor

Herramientas utilizadas

- Desarrollo de terceros: Webalizer, basada en el análisis de logs del servidor, datos generales, días, horas, cantidad de accesos, términos de búsqueda, etc
- Desarrollos propios
 - Filtros específicos, por status code, cliente, tipo de documento, etc.
 - BV (GSDL) cantidad de accesos por capítulo
 - Interface de consulta

Necesidades

- Definición de estándares y directrices para el desarrollo de repositorio digitales de calidad:
 - Propiedad intelectual (acceso abierto, mandatos, copyleft, etc.)
 - Digitalización y Preservación digital
 - Metadatos e Interoperabilidad (OAI-PMH, Directrices, Proveedores de datos y servicios)
 - Recursos Humanos => Competencias => Formación
 - Evaluación
- Desarrollo de un sistema de calidad para evaluar el repositorio de la red CLACSO
- Generación de estadísticas e indicadores sobre el contenido del repositorio de CLACSO (índices de colaboración, vinculaciones temáticas – personas - instituciones – país, citación, etc.)

“No todo lo que se puede contar cuenta,
ni todo lo que cuenta se puede contar”

Albert Einstein (1879 – 1955)

MUCHAS GRACIAS !!!!

Consultas: biblioteca@clacso.edu.ar

www.biblioteca.clacso.edu.ar

**Equipo Coordinador de la
Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO:**

- Dominique Babini
- Fernando Ariel López
- Jessica González
- Flavia Medici

Colaborador externo: Gustavo Archuby

BIBLIOGRAFÍA

- Guía para la evaluación de repositorios institucionales de investigación. José Manuel Barreco Cruz, Universidad de Valencia, España (Coord.). Diciembre 2010. <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/GuiaEvaluacionRecolectav1.0-1.pdf>
- Construcción social de Repositorios Institucionales. Dominique Babini, Jessica González, Fernando López y Flavia Medici (CLACSO). En “*Información, Cultura y Sociedad*”. N°23. 2010
http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/inibi_nuevo/ICS23abs.htm#babini
- Institutional repositories: an internal and external perspectiva on the value of IRs for researchers´communities. Cassella, Maria (Universidad de Turín). En *Liber Quarterly* 20 (2), October 2010 <http://liber.library.uu.nl/publish/issues/2010-2/index.html?000503>
- Estadísticas de usuarios en una biblioteca virtual. El caso de la biblioteca virtual de la red CLACSO. Dominique Babini, Florencia Vergara Rossi y Gustavo Archuby En “*El Profesional de la Información*”. Vol.16, n.1. Madrid, enero-febrero 2007. p.57-61
<http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2007/enero/07.pdf>

TIEB²

Actas del Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas

27 y 28 de junio de 2011

Marcela Fushimi
Edición y compilación

3

Actas del TIEB2

Índice General

Introducción

Presentación de las Actas del TIEB2 / *Marcela Fushimi*

(Texto)

Conferencias Plenarias

Statistics and Evaluation in the Promotion of Libraries / *Michael Heaney*

(Ponencia – Presentación en inglés – Presentación en español)

Visibilidad e impacto de los repositorios en la Web: indicadores y buenas prácticas / *Enrique Orduña Malea*

(Ponencia – Presentación)

Mesa 1: Avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional

Presentación / *Gustavo Gómez Rodríguez*

(Texto)

La cultura de la calidad: Aplicación e impacto de un sistema de gestión basado en las normas ISO 9001:2008 en la Biblioteca Mayor de la Universidad Nacional de Córdoba / *Rosa Bestani*

(Ponencia – Presentación)

La autoevaluación como práctica cotidiana en las bibliotecas de la Universidad Nacional de La Plata: resultados obtenidos en cinco años de trabajo / *Marcela Fushimi, Patricia Genovés*

(Ponencia – Presentación)

Un proyecto regional de investigación en torno a las bibliotecas escolares latinoamericanas: la experiencia argentina (ME/ OEI)/ *Adriana Redondo*

(Ponencia – Presentación)

La experiencia de evaluación externa en las bibliotecas universitarias argentinas y su contexto terminológico / *Silvia Texidor*

(Ponencia)

Estándares del Sistema de Bibliotecas de la UBA / *Elsa Elena Elizalde*

(Presentación)

Mesa redonda: La evaluación de bibliotecas en América Latina

Comentarios y resumen de la mesa / *Isabel Piñeiro*

(Texto)

Tendencias en la evaluación y acreditación de los servicios de información en Perú / *Milagros Angélica Morgan Rozas*

(Presentación)

La biblioteca universitaria en cifras y el camino hacia la calidad de la educación superior: reflexiones desde Colombia / *Flor Janeth Ardila Reyes*

(Presentación)

Evaluación de la biblioteca universitaria brasileña: Situación actual y perspectivas / *Nidia Maria Lienert Lubisco*

(Ponencia – Presentación)

Desafíos de la universidad contemporánea y aporte de la biblioteca universitaria. Cómo dejar que los números canten / *Atilio Bustos-González*

(Presentación)

Construyendo una política de evaluación para las bibliotecas universitarias argentinas: datos, estadística bibliotecaria y formación profesional. Una propuesta / *Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Taller

Relatorio del Taller Evaluación de bibliotecas universitarias / *Atilio Bustos-González*

(Texto)

Presentación de libros

Marcela Fushimi (coord). 2011. Evaluación de Bibliotecas Universitarias: una propuesta desde las perspectivas objetiva y subjetiva, Buenos Aires: Alfagrama. Revisión general por Amelia Aguado y César Archuby. ISBN 978-987-1305-62-9 / *Claudia González*

(Texto)

Sandra Miguel y Claudia González (coords). 2010. *EvaCol. Guía metodológica para la evaluación de colecciones*. Disponible en: <http://evacol.fahce.unlp.edu.ar>. ISBN 978-950-34-0662-5. / *Claudia González*

(Texto)

Mesa 2: Hacia la evaluación de los repositorios institucionales

Presentación de la mesa / *Mariana Pichinini*

(Texto)

Introducción a los Repositorios de Acceso Abierto en Argentina / *Paola Bongiovani*

(Presentación)

Indicadores para evaluar repositorios universitarios argentinos, de la teoría a la práctica/ *Mónica Pené, Carolina Unzurrunzaga, Patricia Genovés, Marcela Fushimi*

(Ponencia – Presentación)

Aplicación de indicadores para la evaluación de consulta de un Repositorio Institucional / *Horacio Degiorgi y Adrián Mendez*

(Ponencia - Presentación)

Indicadores de comunidad, crecimiento y uso para la evaluación de un repositorio institucional - el caso CLACSO / *Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby*

(Presentación)

Clausura del evento

Conclusiones del TIEB2 / *Norma Mangiaterra, Sandra Miguel*

(Presentación)

Homenaje a César O. Archuby / *Mariana Pichinini*

(Presentación - Texto)

Anexos

Resultados de la encuesta de evaluación del TIEB2 / *Leslie Bava*

(Texto)

Álbum de fotos

Lista de participantes

Cvs reducidos de los disertantes

Actas del TIEB2

Índice Tomo III

Clausura del evento

Conclusiones del TIEB2 / *Norma Mangiaterra, Sandra Miguel*

(Presentación)..... 6

Homenaje a César O. Archuby / *Mariana Pichinini*

(Presentación)..... 25

(Texto)..... 39

Anexos

Resultados de la encuesta de evaluación del TIEB2 / *Leslie Bava*

(Texto)..... 41

Álbum de fotos..... 57

Lista de participantes..... 67

Cvs reducidos de los disertantes..... 78

TIEB

**Segundo Taller de Indicadores
de Evaluación de Bibliotecas**

Principales conclusiones

Sandra Miguel y Norma Mangiaterra

**Biblioteca Profesor Guillermo Obiols (BIBHUMA)
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata**

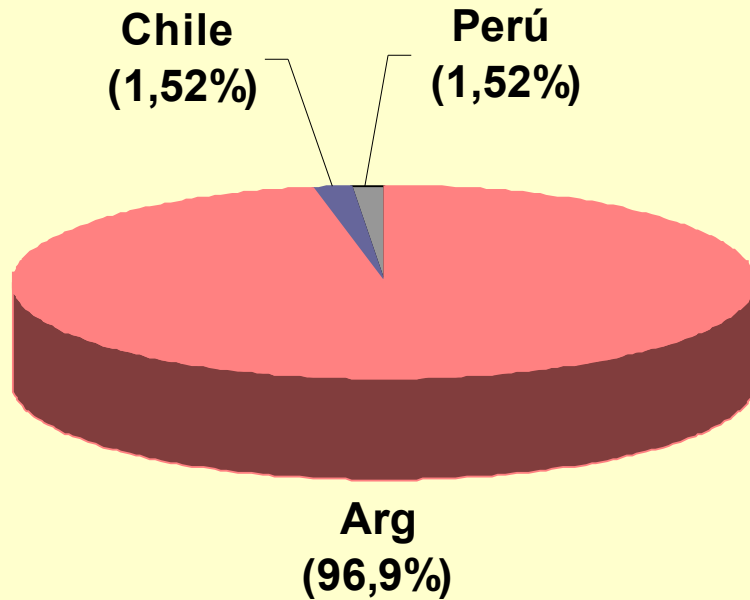
La Plata, Argentina 27 y 28 de junio de 2011

<http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

Interés que despertó el Taller

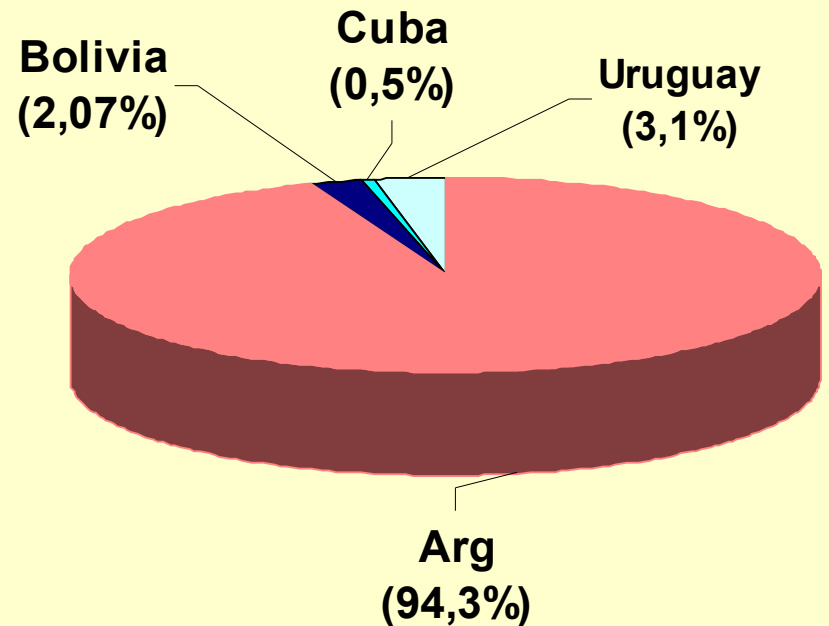
País de procedencia de inscriptos

TIEB I (2007)



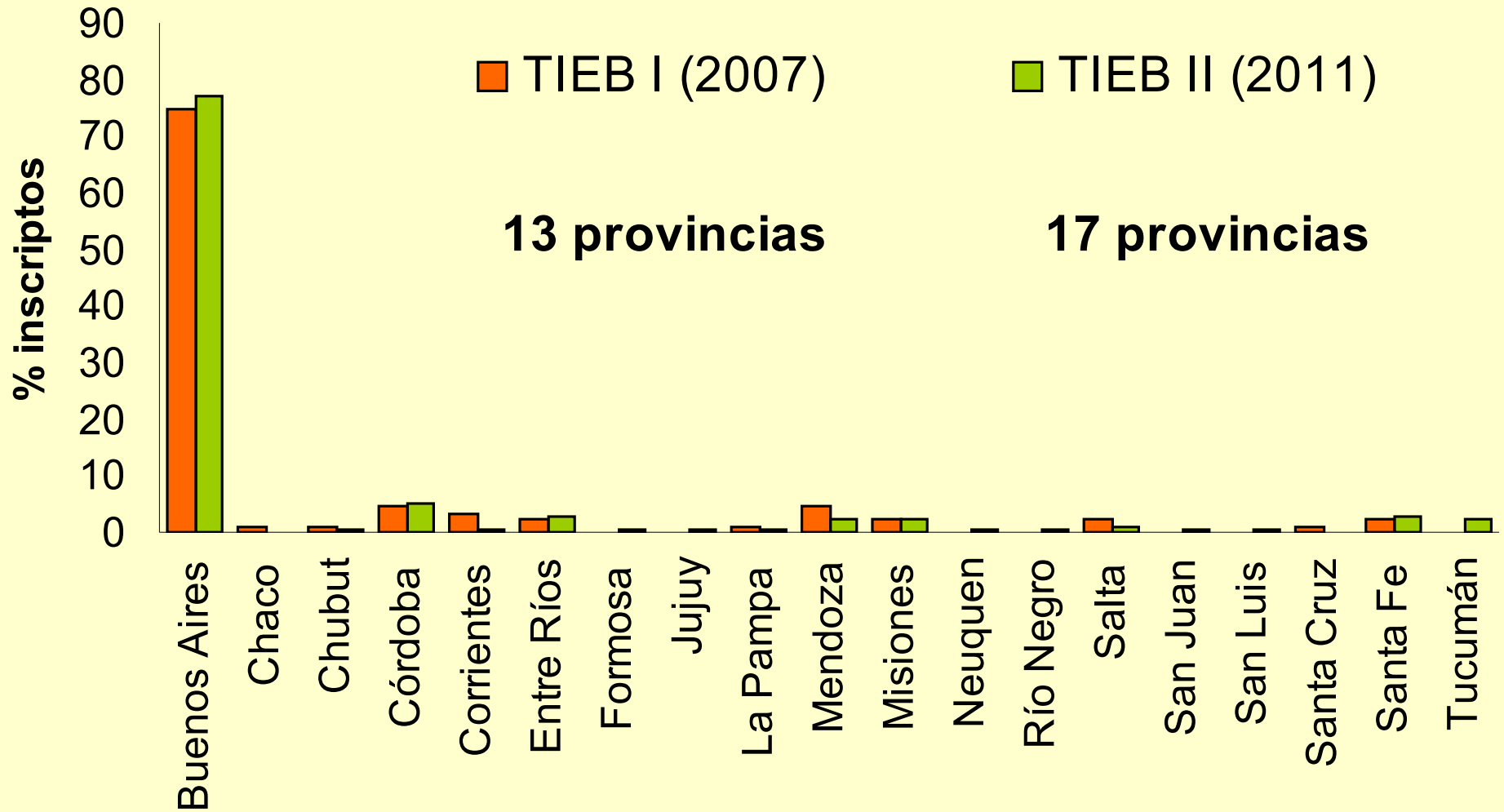
132 inscriptos ; 79 asistentes

TIEB II (2011)



194 inscriptos ; 150 asistentes

Representación de provincias argentinas



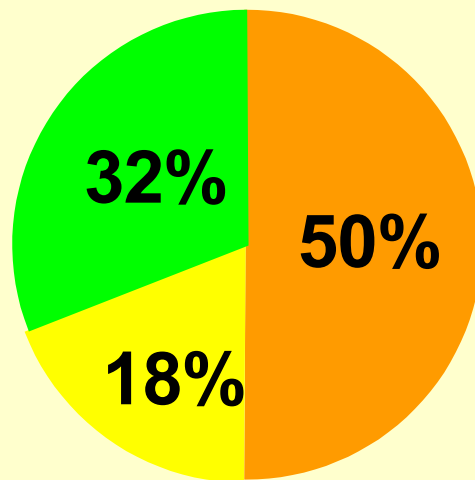
Procedencia de inscriptos de la Pcia. de Buenos Aires

■ La Plata

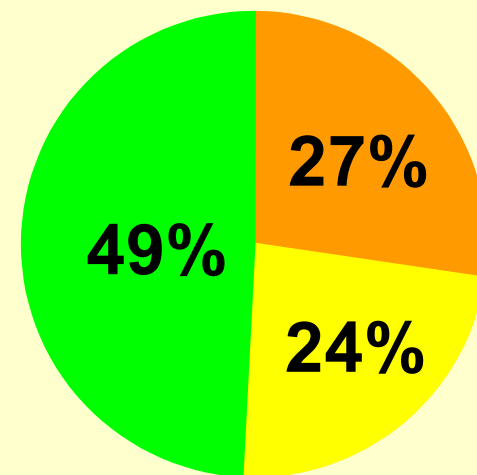
■ Ciudad Autónoma de Bs As

■ Otras ciudades de la Pcia de Bs As

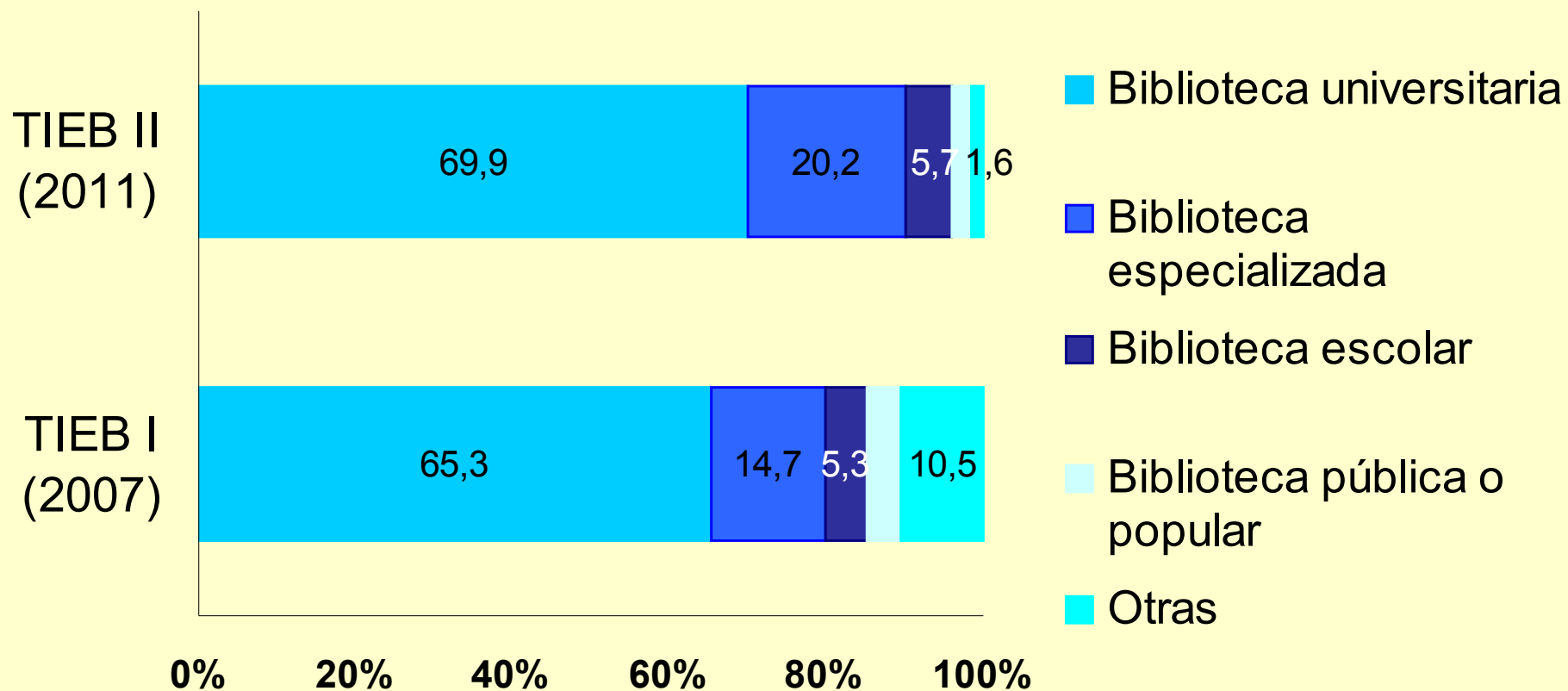
TIEB I (2007)



TIEB II (2011)



Inscriptos por tipo de biblioteca



RAZONES PARA EVALUAR LA BIBLIOTECA

- Planificación
 - Administración
 - Toma de decisiones
 - Promoción
 - Acreditación
 - Certificación de calidad
-
- EVALUACIÓN no es igual a BUENA GESTIÓN, sino una herramienta para gestionar bien.

RAZONES PARA EVALUAR LA BIBLIOTECA

- ¿Satisfacción del usuario?
- ¿Contribuir al logro de las metas y objetivos de la universidad/institución?
- ¿Ambos?

ESTRATEGIAS / METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN

- Evaluación objetiva (dato, estadística, indicador, valoración)
- Evaluación subjetiva (encuestas)
- Control de procesos - certificación
- Parámetros/criterios de organismos - acreditación

Algunas fortalezas

- Cada vez es más clara la convicción de la necesidad de evaluar.
- Sistematización y continuidad.
- Desarrollos de herramientas informáticas para compartir, realizar trabajo descentralizado y en forma remota.

Algunas fortalezas

- Similitud entre bibliotecas de distintos países → favorece el intercambio de experiencias y la búsqueda soluciones comunes.
- La evaluación es impulsada tanto desde las propias bibliotecas como desde el Estado.
- Avances alentadores y tendencias positivas

Algunas debilidades

- Falta consensuar metodologías, indicadores, estándares
- Dificultad para interactuar con los autoridades y con los usuarios.
- Las bibliotecas aún no están bien posicionadas en el ámbito institucional y en los organismos oficiales (visión limitada de su rol).
- Falta de tradición en certificación de calidad como estrategia de mejora continua.

Principales desafíos...

- Consensuar metodologías para la recolección de datos, obtención de indicadores, adopción o creación de estándares.
- Construir políticas nacionales (y por qué no regionales) de evaluación.
- Aprender a interpretar los indicadores en contexto
- Afianzar las redes de bibliotecas
- Capacitar al personal
- Cambiar la visión del rol de las bibliotecas por parte de los organismos oficiales de acreditación y contar con evaluadores expertos en el área

Principales desafíos...

- Adecuar servicios a las prácticas de cada comunidad de aprendizaje, de investigación, de extensión, de gestión
- Hablar el mismo idioma que las “autoridades” y que los “usuarios”
- Salir de la biblioteca, involucrarse con el resto de los sectores de la institución
- Estar en el Plan Estratégico de la institución y en los informes de resultado (Anuarios, Memorias, etc.)
- Saber más del contexto demográfico, social, cultural, etc. de los usuarios para tomar decisiones más adecuadas.

Evaluación de los repositorios institucionales

Situación actual y principales desafíos

- Dificultad para hacer visibles los repositorios en la institución
- Los repositorios están en pleno desarrollo
- La necesidad de evaluar su uso surge en forma paralela a su desarrollo
- No se tiene claro aún qué y cómo medir
- Se debe definir también cómo evaluar aquello que no es medible.

Situación actual y principales desafíos

- Aproximaciones complementarias para la evaluación:
 - Cualitativa (cumplimiento de pautas de buenas prácticas)
 - Cuantitativa basada en datos recolectados por programas de analítica web. Ventajas y desventajas. ¿Necesidad de adaptación?
 - Ciber métrica. Indicadores de tamaño, de enlaces, co-enlaces, etc.

Situación actual y principales desafíos

- Estamos aún en fase de investigación y pruebas.
- Tenemos muchas preguntas aún para responder.

Gracias por participar,

y hasta pronto!!!

<http://tieb.fahce.unlp.edu.ar>

César Orlando Archuby

HOMENAJE



TIEB2 Segundo Taller de Indicadores de Evaluación de Bibliotecas
La Plata, 27-28 Junio 2011
Sitio Web: <http://tieb.fahce.unlp.edu.ar> - ISSN 1853-7324

Retrato académico

- ❖ Profesor titular de Tratamiento Automático de la Información 1 y 2 del Departamento de Bibliotecología de la FaHCE-UNLP
- ❖ Profesor de numerosos seminarios en esta Universidad, la Universidad Nacional de Mar del Plata y otras instituciones académicas del país.
- ❖ Responsable del nodo distribuidor de CDS/ISIS.
- ❖ Director de proyectos de modernización tecnológica, mejoramiento y medición de la calidad de las bibliotecas y sus servicios.
- ❖ Integrante y director de proyectos de investigación nacionales e internacionales sobre diversas temáticas, incluyendo la evaluación de colecciones y estudios métricos de la información, entre otras.
- ❖ Director de numerosos trabajos finales de carrera.
- ❖ Consejero Académico en varias oportunidades.

Algunos de sus principios

La promoción del uso de la matemática para la resolución de problemas propios de la Bibliotecología y Ciencia de la Información.

”...LA MATEMATICA ES PARA LOS MATEMATICOS...”

La inclusión de la tecnología en la formación de los bibliotecarios

”...Desmenuzar un problema en unidades pequeñas permite abordarlo y aprehenderlo. Pero siempre teniendo de vista el conjunto, el objetivo a alcanzar...”

”...La descripción del procedimiento para alcanzar un resultado permite al que no sabe repetirlo como si supiera ...”

**En la
inauguración
del Aula
Informática I
de la FaHCE
(1999)**



En las Primeras Jornadas de Intercambio de Experiencias de las Bibliotecas de la UNLP (1999)



**En la misma
Jornada (1999)**



En el Aula Informática de la FaHCE, preparando el TIEB 1 junto a Claudia González (2007)



En el TIEB 1 junto a Marcela Fushimi (2007)



En el TIEB 1 (2007) Cierre con Amelia Aguado



Reunión post TIEB (2007) evaluando resultados...



El profe escuchaba atento a Javier Gijón....



En una reunión luego del cierre del TIEB 1 junto a Javier Gijón



En la defensa de tesina de Mariana Pichinini (2007)



Gracias profe!
Por permitirnos formar parte de su vida...

Sus chicas de La Plata



Clausura del evento

Homenaje al Profesor Cesar O. Archuby Organizadores del TIEB2

*Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
bibhuma@fahce.unlp.edu.ar*

Antes de finalizar con las actividades programadas no queríamos perder la oportunidad de recordar a alguien que ya no está con nosotros, pero que sigue presente en todo lo que hacemos.

El 10 de junio de 2011 falleció César Orlando Archuby, calculista científico, profesor titular de la cátedra Tratamiento Automático de la Información 1 y 2 del Departamento de Bibliotecología de la FaHCE-UNLP y de innumerables seminarios en esta Universidad, la Universidad Nacional de Mar del Plata y otras instituciones académicas del país.

Como responsable del nodo distribuidor de CDS/ISIS fue precursor en la introducción de la informática en el ámbito bibliotecológico argentino.

Lideró proyectos de modernización tecnológica, mejoramiento y medición de la calidad de las bibliotecas y sus servicios. Más recientemente, dedicó su tiempo a la promoción del uso de la matemática para la resolución de problemas propios de la Bibliotecología y Ciencia de la Información.

Formó parte de proyectos de investigación nacionales e internacionales sobre diversas temáticas, incluyendo la evaluación de colecciones y estudios métricos de la información, entre otras.

Siempre demostró un particular interés en la formación de recursos humanos con la dirección de numerosos trabajos finales de carrera.

Comprometido con la vida institucional fue Consejero Académico, estrecho colaborador de la Biblioteca y activo impulsor del desarrollo de la Carrera de Bibliotecología de la FaHCE-UNLP.

Entre sus principales convicciones estaba el fomento del uso de la matemática entre los bibliotecarios para la resolución de problemas de la Bibliotecología, con énfasis en el uso y no en la disciplina en sí misma.



También podemos mencionar la importancia que dió a la documentación de los procedimientos utilizados para resolver un problema, y cito "...la idea es que aquel profesional que no sepa cómo, pueda reproducir un procedimiento y resolver una situación gracias a la descripción de los pasos necesarios para hacerlo..."

Permanecerá en la existencia de cientos de personas a quienes formó y en los que dejó mucho de sí mismo.

Quienes asistieron a sus clases, escuchando su tono de voz bajo, tranquilo y monocorde, tiempo después encontraron el valor escondido en sus enseñanzas y en la fuerza de sus convicciones.

Quienes compartieron el ámbito docente siendo sus colegas, recibieron sus comentarios inteligentes y provocadores que dieron pie a movilizadoras discusiones y debates. Su visión innovadora de la formación de los bibliotecarios logró con tenacidad la inclusión de la Tecnología y el razonamiento lógico matemático en el dictado de muchas cátedras.

Quienes tuvimos el privilegio de conocerlo, ser sus alumnos y trabajar a su lado, nunca olvidaremos su buen humor permanente, su apoyo incondicional y su guía. Mucho de lo que somos no hubiera sido posible sin su estímulo.

Se ha ido uno de los mayores referentes de varias generaciones de bibliotecarios.

En BIBHUMA, cada uno desde su lugar, esperamos continuar con su legado, animándonos a hallar siempre una meta más para alcanzar, a buscar mejoras y abrir nuevos caminos en la disciplina.



Resultados de la encuesta de evaluación del TIEB2 Leslie Bava

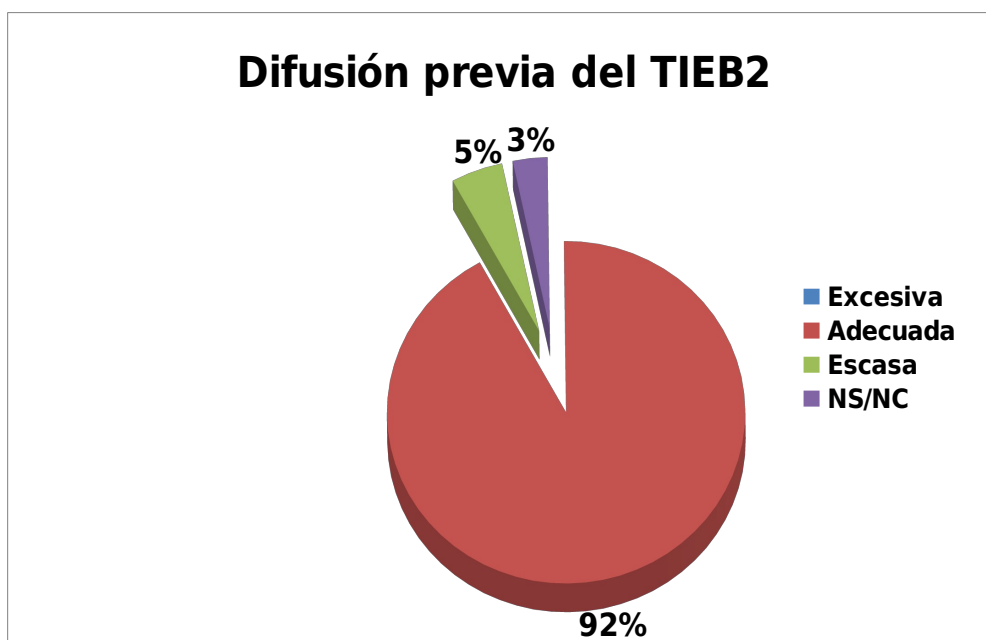
Biblioteca Profesor Guillermo Obiols
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad Nacional de La Plata
lbava@fahce.unlp.edu.ar

Tal como se hiciera en el primer TIEB, al finalizar el taller se le pidió a los asistentes que completaran una encuesta de satisfacción, para conocer su opinión tanto sobre los aspectos organizativos como de los contenidos del evento.

De los 135 asistentes al TIEB2, 64 personas contestaron la encuesta, lo que indica un nivel de respuesta del 47.5%. El formulario de la encuesta con las preguntas realizadas puede verse en el Anexo, y a continuación se presenta un resumen de los resultados obtenidos.

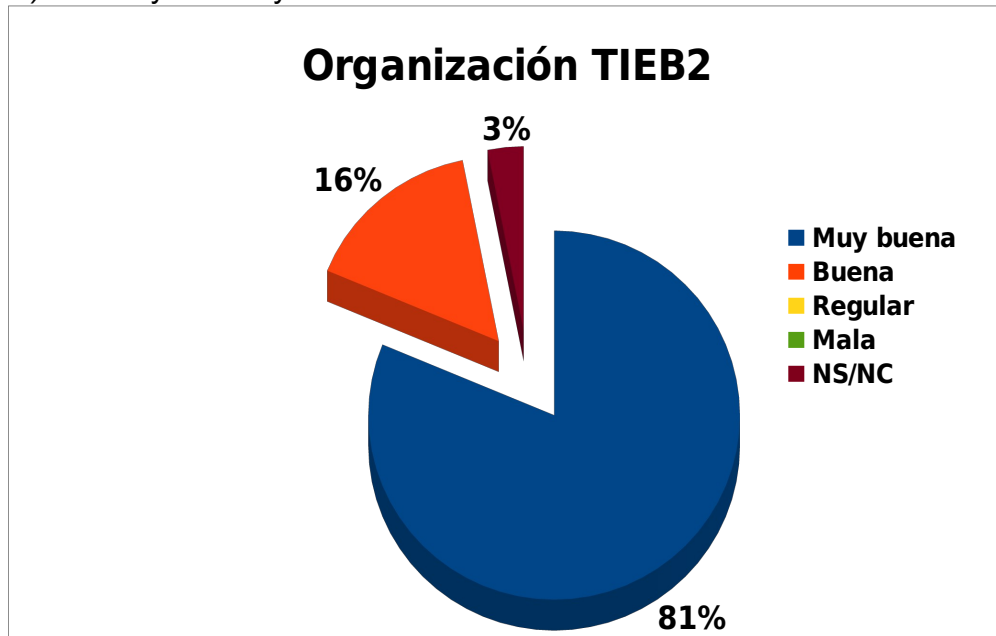
Preguntas relativas a la organización del Taller

Para el 92% de los encuestados la *difusión previa* que se hizo del taller fue adecuada.

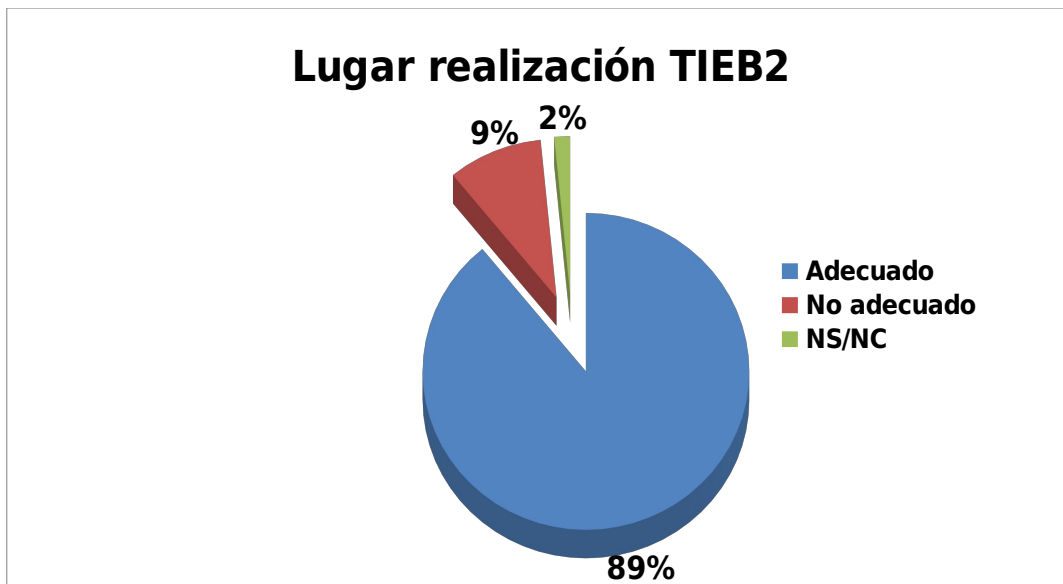




El 81% de los encuestados manifestó que *la organización del taller (inscripción, acreditación)* fue muy buena y otro 16% la calificó como buena.

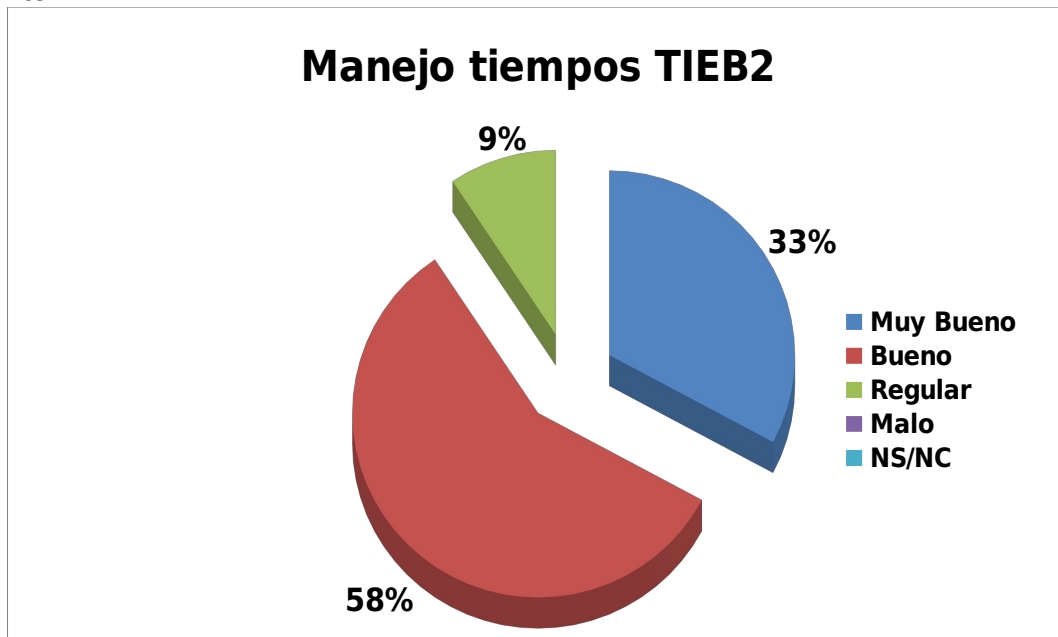


Con respecto al *lugar donde se realizó el TIEB2*, el 89% respondió que fue adecuado y el 9% lo calificó como no adecuado.

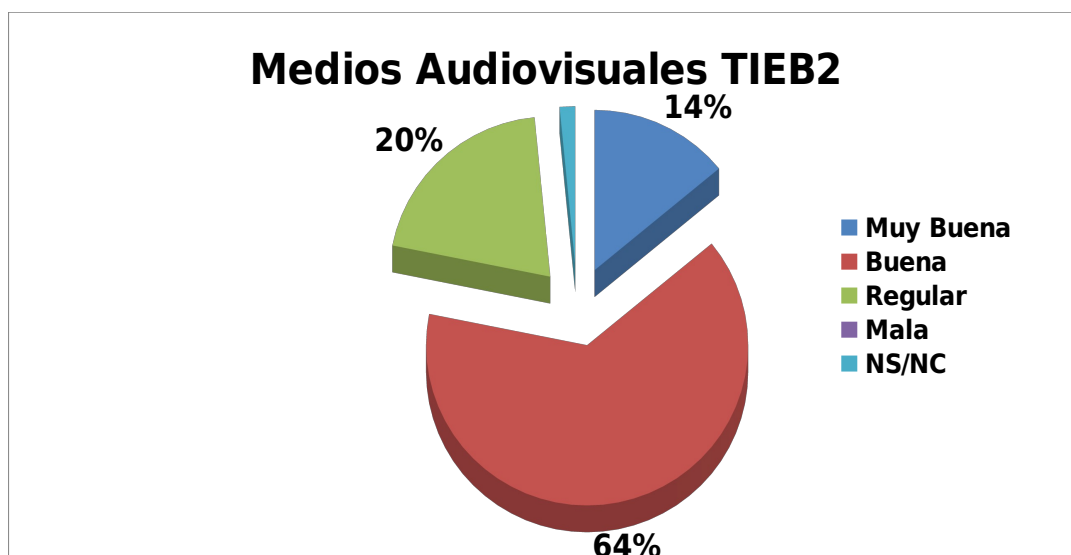




El *manejo de los tiempos* estipulados en el programa fue calificado como bueno por el 58% de los encuestados, como muy bueno por el 33% y como regular por el 9% restante.



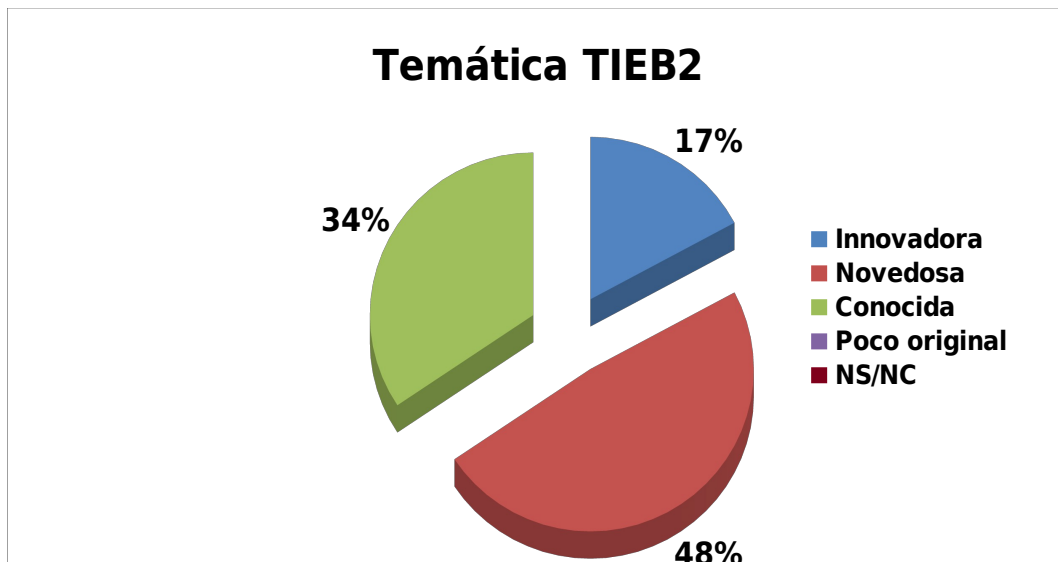
El 64% de los encuestados calificó *la utilización de medios audiovisuales (cañón, micrófono)* como buena, el 20% como regular y el 14% restante como muy buena.



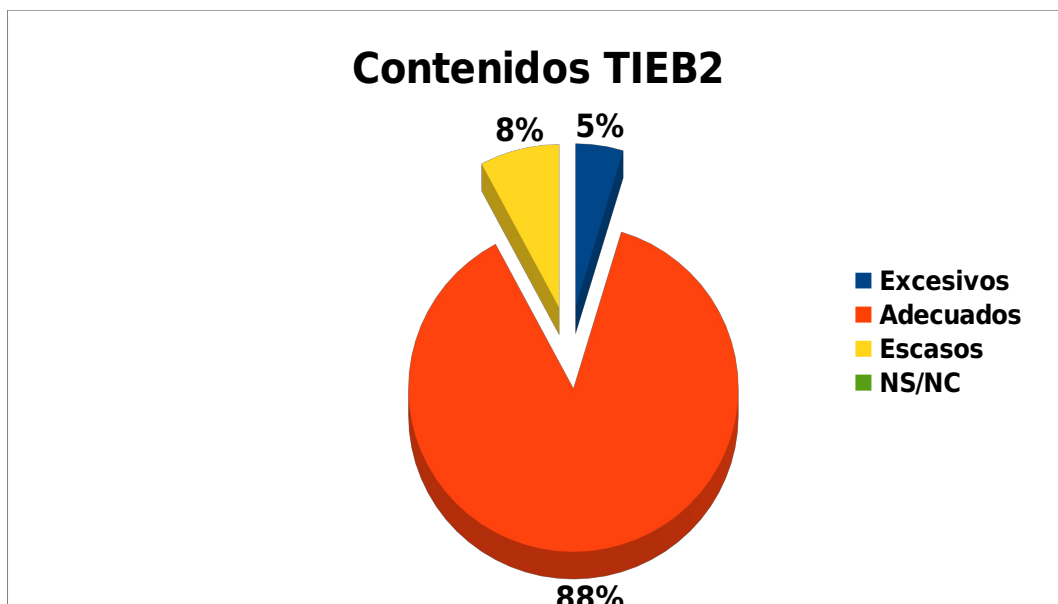


Preguntas relativas al contenido del evento

Al 48% de los encuestados *la temática del taller* le resultó novedosa, al 34% le resultó conocida y al 17% restante le pareció innovadora.

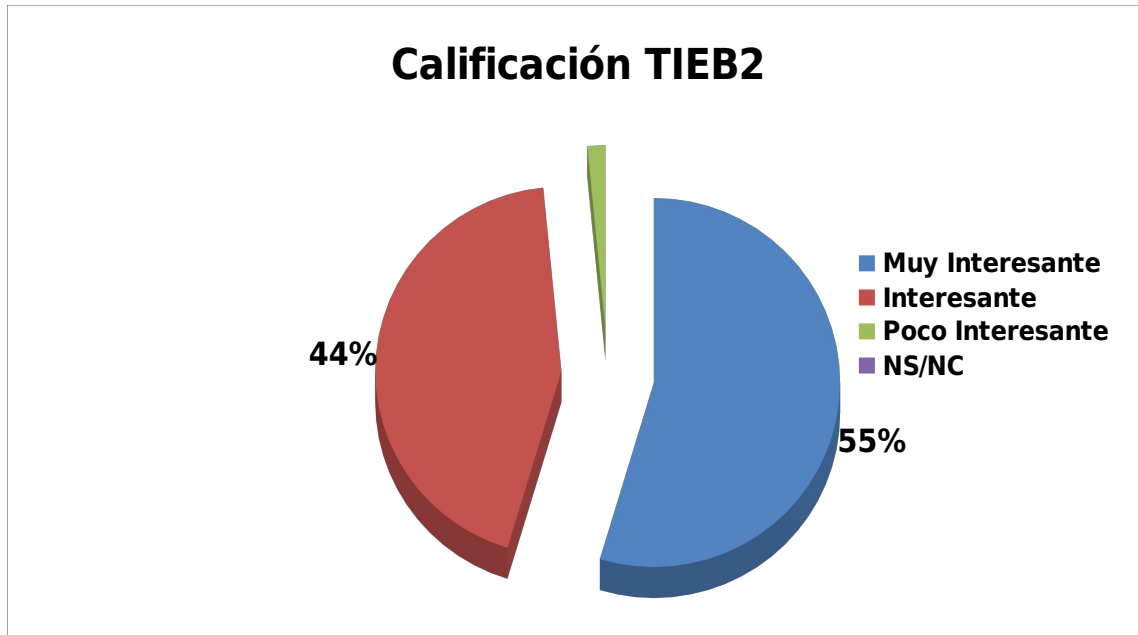


El 88% de los encuestados consideró que *los contenidos del taller* fueron adecuados, el 8% los consideró escasos y a otro 5% les parecieron excesivos.



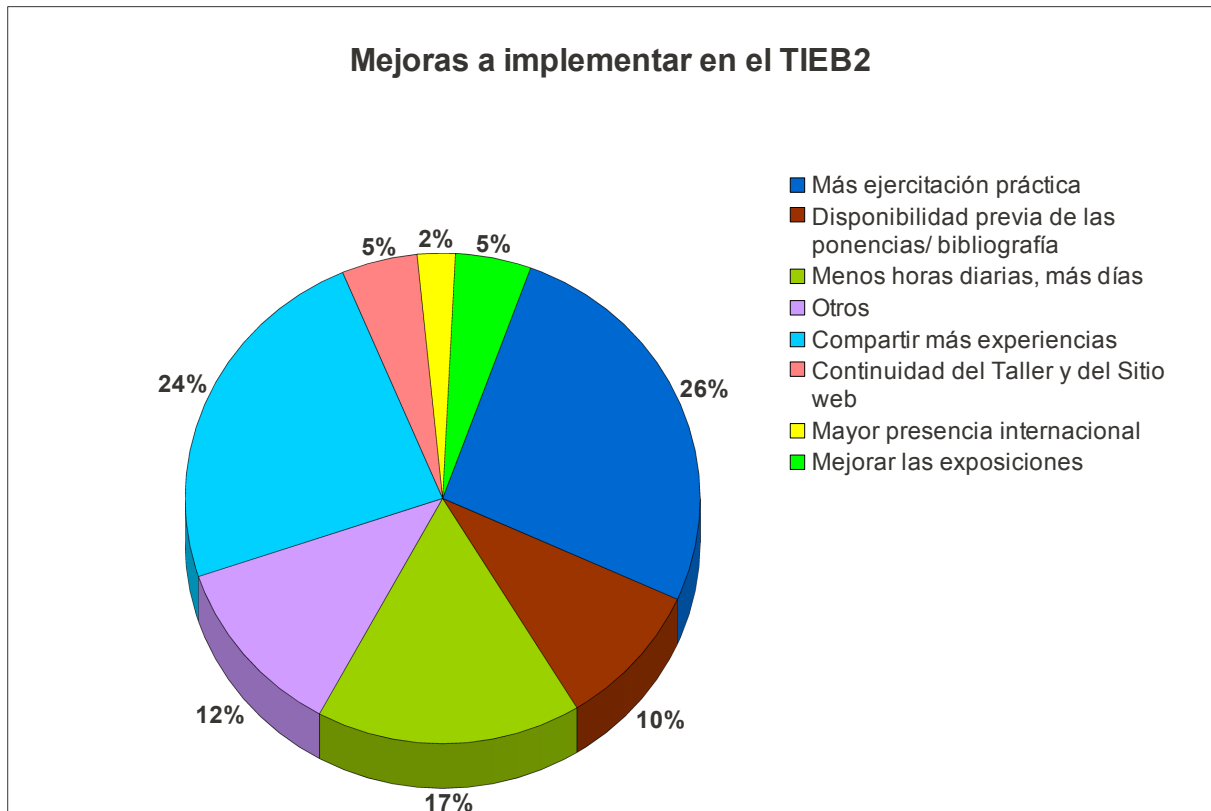


El 55% de los encuestados *calificó al TIEB2* como muy interesante y el otro 44% como interesante.



Preguntas libres

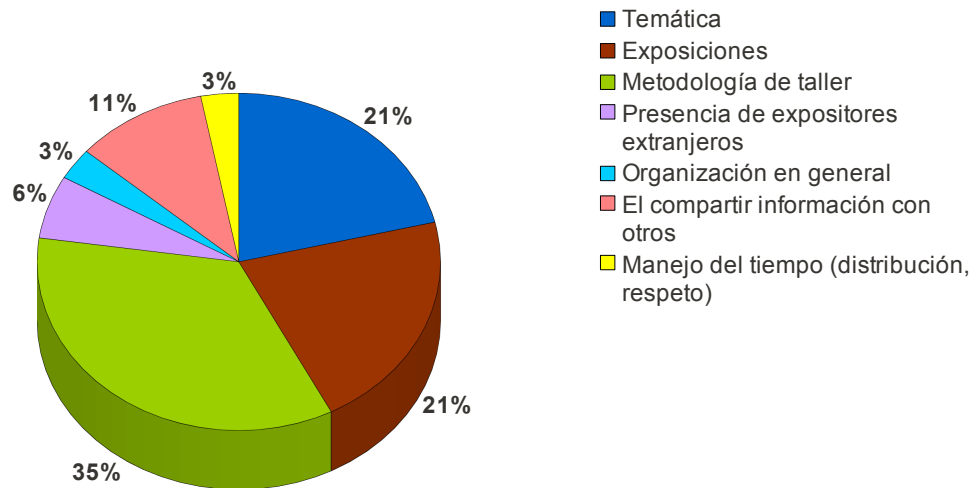
Ante la pregunta *¿Qué acciones podrían hacer que el taller mejorara en el futuro?* el 26% de los encuestados sugirió incrementar la ejercitación práctica, el 24% sugirió compartir más experiencias, otro 17% propuso que el taller se desarrollara en más días y menos horas diarias. El resto de las respuestas se orientó a la disponibilidad previa de las ponencias, a mejorar las exposiciones, y otros.



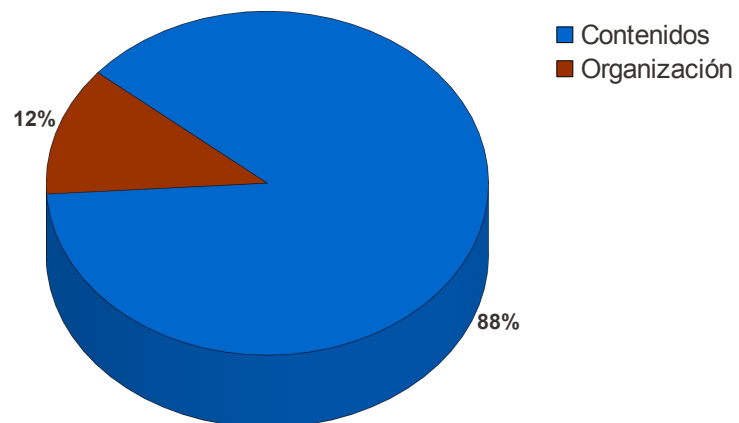
La pregunta *¿Cuáles son los aspectos que más le gustaron del Taller?* recibió el 35% de respuestas relacionadas con la metodología de taller implementada por Atilio Bustos González; el 21% respondió que la temática fue el aspecto que más le gustó y otro 21% de las respuestas se orientó a las exposiciones. El resto de las respuestas se vincularon con compartir información con colegas, la presencia de expositores extranjeros, el manejo de los tiempos y la organización del evento en general. De esto se desprende que el 88% de los aspectos positivos se refieren a los contenidos del TIEB2 y el 12% restante a la organización.



Aspectos positivos TIEB2

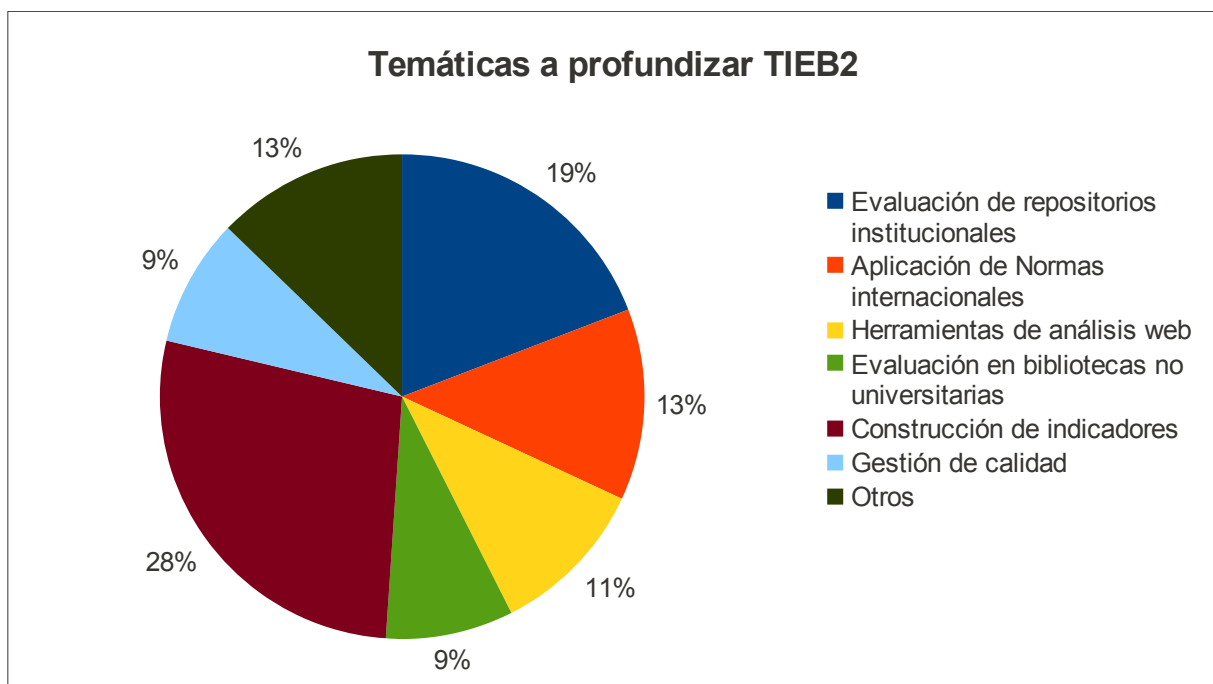


Aspectos positivos TIEB2





Con respecto a *¿Qué temáticas le interesaría profundizar más?*, el 28% de los encuestados se refirió a la construcción de indicadores, el 19% a la evaluación de repositorios institucionales, el 13% a la aplicación de normas internacionales y el porcentaje restante a la aplicación de herramientas de análisis web, a la evaluación de bibliotecas no universitarias y a la gestión de calidad en bibliotecas.



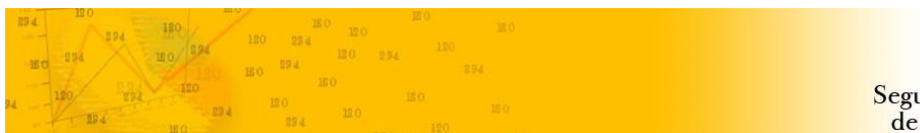
Comentarios y sugerencias recibidas

Pregunta 4: *¿Qué acciones podrían hacer que el taller mejorara en el futuro?*

- Aprovechar lo heterogéneo de los participantes e invitarlos a compartir experiencias de otras instituciones no centrar todo el trabajo de La Plata. Consultar si otras bibliotecas quieren compartir
- Sería útil la existencia de talleres en grupos pequeños para hacer experiencias de análisis concretos de datos
- Creo que todo estuvo muy bueno y equilibrado
- Un día entero de taller. Podría ser un sábado.
- Darle mayor tiempo de expositores interesantes
- Una jornada más de taller práctico.



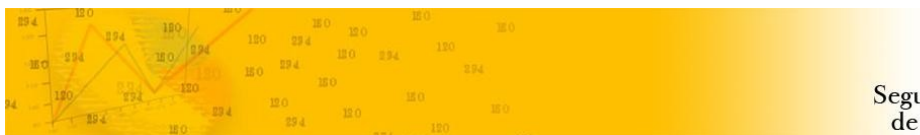
- Organizar talleres simultáneos con menor número de participantes por grupo y en espacios más flexibles
- Que alguien cuente si aplicar los resultados de las estadísticas mejoraron algún aspecto de la biblioteca.
- El cumplimiento de los tiempos estipulados para cada actividad
- Plantear más talleres; presentación de prácticas concretas y de otras instituciones del interior del país.
- Está muy bien organizado
- Realizar mayor hincapié en las normas ISO para evaluación de bibliotecas
- El tema del taller extenso y separar más los horarios empezar + temprano o + tarde a la siesta. De tarde comenzar + tarde para permitir realizar alguna visita a una biblioteca o museo
- No leer las ponencias de los expositores que faltan! Si no vino, demos le + tiempo a los que vinieron
- Se necesita mas dinámica por parte de los exponentes- Entrega de fotocopias de exposiciones de los participantes antes de comenzar los eventos
- + presencia internacional (lo de Chile + bueno!)
- Consultar c/otras universidades que aporten alguna innovación
- Más acciones prácticas, quizás con indicación de traer datos propios para aplicar en el taller.
- Experiencias concretas de evaluación. Asegurar que los disertantes anunciados participen
- Proponer mayor dinamismo a las exposiciones. Revolucionar los ámbitos
- Que los lugares del encuentro sean en el centro
- Bajar más la definición de indicadores de evaluación de bibliotecas. Exigir resúmenes de las presentaciones con anticipación
- Trabajar con talleres paralelos a elección
- Tal vez convocar a la presentación de trabajos
- Formar grupos de trabajo para construcción de indicadores en casos concretos
- Proveer bibliografía previa para tener conocimiento de los temas a tratar. De esta forma se puede poner en común las distintas necesidades
- Asegurar las telecomunicaciones y la presencia de los disertantes
- Que se pudiera realizar en forma más sistemática y lograr que un mayor número de Bcas. Hagan evaluaciones y de esa manera permitan la comparación y compartir experiencias para mejorar los mismos
- Realización sistemática del taller.
- Más metodología.



- Pensar en mesas o grupos que aporten sus experiencias tipo role playing
- Aumentar la actividad práctica o no hacer jornadas tan extensas (en horario)
- Mas participación de los asistentes
- Agregar un día más
- Sumar experiencias de bibliotecas escolares.
- Mas experiencia en las evaluación en lo nacional (Argentina)
- Acortar el horario (3 días) con menos carga horaria (por problemas de lejanía, transportes y clima)
- Se podría hacer en 3 días con menos carga horaria c/u
- Mejor distribución horaria. Que sean talleres NO ponencias leídas
- Profundizar más los temas sobre Evaluación de los servicios específicos
- Impresión previa de las ponencias y/o resúmenes
- Más ejemplos de otras Bca de como evaluan en n° sus bibliotecas

Pregunta 5: ¿Cuáles son los aspectos que más le gustaron del Taller?

- Las distintas ponencias de los colegas extranjeros
- El taller de Bustos Gonzalez
- La participación
- Desafíos de la univ y el aporte de la biblioteca. Rosa Bestani. Evaluación de bibliot. Univ. Atilio. Clausura del evento
- Evaluación de bibliotecas universitarias (Atilio Bustos). La evaluación de bibliotecas en Amer. Latina. La autoevaluación como practica cotidiana (Marcela Fushimi)
- Las ponencias y la cena
- El taller de la segunda jornada
- El taller Evaluación de bibliotecas universitarias por Atilio Bustos González. Considero que se le tendría que haber asignado más tiempo
- El taller de Atilio
- El taller de Atilio Bustos González y las ponencias
- La presencia de oradores internacionales. Los anuncios de futuros eventos relacionados con la temática. El intercambio de experiencias con los colegas.
- La actividad de taller
- El punto de vista de Atilio Bustos González
- Práctico-Applicativo. Soy fanática de Atilio Bustos Gonzalez, me pareció muy clara la explicación de M. Heaney y por Argentina resultados de M. Fushimi y certific. Explicada por Rosa Bestani
- Los talleres que se realizaron con Atilio Bustos



- La conferencia de Michael Heaney y el taller Evaluación de bibliotecas universitarias por Atilio Bustos González
- Muy buenos los expositores, la organización
- Los aspectos están relacionados con los indicadores que se pueden tomar y bajar a la biblioteca. Repositorios institucionales
- Los talleres = sumamente interesante para trabajar en grupos. Deberían ser + talleres
- Las contribuciones claras en la exposición de experiencias
- La posibilidad de hacer preguntas, “charlar” con los expositores
- Organización y la temática de los talleres, aunque desaprovechados por falta de tiempo
- En general se percibió un clima de mucha organización
- Alguna disertación puntual como la del prof. Atilio Bustos González
- La participación de Atilio Bustos por su metodología en gral las ponencias fueron todas interesantes
- Las actividades de taller
- Las muestras de proyectos internacionales
- Me interesó mucho el análisis desde el aspecto económico y aplicación de distintos indicadores
- Indicadores útiles p'la gestión. Reflexión acerca del uso y definición de las herramientas de evaluación
- La relación con otros colegas en el taller de Atilio Bustos
- El taller de Atilio Bustos
- El respeto por los tiempos. La presencia de Atilio Bustos
- La charla de Michael Heaney
- Las exposiciones sobre las experiencias de cada biblio acercadas a nuestra realidad
- Específicamente las evaluaciones y el uso de los indicadores: cuáles y como
- El trabajo grupal. Las exposiciones.
- La variedad de puntos de vista / gracias x invitar a Atilio Bustos González!
- Mesa 1: El taller de evaluación para bibliotecas. Me permitió conocer otros bibliotecarios y otros proyectos.
- Los talleres que dio Atilio Bustos González Excelentes!
- La participación de exponentes extranjeros
- La actividad y disertación de Atilio Bustos González
- Todos fueron muy interesantes.
- La humildad de los expositores. La mayoría de las exposiciones fueron



amenas.

- El compartir las experiencias y los nuevos aspectos (estadística) que incluyen en la evaluación.
- El compromiso de los organizadores en encarar esta tarea para compartir conocimientos
- Me gusta que compartan experiencias y el conocimiento. Expositores internacionales
- La charla de Michael Heaney y Taller de A. Bustos
- Calidad ponencia Atilio Bustos; Didáctica empleada
- El taller participativo aunque debían estas las pautas impresas y/o proyectadas para ser + claras
- La conferencia de Michael Heaney (me parece una eminencia en medición de indicadores de Bcas)
- La variedad en cuanto a la dinámica de trabajo.

Pregunta 6: ¿Qué temáticas le interesaría profundizar más?

- Sería interesante contar con cuestiones de evaluación en bibliotecas no universitarias.
- Evaluación de bibliotecas. Repositorios digitales. Sistemas de gestión de calidad
- Evaluación, aplicación de ISO 9001, misión y rol de la biblioteca universitaria dentro de la entidad que la alberga
- La aplicación de estudios cibernéticos de la web. Enrique Orduña Malea
- Establecer indicadores y ver datos reales
- La relación entre los indicadores y la realidad futura, cómo hacer q' la evaluación se convierta en proceso efectivo de cambio
- Indicadores para repositorios
- Evaluación de repositorios institucionales
- Estudios bibliométricos; bibliográficos
- Buscar la forma de fomentar el trabajo en red y cooperación, de los q' ya existen, aprovechar el taller para dar impulso a lo q' ya existe. X ej, Rediab
- Certificación – Repositorios. Talleres a cargo de Atilio B. González
- Indicadores y repositorios
- Me gustaría profundizar el tema : Evaluación de las Bib. Universitarias
- Me gustaría se evaluara la posibilidad de que Atilio Bustos G. pudiera dictar un seminario
- Indicadores



- Diferenciación de los tipos de encuestas para llegar a los indicadores de evaluación de bibliotecas. Profundizar s/ la normativa de normas de calidad ISO 9001 y 2789. Repositorios digitales; profundización de los indicadores
- RI. Indicadores. Aplicación en RI
- Desarrollo de repositorios de acceso abierto
- Obtención de información para indicadores a través de los servicios de redes sociales. ¿Qué pueden hacer por el relevamiento de información para indicadores de mi biblioteca los celulares de mis usuarios?
- Con referencia a otras bibliotecas especializadas
- Estudio de normas internacionales. El impacto que se logra con las estadísticas y no sólo mostrarlos y decir cómo se hicieron
- Indicadores para los repositorios y los sitios web de las bibliotecas universitarias
- Evaluación e indicadores
- Herramientas de análisis web-opac. Puntualizar la muestra, enseñanza de herramientas técnicas propias del taller
- Estadísticas en bibliotecas jurídicas. Aplicación de indicadores para publicaciones periódicas. Certificación en bibliotecas públicas.
- Relaciones intrainstitucionales con herramientas de evaluación de bibliotecas. Definición de políticas de evaluación de Bcas a nivel nacional y por tipos de Bcas. Software de análisis de datos estadísticas.
- Modelos europeos de aplicación de indicadores
- Datos a tomar para la determinación de indicadores
- Construcción de indicadores
- Elaboración de indicadores básicos comunes para la evaluación de bibliotecas universitarias argentinas
- Tener más propuestas de combinatorias de indicadores
- Tecnologías aplicables a la contribución que se pueda hacer a fin de aportar beneficios informacionales entre bibliotecas. Manejo de la info en bibliotecas en especializadas y universitarias
- Estándares e indicadores
- Estándares nacionales
- En mi lugar de trabajo, no se aplican indicadores me pareció muy novedoso. Profundizaría en lo mismo.
- Quizás presentar experiencias de bibliotecas que no sean estrictamente universitarias y así ver la diversidad de aplicación en otros ámbitos. ¿no?
- Medición del impacto de las bcas.
- El resultado de la influencia de la biblioteca p/ los usuarios



- La temática de la Universidad de Oxford sobre estadísticas fue muy interesante y el desempeño del prof. Bustos González
- Calidad- ISO 9001 – ISO 2789- Capacitaciones más frecuentes y mediante aula virtual
- Estadística como proyecto de evaluación-calidad de la bibl. Univ.
- Investigar y conocer más la relación entre calidad de servicios y profesionalismo y capacitación del personal y responsabilidad profesional en el trabajo. Hay alguna relación medida entre titulados y calidad de servicio
- La difusión de nuevas líneas de investigación. Sobre servicios y usuarios
- Certificación ISO 9000, indicadores, calidad, visibilidad e indicadores en producciones científicas universitarias
- Se sugiere a través de la REDIAB, pensar en la capacitación de la temática a todas las universidades, ó por región.
- Indicadores su enumeración y valoración
- A través de capacitación; medición de indicadores de evaluación para poder seguir demostrando a las autoridades de las universidades resultados en números

**Anexo: Formulario de la encuesta realizada****¿Qué opina usted del TIEB2?*****En cuanto a la organización, cómo calificaría cada punto?***

1. La difusión previa que se hizo del taller fue: excesiva - adecuada - escasa

2. La organización del taller (inscripción, acreditación) fue: Muy buena - buena - regular - mala (Indique por que)

3. El lugar donde se realizó el TIEB2: adecuado - no adecuado (indique por que)

4. El manejo de los tiempos estipulados en el programa: Muy bueno - bueno - regular - malo (indique por que)

5. La utilización de medios audiovisuales (cañón, micrófono): Muy buena - Buena - Regular - Mala (indique por que)

En cuánto a los contenidos:

1. La temática del taller le resultó: innovadora - novedosa - conocida - poco original

2. Considera que los contenidos del taller fueron: excesivos - adecuados - escasos

3. ¿Como calificaría el TIEB2?: Muy interesante - Interesante - Poco interesante

4. ¿Qué acciones podrían hacer que el taller mejorara en el futuro?



5. ¿Cuáles son los aspectos que más le gustaron del taller?

6. ¿Qué temáticas le interesaría profundizar más?

Muchas gracias por su opinión!

Galería de fotos



Póster de bienvenida



Palabras de bienvenida de Marcela Fushimi



Marcela agradece a todos quienes hicieron posible el TIEB 2



Marcela nos cuenta un poco de la historia de cómo llegamos al TIEB 2 a partir del TIEB 1



Norma Mangiaterra también nos da la bienvenida.



Norma resalta el significado de un TIEB "al cuadrado" más poderoso que una simple segunda edición del Taller



Los participantes, que han colmado el aula magna, aplauden, ansiosos por un

buen inicio del Taller.



Nuestro decano, Aníbal Viguera, nos da la bienvenida.



También agradece y nos alienta en el trabajo de organización del evento.



En representación de la Universidad el Vicepresidente del Área Académica, Ing. Armando DE GIUSTI, se suma a la bienvenida.



El Ing. de Giusti resalta el valor de evaluar en instituciones académicas y en este caso las bibliotecas.



Los participantes atentos a las palabras de bienvenida.



Para finalizar la apertura del Taller, la actuación del Cuarteto de Cuerdas de la UNLP nos deleita los sentidos.



Relajados con la música, nos preparamos a escuchar a Michael Heaney, de la Bodleian Libraries, University of Oxford.



Michael comienza su presentación y con la ayuda de la traductora Cristina Heras todos seguimos su intervención.



Las filminas, traducidas con la colaboración de Enrique, nos ayudan a seguir el interesante punto de vista de nuestro colega inglés.



Los participantes siguen atentos la exposición.



Pausadamente, Michael nos lleva por la lógica de por qué evaluar.



La ponencia fue un éxito, todos muy interesados en charlar con Michael ... los que nos animamos a la chapurrear palabras en inglés.



Seguimos con mucha info ... en la mesa 1, sobre los avances e iniciativas existentes en el ámbito nacional, coordina Gustavo Gómez Rodríguez, y exponen, de izquierda a derecha, Patricia Genovés, Marcela Fushimi y Rosa Bestani.



La gente atenta pregunta ...



... y las panelistas escuchan con atención ...



... y luego contestan las dudas.



Ya se prepara la segunda mesa, la evaluación de bibliotecas en América Latina.



Coordina Isabel Piñeiro y participan, de izquierda a derecha, Nídia Maria Lienert Lubisco de Brasil, Atilio Bustos González de Chile, Marcela Fushimi de Argentina y Flor Janeth Ardila Reyes de Colombia.



Janeth nos cuenta la experiencia colombiana.



Los participantes, interesados en las experiencias latinoamericanas, siguen las ponencias.



Atilio, Marcela y Janeth atentos a la experiencia brasileña.



El segundo día empezamos con el Taller de Atilio Bustos.



y como las misiones no estaban "tan bien" nos puso a trabajar



... se armaron los grupos ...



... todos a repensar las misiones ...



... tiene que entrar en una camiseta ...



... cada grupo trata de mejorar su misión ...



entre los grupos Atilio escucha pero no ayuda ...



Un break nos viene muy bien para descansar ...



Y volvemos a los grupos



... los grupos se apuran, tenemos que ir terminando ...



... tenemos que redondear la idea para que todos podamos exponer nuestras nuevas misiones.



De vuelta en nuestro lugar Atilio cierra el Taller en el Taller.



Mariana Pichinini coordina la mesa sobre evaluación de los repositorios institucionales, y reemplaza las ausencias por embarazo de Paola Bongiovani y Mónica Pené.



Horacio Degiorgi y Adrián Mendez nos cuentan la experiencia de la Universidad Nacional de Cuyo.



CLACSO está representado por Dominique Babini, Fernando Ariel López y Gustavo Archuby quienes también nos explican sus indicadores.



Carolina Unzurrunzaga y Marcela Fushimi, expositoras de la casa, analizan puntos de vista teóricos y prácticos.



Luego de un día y medio de información aun los participantes siguen atentos a cada ponencia.



La conferencia de Enrique Orduña Malea, de la Universidad Politécnica de Valencia de España, nos aportó una visión acerca de la visibilidad e impacto de los repositorios en la Web.



Con su tono español nos entusiasmó con nuevos indicadores web.



El auditorio sigue entusiasmado con tanta información, hasta la última exposición.



Mariana nos recuerda todo lo que nuestro querido profesor César Archuby contribuyó en el crecimiento de la bibliotecología local.



Y cada uno recuerda cómo cada paso que él dió nos influyó y hasta forjó lo que hoy somos.



Un aplauso con mucha emoción nos hace caer una lágrima y nos alienta para seguir avanzando.



Sandra Miguel y Norma Mangiaterra hacen un repaso por estos dos días.



También presentaron una relación con el TIEB 1 y la tipología de participación.



Y como si fuera poco, nos dejaron planteados algunos desafíos para un TIEB 3
?!



Los ponentes extranjeros están contentos con los resultados.



La entrega de certificados fue muy prolija, tanto como lo bonitos que quedaron, por la pericia en el diseño de Federico y la letra de Laura.



Durante el evento los participantes pudieron disfrutar de las instalaciones que gentilmente nos había prestado la Facultad de Ciencias Económicas.



Durante los recesos pudimos ponernos al día de las nuevas ediciones de Alfagrama.



El servicio de café nos gustó a todos, aprovechamos para hacer sociales, tomamos café, te y mate cocido ...



... y también tuvimos mate !!! que buena idea.



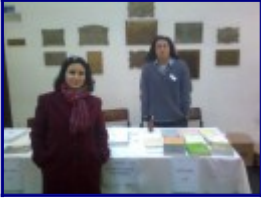
Los colaboradores fueron muchos, acá Luciana, Esteban y Carolina ...



... Guillermo ayuda a Marcela con las compus ...



... Agostina, Leslie, Carolina, Marcela y Victoria ...



... Cecilia y Braian ... y aunque no aparezcan también colaboraron Victoria, Laura, Tatiana, Israel, Mónica y Romina.

Listado de personas que participaron del Segundo Taller de Evaluación de Bibliotecas

Apellidos	Nombres	Ciudad	Provincia-estado	Pais	Institucion a la que pertenece	Tipo de participación
Abalo	Maria isabel	CABA	Buenos aires	Argentina	Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la CABA	Asistente
Achard	Mercedes	Montevideo	Montevideo	Uruguay	Comisión honoraria de lucha contra el cáncer	Asistente
Alberdi	Ana maría	Santa fe	Santa fe	Argentina	Universidad Católica de Santa Fe	Asistente
Alonso	Miguel angel	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Biblioteca escolar	Asistente
Amaru Gil	María	La Paz	Murillo	Bolivia	UMSA. Biblioteca CIDES	Asistente
Aragó	Fanny Beatriz	Mendoza	Mendoza	Argentina	UNCuyo. Facultad de Ciencias Agrarias	Asistente
Archuby	Gustavo	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Disertante
Ardila Reyes	Flor Janeth	Bogotá		Colombia	Universidad Nacional de Colombia	Disertante
Areco	Javier Mariano	Remedios de Escalada	Buenos Aires	Argentina	Unde Lanús. Biblioteca Rodolfo Puiggrós	Asistente
Arias	Romina	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaboradora
Arroyo	Paula Isabel	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Ciencias Naturales y Museo	Asistente
Arrozpide	Sandra Gabriela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Ciencias Naturales y Museo	Asistente
Asenjo	María Laura	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Ciencias Económicas	Asistente
Autelli	Marcelo Gustavo	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad argentina de la	Asistente

					empresa	
Aylagas	Maria Alejandra	Santa fe	Santa Fe	Argentina	UTN. FRSF	Asistente
Babini	Dominique	CABA	Buenos Aires	Argentina	CLACSO	Disertante
Balbi	Héctor Pedro	CABA	Buenos Aires	Argentina	INAP	Asistente
Banzato	Guillermo	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Conicet/unlp	Secretario Comité Organizador
Barrio	Damián	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad Torcuato Di Tella	Asistente
Batalla Pagani	Maria Teresa	Montevideo	Montevideo	Uruguay	UDELAR. Facultad de Ciencias Sociales	Asistente
Bautista	Patricia	Concepción del Uruguay	Entre ríos	Argentina	UCU. Biblioteca Central "María Rosa Gonella"	Asistente
Bava	Leslie Patricia	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaboradora Comité Organizador
Benincasa	Marcos José	Buenos aires	Buenos Aires	Argentina	UBA. UdeMM	Asistente
Bernareggi	Walkiria Betsabé	Navarro	Buenos Aires	Argentina	Biblioteca Pública y Popular José Ruiz de Erenchun	Asistente
Bestani	Rosa				Universidad nacional de córdoba	Comité Científico Disertante
Biset	Daniel Horacio	Escobar	Buenos Aires	Argentina	UNGS	Asistente
Bluncoski Pita	Maria del Rosario	Montevideo	Montevideo	Uruguay	UdeLAR. Facultad de Ciencias Sociales	Asistente
Boeris	Claudia E.	Villa Elisa	Buenos Aires	Argentina	IAR (conicet) / UNLP	Asistente
Bongiovani	Paola	Rosario	Santa Fe	Argentina	Unde Rosario y Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva	Comité Científico Disertante
Bustamante	Claudia Miriam	Tandil	Buenos Aires	Argentina	Biblioteca Judicial "Laura	Asistente

					Colavitta" departamental Azul. Sede Tandil	
Bustos González	Atilio	Valparaíso		Chile	Pontificia Universidad Católica de Valparaiso	Comité Científico Disertante
Cabrera	Aida Alicia	San Miguel de Tucumán	Tucumán	Argentina	UNT. Facultad de Arquitectura y Urbanismo	Asistente
Calvente	Victoria	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaboradora
Caminotti	María Laura	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaboradora
Cánepa	Ariel Matías	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FAU	Asistente
Caprile	Lorena	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Ciencias Naturales y Museo	Asistente
Cardullo	Graciela	Lanus	Buenos Aires	Argentina	UNLA	Asistente
Cavalo	Norma Beatriz	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad nacional de la matanza	Asistente
Cejas	Cristina Fernanda	Dolores	Buenos Aires	Argentina	Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires	Asistente
Centeno	Marité				Universidad Nacional de Jujuy	Asistente
Centeno Sosa	Alicia	Cordoba	Cordoba	Argentina	UNC. Facultad de Filosofía y Humanidades, Facultad de Psicología	Asistente
Cianciabella	Elsa	Beccar	Buenos Aires	Argentina	CASI	Asistente
Civile	Hernan	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad argentina de la empresa	Asistente
Concha	María Cecilia	La Plata	Buenos Aires	Argentina	FLACSO. Sede académica argentina	Asistente
Coria	Marcela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Asistente
Cornachia	Sonia	CABA	Buenos Aires	Argentina	Consejo Profesional de Ciencias Económicas de	Asistente

Cortabarría	María Graciela	Luján	Buenos aires	Argentina	la CABA Universidad Nacional de Luján	Asistente
Crea	Claudia	Temperley	Buenos Aires	Argentina	Universidad Torcuato Di Tella	Asistente
Cruciani	Paola Vanesa	Bahia Blanca	Buenos Aires	Argentina	UNSur. Biblioteca Central	Asistente
Cuervo	Esteban	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaborador
De Bona	Graciela	Mar del plata	Buenos Aires	Argentina	Argeunmdp. biblioteca central	Asistente
Degiorgi	Esteban Horacio		Mendoza	Argentina	UNCuyo	Disertante
Deibele	María	Ituzaingó	Buenos Aires	Argentina	Biblioteca Departamental Morón - Poder Judicial Provincia de Bs.As.	Asistente
Del Barco	José Luis	Santa Fe	Santa Fe	Argentina	Lomas de Zamora	Asistente
Dellatorre	Zoraida Benita	Remedios de Escalada	Buenos Aires	Argentina	UBA	Asistente
Di Pierro	Carlos Andrés	Entre Ríos	Entre ríos	Argentina	UNER	Asistente
Díaz Jatuf	Julio	CABA	Buenos Aires	Argentina	UBA. Facultad de Odontología	Asistente
Durand	Nelly Ana	CABA	Buenos Aires	Argentina	Ceil Piette-Conicet / ISFT no. 182	Asistente
Ekertt	Marta Liliana	Concepcion del Uruguay	Entre Rios	Argentina	UTN. FRCU	Asistente
Elizalde	Elsa Elena	CABA	Buenos Aires	Argentina	UBA	Disertante
Encinas	Mirta Delia	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Biblioteca Pública	Asistente
Espinosa	Beatriz	La Plata	Buenos Aires	Arg	ET3	Asistente
Fernandez	Oscar Alberto	Mar del plata	Buenos Aires	Argentina	UNMDP	Asistente
Fernández	Claudia	CABA	Buenos Aires	Argentina	UCA	Asistente
Ferrante	Mariana	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Trabajo Social	Asistente
Frigerio Grosso	Ana José	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de	Asistente

Fushimi	Marcela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Ciencias Astronómicas y Geofísicas UNLP. FaHCE	Directora Comité Organizador
Gamarra Castro	Néstor Alberto	Montevideo	Montevideo	Uruguay	Universidad de la República. Facultad de Derecho	Asistente
Gamba	Viviana Lis	CABA	Buenos Aires	Argentina	Biblioteca del Instituto de Investigaciones de Historia del Derecho	Asistente
Gaona	Mariana	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE Poder Judicial de la Provincia de Buenos Aires y UTN	Asistente
García Ventureyra	María Julia	Bahía blanca	Buenos Aires	Argentina	Hospital italiano de buenos aires	Asistente
Garrote	Fabiana Laura	Buenos aires	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Disertante
Genovés	Patricia	La plata	Buenos aires	Argentina	UNLP. Facultad de Bellas Artes	Asistente
Giménez	Sandra Marcela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Biblioteca pública	Colaboradora
Gioia	Agostina	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Poder judicial	Asistente
Godoy	Angela Adriana	Morón	Buenos Aires	Argentina	Benito Lynch	Asistente
Gomez	Daniel Eduardo	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Universidad argentina de la empresa	Asistente
Gómez	Federico Martín	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNCA	Asistente
Gómez	Neli Beatriz			Argentina	RedIAB / Universidad Nacional de Villa María	Coordinador Comité Organizador Disertante
Gómez Rodríguez	Gustavo	Villa María	Córdoba	Argentina	Conicet/UNLP	Coordinadora Comité Organizador Disertante
González	Claudia Marcela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNS	Asistente
Gonzalez Abalos	Susana Felipa	Salta	Salta	Argentina		

Grygoruk	Verónica	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad Torcuato Di Tella	Asistente
Gutierrez	Lila Olga	Maipu	Buenos Aires	Argentina	Centro de Investigaciones Educativas	Asistente
Gutiérrez	Carla	Bernal	Buenos Aires	Argentina	UNQui	Asistente
Heaney	Michael	Oxford		Reino Unido	University of Oxford,	Disertante
Herrera	Luis	Bahia Blanca	Buenos Aires	Argentina	UNSur	Asistente
Herrero	Maria Rosa	San Nicolas	Buenos Aires	Argentina	Poder Judicial Pcia. Bs.As.	Asistente
Hidalgo	Mónica	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Ciencias Naturales y Museo	Colaboradora
Hidalgo	Maria de los Ángeles	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Arquitectura y Urbanismo	Asistente
Huivan	Alicia Isabel	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad nacional de la matanza	Asistente
Hünicken	Patricia	Bahia Blanca	Buenos Aires	Argentina	UNS	Asistente
Jorquera Vidal	Israel Edgardo	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FCNyM	Colaborador
Krieger	Barbara Virginia	San Martín	Buenos Aires	Argentina	Tribunal de San Martín	Asistente
Lacorazza	Maia Silvia	Lomas de Zamora	Buenos Aires	Argentina	Poder Judicial Lomas de Zamora	Asistente
Lamonega	Silvia Elisa	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Ingeniería	Asistente
Latino	Belén Silvana	San Luis	San Luis	Argentina	Universidad Nacional de San Luis	Asistente
Lechini	Corina Amalia	Burzaco	Buenos Aires	Argentina	ISFD n° 35	Asistente
Leiboff	Lucía Beatriz	Tandil	Buenos Aires	Argentina	UNCPBA	Asistente
Lienert Lubisco	Nídia María			Brasil	Universidade Federal da Bahia	Disertante
Lofiego	Elvira	CABA	Buenos Aires	Argentina	UNde Lanus	Asistente

Lopez	Flavia Lorena	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Biblioteca pública	Asistente
Lopez	Rosa E.	Posadas	Misiones	Argentina	UNde Misiones	Asistente
López	Edith Eva	Bahía blanca	Buenos Aires	Argentina	Bca. de Humanidades	Asistente
López	Fernando Ariel	CABA	Buenos Aires	Argentina	CLACSO	Disertante
Lopez Katopodis	Alejandra eugenia	CABA	Buenos Aires	Argentina	LESE EST	Asistente
Mangiaterra	Norma	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP	Co-organizadora Comité Organizador Disertante
Maroto	Nora	San Juan	San Juan	Argentina	UNSJ. Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales	Asistente
Marza merlo	Samanta	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Asistente
Mendes	Paola Verónica	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Arquitectura	Asistente
Mendez	Adrián		Mendoza	Argentina	Universidad Nacional de Cuyo	Disertante
Mendoza	Isabel Celina	Córdoba	Córdoba	Argentina	UNC. Facultad de Ciencias Médicas	Asistente
Menegaz	Guillermo	Bernal	Buenos Aires	Argentina	UNQui	Asistente
Miguel	Sandra	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP	Directora Comité Científico Disertante
Milanesio	Irma	Rio Cuarto	Córdoba	Argentina	Universidad Nacional de Rio Cuarto	Asistente
Miranda	Lorena	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Biblioteca pública	Asistente
Miranda	Zoraida	Formosa	Formosa	Argentina	Universidad Nacional de Formosa. Biblioteca Central	Asistente
Molfino	María del Rosario	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Fac. de Informática	Asistente
Molina Ayala Torales	Sebastián Luciano	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Poder Judicial de la Nación	Asistente

Monzon	Nancy Griselda	Turdera	Buenos Aires	Argentina	Juzgado Fed. n°2. civil y comer. San Martin.	Asistente
Morgan Rozas	Milagros			Perú	Pontificia Universidad Católica del Perú	Disertante
Murga	Haydeé María	Comodoro Rivadavia	Chubut	Argentina	UNPSJB	Asistente
Ojeda	Silvana Maria	Corrientes	Corrientes	Argentina	UNdel Nordeste. Red de bibliotecas	Asistente
Orduña Malea	Enrique			España	Universidad Politécnica de Valencia	Disertante
Palomar	Marta Inés	San Miguel de Tucumán	Tucumán	Argentina	UNde Tucumán. Facultad de Ciencias Exactas y Tecnología	Asistente
Pené	Mónica	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Secretaria Comité Organizador
Perak	Laura	El Palomar	Buenos Aires	Argentina	AAOFM	Asistente
Pérez	Liliana María	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Complejo Bibliotecario Municipal de La Plata	Asistente
Petrucelli	Mabel	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Odontología	Asistente
Pettinaroli	Sergio Luis	Junín	Buenos Aires	Argentina	UNdel Noroeste de la Provincia de Buenos Aires	Asistente
Piantanida	Graciela	CABA	Buenos Aires	Argentina	UBA. Facultad de Odontología	Asistente
Piccardi	María Mercedes	San Miguel de Tucumán	Tucumán	Argentina	UNde tucumán. Facultad de Ciencias Exactas y Tecnología	Asistente
Pietroboni	María Fernanda	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Ciencias Económicas. UNLP	Coordinadora Comité Organizador
Piñeiro	Isabel		Buenos Aires	Argentina	Sistema de Información	Co-organizadora Comité

					Universitaria	Organizador Disertante
Prada	María Patricia	CABA	Buenos Aires	Argentina	UBA. Sisbi	Asistente
Pusarico Layme	Martha	La Paz	Murillo	Bolivia	Universidad Mayor de San Andrés	Asistente
Raggi	Mariana	CABA	Buenos Aires	Argentina	CNC	Asistente
Rallo	Gabriela	Banfield	Buenos Aires	Argentina	UBA	Asistente
Ramírez Barrios	Magdalena hortensia	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Complejo Bibliotecario Municipal López Merino UNLP.	Asistente
Ramírez Caruso	Vanesa Yanina	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Facultad de Ciencias Económicas UNLP.	Asistente
Ramos	Blanca	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Facultad de Periodismo Registro de la propiedad. Instituto Superior de Registación y Publicidad Inmobiliaria	Asistente
Ranea	Diego Narciso	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Fahce-unlp	Asistente
Ratti	Tatiana	La plata	Buenos aires	Argentina	UNLP.	Colaboradora
Reda	Maria Elena	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Facultad de Bellas Artes Ministerio de Educación de la Nación	Asistente
Redondo	Adriana	CABA	Buenos Aires	Argentina	Suprema Corte de Justicia de Buenos Aires. Coordinación de bibliotecas UNLP.	Disertante
Reggiani	Federico	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Biblioteca pública UNLP.	Asistente
Renzetti	Laura	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Facultad de Ingeniería	Colaboradora
Resiga	Analía	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP.	Asistente
Rios	Susana Maricel	Buenos aires	Buenos Aires	Argentina	UBA	Asistente
Rivera	Walter Jack	Bahia Blanca	Buenos Aires	Argentina	UNdel Sur	Asistente

Rizzo	Gabriela	CABA	Buenos Aires	Argentina	UCA	Asistente
Rodriguez	Hector Eduardo	Jose C. Paz	Buenos Aires	Argentina	UNde Jose C. Paz	Asistente
Roldán	Alicia Silvia	CABA	Buenos Aires	Argentina	UCA	Asistente
Roque Martinez	Elsa	Córdoba	Córdoba	Argentina		Asistente
Roselló	María Victoria	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Sociedad Odontológica de La Plata	Asistente
Rozemblum	Cecilia	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaboradora
Sacchetti	Dafne	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UADE	Asistente
Saito	Keiko Elena	San Miguel de Tucuman	Tucuman	Argentina	UNde Tucuman. Facultad de Arquitectura y Urbanismo	Asistente
Salcedo	Natalia	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FAU	Asistente
Salerno	Fabiana Laura				Hospital italiano de buenos aires	Asistente
Sanllorenti	Ana	CABA	Buenos Aires	Argentina	UBA. Fac. cs. Exactas y Naturales	Asistente
Santoni	Luciana	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaboradora
Seewald	Mirta Beatriz	Posadas	Misiones	Argentina	UNAM. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales	Asistente
Simiones	María del Carmen	Luján	Buenos Aires	Argentina	UNLU	Asistente
Soria	Delia E.	General Pacheco	Buenos Aires	Argentina	Colegio de Abogados de San Isidro	Asistente
Stabile	Olga Edith	La Plata	Buenos Aires	Argentina	Facultad de Ingenieria	Asistente
Tadei	Braian	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Colaborador
Texidor	Silvia	CABA	Buenos Aires	Argentina	DGEyC de la Ciudad de Bs. As.	Disertante
Tolosa	Estela Edith	CABA	Buenos Aires	Argentina	UBA	Asistente
Unzurrunzaga	Carolina	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Disertante
Uranga	Mariana	CABA	Buenos Aires	Argentina	Universidad del Salvador	Asistente
Urrutia	Lilian	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad cs.	Asistente

					Médicas	
Vázquez	Victoria	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. FaHCE	Secretaria Comité Organizador
Vecere	Ana María	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UUNLP. Facultad de Periodismo	Asistente
Venier	Gisela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Facultad de Trabajo Social	Asistente
Viñas	Mariela	La Plata	Buenos Aires	Argentina	UNLP. Fac. cs. Económicas	Asistente
Vogt	Graciela Beatriz	Ruiz de Montoya	Misiones	Argentina	Instituto Línea Cuchilla	Asistente
Williams	Jose Maria	Campana	Buenos Aires	Argentina	Poder judicial	Asistente
Zurbriggen	Soraya Carla	Santa Fe	Santa Fe	Argentina	UTN. FRSF	Asistente

Disertantes invitadas/os

Gustavo Archuby



gustavo@emepe.net

Analista de computación, UNLP, dicta cursos de grado y posgrado para la Universidad Nacional de La Plata, publica trabajos en revistas y congresos nacionales e internacionales. Actualmente es el Director del Área Informática de la Facultad de Humanidades y Ciencias de La Educación de la UNLP, forma parte de la empresa EMEPE Multimedia y es consultor externo de CLACSO.

Flor Janeth Ardila Reyes



fjardilar@unal.edu.co

Bibliotecóloga, Magíster en Psicología Comunitaria. Docente universitaria en el área de Bibliotecología y Ciencia de la Información, con experiencia en gestión de bibliotecas públicas y universitarias; planeación, evaluación y puesta en marcha de redes de bibliotecas, servicios y programas de acceso a la información y de promoción y animación a la lectura. Directora Nacional de Bibliotecas en la Universidad Nacional de Colombia (Bogotá) desde 2006.

Dominique Babini



dasbabini@gmail.com

Coordinadora del repositorio institucional del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO (www.biblioteca.clacso.edu.ar). Miembro de: Comité Científico Asesor de REDALYC; Comité Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología de Argentina; Comunidad Latinoamericana de Bibliotecas y Repositorios Digitales; Comité Información y Documentación del Consejo Internacional de Ciencias Sociales; Comité Editorial "Information Development" (Sage); Comisión Directiva de la Asociación de Redes de Información

RECIARIA. Autora de contribuciones en libros y revistas científicas nacionales e internacionales, miembro de jurados de maestría. Doctorado en ciencia política (tesis: política nacional de información, USAL) y posgrado en documentación (UBA).

Rosa Bestani



rbestani@bmayor.unc.edu.ar

Licenciada en Ciencias de la Información y Bibliotecaria de la Universidad Nacional Córdoba. Directora de la Biblioteca Mayor de la UNC. Docente de la Universidad Nacional de Córdoba y de la Universidad Nacional del Litoral. Consultora externa de la CONEAU para la evaluación de bibliotecas universitarias. Responsable del Sistema de Gestión de Calidad de la Biblioteca Mayor certificado con *Normas ISO 9001: 2008*. Co-directora del Proyecto de Investigación “Las representaciones de género sobre la mujer en las publicaciones periódicas de Córdoba de los períodos 1973-76 y 1976-83”. Facultad de Filosofía y Humanidades. UNC. Aprobado y subsidiado por la SECYT. UNC: 2010/2012.

Paola Bongiovani



pbongiovani@mincyt.gov.ar

Es Master of Library and Information Science por la University of South Carolina (www.libsci.sc.edu/) (USA) y Licenciada en Comunicación Social (UNR) (www.bdp.org.ar/facultad/). Responsable del Sistema Nacional de Repositorios Digitales del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (www.mincyt.gov.ar/) de Argentina. Representante técnica para el proyecto Red Federada Latinoamericana de Repositorios Institucionales y para la Confederación de Repositorios de Acceso Abierto (COAR) (<http://coar-repositories.org/>). Es Docente e Investigadora de la Universidad Nacional de Rosario (www.unr.edu.ar/). Coordinadora de la lista LLAAR (<https://groups.google.com/group/LLAAR?hl=es>). Ha publicado sobre comunicación científica y acceso abierto y participa activamente en congresos de la especialidad. Es miembro de Beta Phi Mu International Library Honor Society y recibió el premio “Hispanic Excellence in Leadership and Service” de la University of South Carolina.

Atilio Bustos



abustos@ucv.cl

Bibliotecólogo de la Universidad de Chile. Maestría en Gestión y Política Universitaria en la Universidad Politécnica de Cataluña - España. Es Director del Sistema de Bibliotecas de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso e investigador asociado del SciMago Research Group. Ha sido presidente de la Comisión de Directores de Bibliotecas del Consejo de Rectores de Universidades Chilenas. Presidió la Comisión que generó los actuales Estándares para Bibliotecas Universitarias Chilenas. Con Anna María Prat, participó en la creación del Consorcio Nacional de Acceso a Información Científica (CINCEL). Coordina la Red de Editores Científicos eQuipu, es miembro del equipo editor de varias revistas indexadas en Scopus y WoS. Ha trabajado como consultor de organismos internacionales y universidades. Colabora en las maestrías en ciencias de la

información de la Universidad Politécnica de Valencia y Universidad Pompeu Fabra. Posee una amplia experiencia práctica y docente en los diversos aspectos de la gestión universitaria y en la creación de revistas científicas electrónicas. Es miembro del SCAB de SCOPUS desde su fundación.

Esteban Horacio Degiorgi



horaciod@gmail.com

Informático responsable del desarrollo del software que sostiene la arquitectura de la Biblioteca Digital. Actualmente es el director del Sistema Integrado de Documentación-SID de la Universidad Nacional de Cuyo. Es Técnico Universitario en Documentación y ha desarrollado aplicaciones para la Fac. de Filosofía y Letras de la UNCuyo y la biblioteca de la Universidad Juan Agustín Maza.

Elsa Elena Elizalde



elsa@sisbi.uba.ar

Es Bibliotecaria egresada de la Universidad Nacional de Misiones. Realizó sus estudios de posgrado en la Universidad Carlos III de Madrid, donde obtuvo el título de Master en Información y Documentación. De su trayectoria profesional cabe destacar que, actualmente, es la Directora General del Sistema de Bibliotecas y de Información de la Universidad de Buenos Aires – SISBI-UBA. Se desempeñó además como Directora de la Biblioteca de la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Misiones y trabajó en varias Unidades de Información pertenecientes al área educativa de nivel terciario no universitario. Actualmente colabora e integra grupos de trabajo en: RECIARIA, RedIAB, CONABIP, entre otros.

Marcela Fushimi



mfushimi@fahce.unlp.edu.ar

Licenciada en Bibliotecología y Documentación (Universidad Nacional de La Plata), maestranda en la Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad (Universidad Nacional de Quilmes). Docente de la carrera de Bibliotecología y Ciencia de la Información de la UNLP. Integrante del proyecto “El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: estado de la cuestión y principales tendencias”. Directora de la Biblioteca “Profesor Guillermo Obiols” de la FaHCE-UNLP (www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar), que tiene a su cargo el desarrollo del repositorio institucional Memoria Académica (www.memoria.fahce.unlp.edu.ar). Miembro del Equipo de Trabajo Interbibliotecas (ETI) “Evaluación de Unidades de Información” de ROBLE: Red de Bibliotecas de la UNLP (www.roble.unlp.edu.ar). Integrante de la Comisión Asesora de CAICYT-CONICET, miembro del Comité de Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales (SNRD)

dependiente del Ministerio de Ciencia y Tecnología (Mincyt) y consultora de CONEAU para la evaluación externa de bibliotecas universitarias. Coordinadora ejecutiva de la Red Interuniversitaria Argentina de Bibliotecas (RedIAB). Ha publicado numerosos trabajos en libros y revistas de la especialidad, y presentado ponencias en eventos nacionales e internacionales.

Patricia Genovés



pgenoves@fahce.unlp.edu.ar

Bibliotecaria Documentalista (Universidad Nacional de La Plata) Desarrolló tareas en la Biblioteca de la Facultad de Informática de la UNLP y actualmente trabaja en el Área de Publicaciones de la Biblioteca “Profesor Guillermo Obiols” de la FaHCE-UNLP (www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar) para Memoria Académica (www.memoria.fahce.unlp.edu.ar). Integra el Equipo de Trabajo Interbibliotecas (ETI) “Evaluación de Unidades de Información” de ROBLE: Red de Bibliotecas de la UNLP (www.roble.unlp.edu.ar) y el proyecto “El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: estado de la cuestión y principales tendencias”.

Gustavo Gómez Rodríguez



ggomez@unvm.edu.ar

Director de la Biblioteca Central de la Universidad Nacional de Villa María. Representante ante RedIAB por la misma universidad. Integrante de la Comisión Técnica del Acuerdo de Bibliotecas Universitarias de Córdoba.

Claudia González



cgonzalez@fahce.unlp.edu.ar

Licenciada en Bibliotecología y Documentación por la Universidad Nacional de La Plata. Profesora Adjunta Interina a cargo de la Capacitación en Informática de varias carreras de la Fac. de Humanidades y Cs. de la Educación de la UNLP. Desde 1990 ha sido responsable de los trabajos prácticos de la cátedra Tratamiento Automático de la Información I de la carrera de bibliotecarios y desde 2011 coordina el Campus Virtual de esta misma Facultad. Ha dictado cursos de capacitación en el ámbito de la UNLP, UBA, Gobierno de la Ciudad, Ministerio de Educación de la Nación; en la aplicación de tecnologías de información a Bibliotecas y ha participado de diversos proyectos de investigación. Desde 1992 hasta 2010 fue la responsable de la Biblioteca del Centro de Investigaciones Ópticas (CONICET/CIC). Actualmente se desempeña como Profesional adjunto en el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (www.fahce.unlp.edu.ar/idihcs/) formando parte del Comité Técnico mixto para el proceso de autoevaluación del CCT La Plata. Se

encuentra realizando la Maestría en Ciencia Sociales de la FaHCE, UNLP.

Michael Heaney



michael.heaney@bodleian.ox.ac.uk

Es Secretario Ejecutivo de las Bodleian Libraries, University of Oxford, Reino Unido (www.bodleian.ox.ac.uk/bodley). Es bibliotecario profesional y miembro del Chartered Institute of Library and Information Professionals (CILIP: la asociación profesional de los bibliotecarios del Reino Unido). Es Presidente de la División IV, 'Support for the Profession' de IFLA, y forma parte del Comité Profesional y la Junta de Gobierno. Es miembro, representando a CILIP, del Libraries and Archives Copyright Alliance committee, un grupo de expertos que asesora al gobierno sobre cuestiones de derecho de autor en nombre de las bibliotecas, archivos y sus usuarios. En conjunto con la International Standards Association (ISO) y el Instituto de Estadísticas de Unesco inició y desarrolló el Programa Estadísticas Globales para Bibliotecas, lideró la Encuesta piloto a bibliotecas que se llevó a cabo en América Latina en 2008 y fuera presentada ese mismo año en la Conferencia de Montreal.

Fernando Ariel López



fernando@clacso.edu.ar

Cursando la Maestría en Bibliotecas y Servicios de Información Digital (en la Universidad Carlos III de Madrid - UC3M). Licenciado en Bibliotecología y Ciencias de la Información con orientación en Tecnología de la Información (Universidad de Buenos Aires). Responsable de la Plataforma y colecciones de la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO. Integrante de: Comité Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales en Ciencia y Tecnología de Argentina; Comunidad Latinoamericana de Bibliotecas y Repositorios Digitales; Comisión de Nuevas Tecnologías de la Asociación de Redes de Información RECIARIA y Comité Asesor del Grupo Regional para América Latina y El Caribe del software libre Greenstone.

Nídia Maria Lienert Lubisco



nidialubisco@yahoo.com.br

Profesor Adjunto, Sub-directora del Instituto de Ciência da Informação y Directora del Departamento de Fundamentos y Procesos Informacionales de la misma facultad, en la Universidad Federal de Bahia (UFBA). Licenciada en Biblioteconomía y Documentación (1969), Especialista en Modernización de Sistemas Administrativos (1986), con Máster en Ciencia de la Información por la misma Universidad (2002), concluye el doctorado en Documentación en la Universidad Carlos III de Madrid (2007). Tiene experiencia y trabajos ejecutados y publicados en las siguientes áreas: Documentación; Lectura; Bibliotecas universitarias, públicas y escolares, con énfasis en gestión y evaluación. Se dedica asimismo a revisiones de textos académicos y de ficción y a la normalización de trabajos técnico-científicos. Es co-autora de un Manual de estilo académico, (4. ed., EDUFBA, 2008). En paralelo a la actividad docente, desde febrero 2008 a julio de 2010 fue

Asesora Técnica de la Editorial de la Universidad Federal de Bahía. Es líder del grupo de investigación GEINFO Saberes e Fazeres em Gestão da Informação e do Conhecimento y en él coordina una de las investigaciones del Programa de Iniciación Científica (PIBIC), cuyos primeros resultados se presentaron en ámbito nacional en 2009 (ENANCIB). A partir de 2010 viene desarrollando una investigación sobre la construcción de las bibliografías básicas y los medios de actualización temática por parte de los docentes del programa de Pedagogía de la UFBA. En 2008, organizó y coordinó el Seminario Avaliação da Biblioteca Universitária Brasileira, foro nacional en donde se discutió, analizó y validó el modelo teórico para evaluación de la biblioteca universitaria, desarrollado en su tesis doctoral. En el mismo año recibió un premio internacional de la Emerald Net, por artículo publicado como co-autora sobre uno de los capítulos de su tesis respecto a la evaluación en bibliotecas ibero-americanas. Organizó y firma uno de los capítulos del libro Biblioteca universitária: elementos para o planejamento, avaliação e gestão (2011). Es miembro de la Asociación Brasileña de Normas Técnicas/Comisión de Estadística e Indicadores de Biblioteca.

Norma Mangiaterra



nmangiaterra@fahce.unlp.edu.ar

Directora de la Biblioteca Pública de la UNLP, Directora del Departamento de Bibliotecología de la FaHCE-UNLP y Coordinadora de la red ROBLE de Bibliotecas de la UNLP.

Adrián Mendez



tuerkkamendez@gmail.com

Coordinador de la Biblioteca Digital de la UNCuyo. Bibliotecario Profesional, fue director de la Biblioteca "Arturo Marasso" del Dpto. de Humanidades de la Universidad Nacional del Sur, actualmente se desempeña como referente informático de la Biblioteca Pública "General San Martín" y del Portal Bibliotecas Mendocinas.

Sandra Miguel



sandra@fcnym.unlp.edu.ar

Bibliotecaria Documentalista, Licenciada en Bibliotecología y Documentación (Universidad Nacional de La Plata) y Doctora en Documentación (Universidad de Granada, España). Es Directora de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de la Universidad Nacional de La Plata. Profesora Adjunta Ordinaria a cargo de las asignaturas Investigación Bibliotecológica; Metodología del Trabajo Intelectual, y Seminario Taller de Tesis de las carreras Licenciatura y Profesorado en Bibliotecología y Ciencia de la Información de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. Ha dictado cursos y seminarios de grado y postgrado, en la UNLP y en otras instituciones. Participa en proyectos de investigación nacionales e internacionales. Desde 2008 es investigadora Senior del Grupo SCImago (www.scimago.es), unidad asociada al Consejo Superior de Investigaciones Científicas, de España, e integrado por investigadores de universidades de España, Portugal, Argentina y Chile. Se especializa en estudios bibliométricos, evaluación de información científica y de bibliotecas. Ha publicado libros, capítulos libros y artículos en revistas nacionales e internacionales, y participa activamente en congresos y jornadas de la especialidad.

Milagros Morgan Rozas



milagros.morgan@upc.edu.pe

Licenciada en Bibliotecología y Ciencias de la Información por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Magister en Administración de Empresas por la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). Directora de los Centros de Información (Bibliotecas) y Gerente del Fondo Editorial de la UPC. Presidente de Altamira. Grupo de Bibliotecas Académicas Peruanas en los períodos 2002-2003 y 2004-2006.

Enrique Orduña-Malea



enorma@upv.es

Ingeniero Técnico de Telecomunicaciones por la Escuela Politécnica Superior de Gandía (EPSG), Licenciado en Documentación por la Universidad Politécnica de Valencia (UPV) y Máster en Contenidos y aspectos legales en la sociedad de la información, en la especialidad de Gestión de contenidos multicanal. En la actualidad es Técnico superior de investigación en la división de tecnología e información (CALSI I+D) del Instituto de Diseño y Fabricación (IDF) de la UPV, donde finaliza su tesis doctoral en el campo de la cibermetría. Es profesor en el posgrado oficial Industrias Culturales y de la Comunicación, donde imparte clases de gestión y redifusión de contenidos. Así mismo es redactor jefe del Anuario ThinkEPI y responsable de la edición electrónica de la revista Métodos de información. Ha publicado diversos trabajos relacionados con el diseño, aplicación y análisis de métodos cuantitativos de la información en la Web. Asimismo, ha colaborado en tareas de consultoría en proyectos internacionales, tanto en el entorno de sistemas de información abiertos como de producción científica. Es miembro del CTN 50/SC1 de AENOR en representación del Colegio Oficial de Bibliotecarios y Documentalistas de la Comunidad Valenciana (COBDCV).

Mónica Gabriela Pené



mpene@fahce.unlp.edu.ar

Licenciada en Bibliotecología y Documentación por la UNLP. Master en Archivística por la Universidad Carlos III de Madrid. Docente en las asignaturas Gestión de Colecciones y Gestión de la Información de la carrera de Licenciatura en Bibliotecología y Ciencias de la Información de la FaHCE, UNLP. Responsable del Departamento de Gestión de Colecciones, en cuya esfera se engloba el repositorio institucional Memoria Académica (www.memoria.fahce.unlp.edu.ar) de la Biblioteca “Prof. Guillermo Obiols” de la FaHCE-UNLP (www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar). Ha participado en proyectos vinculados con la temática del evento y actualmente es integrante del proyecto “El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: estado de la cuestión y principales tendencias”.

Isabel Piñeiro



ipineiro2006@gmail.com

Actualmente Coordinadora del Módulo Bibliotecas del Consorcio SIU, Miembro del Comité de Expertos del Sistema Nacional de Repositorios Digitales del MINCyT, Consultora del Sistema Federal de Bibliotecas y Centros de Documentación e Información.

Adriana Redondo



arboldelaesperanza@yahoo.com.ar

Socióloga y docente universitaria de posgrado. Coordinadora de Lectura y Bibliotecas del Plan Nacional de Lectura. Co-coordinadora del Programa Bibliotecas Escolares y Especializadas de la República Argentina, de Ministerio de Educación (2000/ 2011) Directora técnica de la investigación: Las bibliotecas escolares en la Argentina 2008/2009, articulada por la Organización de Estados Iberoamericanos y el Ministerio de Educación de la Nación.

Silvia Texidor



texidor.silvia@gmail.com

Licenciada en Bibliotecología y Documentación por la Universidad Nacional de Mar del Plata. Diploma de Estudios Avanzados (DEA) de la Universidad de Salamanca. Profesora de las Universidades del Museo Social Argentino, Universidad Nacional del Litoral y UCES. Coordinadora del Sistema de Gestión de la Calidad de la DGEyC de la Ciudad de Bs. As. y Directora de la Biblioteca del Centro de Estudios de Población-CENEP. Autora del libro “*El Desafío de certificar: la ISO 9001 en bibliotecas, unidades de información y otras organizaciones*”. Es miembro del Sub Comité Técnico de Documentación de IRAM para el tratamiento de las normas IRAM-ISO aplicadas a Bibliotecas.

Carolina Unzurrunzaga



cunzu@fahce.unlp.edu.ar

Bibliotecóloga (Universidad Nacional de La Plata). Docente de la carrera de Bibliotecología y Ciencia de la Información de la UNLP. Integrante del proyecto “El acceso abierto al conocimiento científico en Argentina: estado de la cuestión y principales tendencias”. Miembro del staff de la Biblioteca “Profesor Guillermo Obiols” de la FaHCE-UNLP (www.bibhuma.fahce.unlp.edu.ar) desarrollando tareas en el repositorio institucional Memoria Académica (www.memoria.fahce.unlp.edu.ar). Participa activamente en congresos y jornadas de la especialidad.